

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124456563
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:6124456563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., 2. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., obaja zastúpení: JUDr. Martina Stankovičová, advokátka, Na Rúrkach 15801/3, 08 01 Prešov, IČO: 51 428 491, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H. zastúpený: JUDr. Peter Gdovin, advokátska kancelária, I. XXXX/XXX, XXX XX H., IČO: 42 026 938 v konaní o zaplatenie sumy 994,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 707,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 707,07 eur od 01.11.2024 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 42 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou OS Banská Bystrica dňa 12.12.2024 (čl. 58) sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 994,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 274,16 eur od 1.7.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 226,30 eur od 1.7.2022 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 286,10 eur od 1.7.2023 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 147,10 eur od 1.7.2024 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 186,46 eur od 1.8.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.4.2020 sp.zn. 10Co/8/2020 bolo potvrdené Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.3.2020 č. k. 9C/51/2018-227, ktorým súd pod bodom II rozhodol nasledovne: „Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca sumu 70 eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 eur na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. A.“

V bode Ia. Uvedeného rozsudku súd rozhodol nasledovne:

„Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A., a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.“ Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.5.2020.

Žalobcovia v žalobe uviedli, že od právoplatnosti rozhodnutia žalobcovia platili platby v stanovenej sume, pričom zaplatili žalovanému nasledovné platby:

- Za obdobie od 1.5.2020 do 8.4.2024 za plyn sumu 3290 eur
 - Za obdobie od 1.5.2020 do 13.5.2024 za elektrinu sumu 3290 eur
- Zaplatená suma predstavuje spolu 6580 eur.

Podľa žalobcov žalovaný nepredložil žalobcom žiadnu vyúčtovaciu faktúru a ani nevrátil žalobcom preplatok v zmysle vyúčtovania od dodávateľov zemného plynu a elektriny a to napriek tomu, že za dodávku plynu:

- za obdobie od 1.5.2020 do 30.4.2021 bola spotreba vo výške 565,84 eur
 - za obdobie od 1.5.2021 do 30.4.2022 vo výške 613,70 eur
 - za obdobie od 1.5.2022 do 30.4.2023 vo výške 553,90 eur
 - za obdobie od 1.5.2023 do 8.4.2024 vo výške 692,90 eur
- a za dodávku elektriny:
- za obdobie od 7.6.2020 do 14.6.2021 suma 826,38 eur
 - za obdobie od 15.6.2021 do 17.6.2022 suma 841,80 eur
 - za obdobie od 18.6.2022 do 13.6.2023 suma 837,09eur
 - za obdobie od 14.6.2023 do 13.5.2024 suma 653,54 eur.

Spotreba vyúčtovaná faktúrami dodávateľov energií spolu predstavuje sumu 5585,15 eur, pričom žalobcovia zaplatili žalovanému spolu 6.580 eur .

Z uvedeného vyplýva, sa žalobcovia domáhali na žalovanom zaplata sumy 994,85 eur.

Podľa právoplatného uznesenia OS Prešov potvrdeného uznesením odvolacieho súdu mal žalovaný povinnosť vrátiť žalobcom preplatky v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.

- vo výške 5 % zo sumy 274,16 eur od 1.7.2021 do zaplata
- vo výške 5 % zo sumy 226,30 eur od 1.7.2022 do zaplata
- vo výške 9 % zo sumy 286,10 eur od 1.7.2023 do zaplata
- vo výške 9,25 % zo sumy 147,10 eur od 1.7.2024 do zaplata
- vo výške 9,25 % zo sumy 186,46 eur od 1.8.2024 do zaplata.

3. Dňa 20.5.2025 OS Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod č.k. 29Up/1231/2024 – 70, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu s príslušenstvom.

4. V zákonom stanovenej lehote žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žalobcovia doložili do návrhu o vydanie platobného rozkazu dôkazy (listiny), ktoré však uvádzajú skutočnosti, ktorými sa má vyvolať dojem opodstatnenosti ich podania, a teda opodstatnenosti návrhu na vydanie platobného rozkazu. Avšak po ich preskúmaní sa dá jednoznačne konštatovať, že návrh obsahuje nielen matematické nepresnosti (chyby), ale rovnako tak uvádza sumy, na ktoré sa vzťahuje ust. § 101 zákona č. 40/1964 Zb.Občianskeho zákonníka (Premlčanie).

Žalovaný v odpore ďalej uviedol, že žalobcami je v žalobe uvedená istina 994,85 eur s príslušenstvom. Jednoduchým matematickým spočítaním jednotlivých súm 274,16 eur + 226,30 eur + 286,10 eur + 147,10 eur + 186,46 eur, však vychádza výsledná suma 1 120,12 eur.

Uvedené jednoznačne odporuje tvrdeniu žalobcov, že žalovaný je povinný vrátiť preplatok 994,85 eur. Teda ide o zjavnú matematickú nezrovnalosť, ako aj nezrovnalosť v tom, ako dospeli žalobcovia k jednotlivým týmto sumám istiny. Výroková časť platobného rozkazu opisuje návrh žalobcov na vydanie platobného rozkazu, avšak ide o evidentnú nezrovnalosť a teda chybu, ktorú nie je možné hodnotiť ako tzv. pisársku resp. administratívnu chybu.

Podľa žalovaného žalobcami podaný návrh na platobný rozkaz je zjavne zmätočný. Evidentne na strane žalobcov absentuje základná znalosť počítania, keďže na základe práve ich návrhu na vydanie platobného rozkazu, súd vydal platobný rozkaz, ktorý trpí vo výrokovej časti chybou. Žalovaný navrhoval zrušiť platobný rozkaz vrátane náhrady trov konania.

5. Zástupkyňa žalobcov v písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedla, že predmetom uvedeného konania je nárok na zaplatenie preplatkov zo zaplatených platieb za energie žalobcami, ktoré žalobcovia poukazovali pravidelne mesačne na účet žalovaného v období od 15.3.2020 do 19.3.2024 na základe vydaného Uznesenia Okresného súdu Prešov 9C/51/2018-227 zo dňa 9.3.2020, potvrdeného Uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/8/2020-254 zo dňa 30.4.2020, ktorý boli žalobcovia nútení podať z dôvodu, že ich žalovaný v zimných mesiacoch odpojil od dodávky elektrickej energie a plynu do ich obydľia na ul. C. XX, A., ktorého určenia vlastníctva sa týkal spor medzi nimi, a v ktorom boli žalobcovia úspešní (sp.zn. 9C/51/2018).

V súvislosti s námietkou v odpore proti platobnému rozkazu týkajúcej sa matematickej chyby, zástupkyňa žalobcov uviedla, že z predložených faktúr a z dokladov o zaplatení preddavkov stanovených predmetnými uzneseniami súdov je zrejmé, že matematický výpočet sumy požadovanej na zaplatenie je správny.

V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania, zástupkyňa žalobcov uviedla, že žalovaný si neplnil povinnosti stanovené Uznesením Okresného súdu a potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove, a preto sa žalobcovia nemohli dozvedieť o skutočnej výške spotrebovanej energie – elektriny a plynu. Vzhľadom na to, že na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A. bol evidovaný ako vlastník žalovaný, žalobcom ani na opakované žiadosti dodávateľovi neboli sprístupnené tieto údaje. Prístup k uvedeným faktúram za obdobie od 15.3.2020 do 19.3.2024 získali až na opakovanú výzvu adresovanú dodávateľovi energií, pričom boli dodávateľom predložené dňa 24.9.2024. Zástupkyňa žalobcov mala teda za to, že až týmto dňom sa žalobcovia dozvedeli o výške bezdôvodného obohatenia, a preto ich nárok nie je premlčaný.

6. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 10.7.2025 vec postúpil na ďalšie konanie Okresnému súdu Humenné.

7. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením sa s obsahom žaloby, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, písomným vyjadrením zástupcu žalobcov, prednesom zástupcov strán sporu na pojednávaní, Uznesením OS Prešov zo dňa 9.3.2020 č.k. 9C//51/2018 – 227 (čl. 8), Uznesením KS v Prešove zo dňa 30.4.2020 č..k. 10Co/8/2020-254 (čl. 11), Faktúr vyúčtovaných dodávateľmi energií žalovanému, Výzvou žalobcov na vrátenie preplatkov zo dňa 14.10.2024 (čl. 84) súd zistil tento skutkový stav:

8. Zástupkyňa žalobcov počas konania zotrvala na podanej žalobe a na písomnom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu. Zástupkyňa žalobcov mala za to, že nárok žalobcov je dostatočne odôvodnený a tento nárok žalobcov vyplýva z uznesenia OS Prešov, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom, a to KS v Prešove. Žalovaný mal podľa rozhodnutia súdu povinnosť predkladať žalobcom vyúčtovacie faktúry od dodávateľov energií, a to elektrickej energie a plynu, avšak žalovaný si svoju povinnosť neplnil napriek výzvam žalobcov, a taktiež si túto povinnosť neplnili ani dodávatelia energií.

V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zástupkyňa žalobcov uviedla, že lehota na uplatnenie nároku podľa žalobcov začala plynúť až dňom doručenia vyúčtovacích faktúr, tak to uviedli aj vo vyjadrení k odporu, a teda dňom 24.9.2024. Z uvedeného dôvodu mala za to, že nárok žalobcov nie je premlčaný.

V tejto súvislosti zástupkyňa žalobcov uviedla, že žalobcovia bývali v rodinnom dome, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. A., a do ktorého boli dodávané energie, ktoré sú predmetom tohto konania, pričom OS Prešov v konaní pod sp. zn 9C/51/2018 rozsudkom zo dňa 10.10.2022 určil, že vlastníkom tohto rodinného domu sú žalobcovia, teda bolo určené vlastnícke právo v prospech žalobcov. Následne KS v Prešove dňa 24.1.2024 potvrdil rozsudok OS Prešov, a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2024. Podľa zástupkyne žalobcov bolo povinnosťou žalovaného predkladať žalobcom vyúčtovacie faktúry a žalobcovia až do okamihu kedy neboli vlastníkmi tejto nehnuteľnosti nemali možnosť sa obrátiť na dodávateľov energií. Žalobcovia dňa 18.4.2024 požiadali e-mailom prostredníctvom právneho zástupcu VSE o predloženie vyúčtovacích faktúr na účely súdneho konania.

9. Zástupca žalovaného na pojednávaní namietal premlčanie celého nároku žalobcu, pretože v danom prípade ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia s tým, že trojročná objektívna premlčacia lehota jeho názoru uplynula vzhľadom na to, že niektoré platby boli vykonané v roku 2020 a 2021. Čo sa týka subjektívnej premlčacej lehoty, podľa zástupcu žalovaného nie je podstatné to, kedy sa žalobcovia dozvedeli o vyúčtovacích faktúrach ale podstatné je to, kedy sa mohli dozvedieť o tejto skutočnosti.

10. Z obsahu Uznesenia OS Prešov zo dňa 9.3.2020 č. k. 9C/51/2018-227, vyplýva, že v bode I. súd rozhodol nasledovne: „Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A. , a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

V bode Ia. súd rozhodol nasledovne:

„Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. A. a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.“

V bode II súd rozhodol nasledovne:

„Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca sumu 70 eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 eur na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. A..“

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.5.2020. (čl. 8)

11. Z obsahu Uznesenia KS v Prešove zo dňa 30.4.2020 č.k. 10Co/8/2020 – 254 vyplýva, že KS v Prešove potvrdil uznesenie OS Prešov vo výroku II t.j. o povinnosti žalobcov platiť žalovanému preddavky na úhradu elektrickej energie vo výške 70 eur mesačne a preddavkov za zemný plyn vo výške 70 eur mesačne. (čl. 11)

12. Z obsahu preložených faktúr dodávateľmi energii vyplýva, že žalovanému bola celkom vyúčtovaná za obdobie od 15.5.2020 do 8.4.2020 dodávka plynu elektrickej energie vo výške 6.580 eur.

13. Z obsahu Výzvy žalobcov zo dňa 14.10.2024 vyplýva, že predmetnou výzvou žalobcovia vyzývali žalovaného vrátenie sumy 1 145,82 eur v lehote do 31.10.2024. (čl. 84)

14. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.ky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcov na vrátenie sumy 994,85 eur, ktorú žalobcovia odôvodňovali tým, že na základe Uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 9.3.2020 č.k. 9C/51/2018-227, potvrdeného Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.4.2020 č.k. 10Co/8/2020-254, žalobcovia platili žalovanému preddavky za dodávku elektrickej energie a plynu do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat.úz. A. mesačne po 70 eur za elektrinu a 70 eur za plyn, pričom za obdobie od 1.5.2020 do 13.5.2024 uhradili žalovanému za elektrickú energiu sumu 3.290 eur a za dodávku plynu uhradili žalovanému sumu 3.290 eur, teda spolu 6.580 eur.

Podľa vyúčtovacích faktúr bola však žalovanému dodávateľmi vyúčtovaná spotreba energií spolu vo výške 5.581,15 eur a rozdiel predstavuje suma, ktorú žalobcovia požadovali od žalovaného vrátiť ako bezdôvodné obohatenie, ktoré mal žalovaný získať na úkor žalobcu.

18. V konaní sú tieto skutočnosti sú nesporné, pretože ani žalovaný počas konania nenamietal výšku, ktorú žalobcovia žalovanému zaplatili (6.580 eur) ako aj vyúčtovanú skutočnú spotrebu energií (5.585,15 eur).

19. Pretože zástupca žalovaného počas konania Vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu súd skúmal túto námietku a dospel k záveru že nárok žalobcu je čiastočne premlčaný a to z nasledovných dôvodov:

20. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobe sa domáhal na žalovanom vydania bezdôvodného obohatenia vyplývajúcich zo skutočnej spotreby, ktorá bola žaloba danému vyúčtovaná dodávateľmi energií.

21. Čo sa týka dodávky plynu súd má za to, že v danom prípade došlo k premlčaniu nároku žalobcov za obdobie od 01.05.2020 do 30.04.2021. Za toto obdobie žalobcovia zaplatili žalovanému 12 splátok (preddavkov) po 70 eur čo spolu predstavuje 840 eur, pričom podľa vyúčtovania od dodávateľa plynu mali žalobcovia za toto obdobie zaplatiť žalovanému iba 565,84 eur, čo znamená, že žalobcovia zaplatili žalovanému za toto obdobie navyše sumu 274,16 eur. Avšak súd túto sumu žalobcom nemohol priznať pretože žalobcovia nepodali návrh na súd v trojročnej objektívnej premlčacej lehote z dôvodu, že faktúra bola za obdobie do 30.04.2021, z čoho vyplýva, že žalobcovia mohli podať návrh na súd v 3 ročnej objektívnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť od 01.05.2021 a uplynula dňa 01.05.2024, pričom žalobcovia podali návrh na OS Banská Bystrica až dňa 12.12.2024.(čl. 58)

22. Z uvedeného dôvodu podľa názoru súdu je nárok žalobcov vo výške 274,16 eur za dodávku plynu premlčaný.

23. Čo sa týka dodávky elektriny plynu, súd má za to, že v danom prípade došlo k premlčaniu nároku žalobcov za obdobie od 07.06.2020 do 14.06.2021. Za toto obdobie žalobcovia zaplatili žalovanému 12 splátok (preddavkov) po 70 eur čo spolu predstavuje 840 eur, pričom podľa vyúčtovania od dodávateľa elektriny mali žalobcovia za toto obdobie zaplatiť žalovanému iba 826,18 eur čo znamená, že žalobcovia zaplatili žalovanému za toto obdobie navyše sumu 13,62 eur. Avšak súd túto sumu žalobcom nemohol priznať pretože žalobcovia nepodali návrh na súd v trojročnej objektívnej premlčacej lehote, z dôvodu, že faktúra bola vyúčtovaná za obdobie do 14.06.2021, z čoho vyplýva, že žalobcovia mohli podať návrh na súd v 3 ročnej objektívnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť od 15.6.2021 a uplynula dňa 15.6.2024, pričom žalobcovia podali návrh na OS Banská Bystrica až dňa 12.12.2024.(čl. 58)

24. Z uvedeného dôvodu podľa názoru súdu je nárok žalobcov vo výške 13,62 eur za dodávku elektriny premlčaný.

25. Spolu je nárok žalobcov podľa názoru súdu premlčaný vo výške 287,78 eur (274,16 + 13,32 = 287,78).

26. Z uvedeného dôvodu súd teda priznal žalobcom iba sumu 707,07 eur a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. (994,85 – 287,78 = 707,07)

27. Je pravdou, že zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania aj u ostatných faktúr, avšak v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že premlčacia lehota u ostatných faktúr začala plynúť až od dátumu konca vyúčtovaného obdobia, pretože až skončením konkrétneho obdobia, bola zistené skutočná spotreba dodanej energie.

28. Súd zamietol nárok žalobcov na uplatňovaný úrok z omeškania z jednotlivých splátok, z dôvodu, že žalobcovia vyzývali žalovaného na vrátenie preplatku až výzvou zo dňa 14.10.2024, v ktorej vyzývali žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 31.10.2024. Až nasledujúci deň teda deň 1.11.2024 možno považovať za deň, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Preto až od dňa 1.11.2024 súd priznal žalobcom úrok z omeškania z dlžnej sumy.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

31. V danej veci o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP, z dôvodu, že žalobca uplatňoval v konaní celkom sumu 994,85 eur , pričom mu bola priznaná suma 707,07 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 71% a neúspech vo výške 29 %. Z uvedeného dôvodu preto podľa zásady pomeru úspech v konaní súd priznal žalobcom vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 42 %. (71 -29 = 42).

32. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.