

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010019
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321010019.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného I. I., nar. XX.XX.XXXX v K., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c, písm. d/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.07.2021 v Trnave, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 02.06.2021, sp. zn. 2T/1/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného I. I., nar. XX.XX.XXXX v K., z a m i e t a, ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Galante dňa 02.06.2021, sp. zn. 2T/1/2021 uznal obžalovaného I. I. za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c, písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, najmenej však od mesiaca september 2019 do 14. júla 2020 v meste G. a na iných doposiaľ presne nezistených miestach od I. G., ako aj od iných neznámych osôb neoprávnené, bez povolenia si zadovážoval a prechovával u seba a v mieste svojho trvalého bydliska omamné a psychotropné látky a to pervitín pre vlastnú potrebu, pričom pri zadržaní príslušníkmi Policajného zboru dňa 14.07.2020 počas vykonávania prehliadky motorového vozidla zn. Ford Transit Tourneo, EČ: GA-395CP, po zákonnom poučení dobrovoľne vydal, ako aj počas domovej prehliadky dňa 14.07.2020 v G. na ulici D. M. XXX/XX a príľahlých pozemkoch, mu bol zaistený kryštalický materiál

s hmotnosťou 29222 mg s priemernou koncentráciou 10,0 % hmotnostných, čo predstavuje 2922 mg absolútneho metamfetamínu,

s hmotnosťou 3399 mg s priemernou koncentráciou 43,8 % hmotnostných, čo predstavuje 1489 mg absolútneho metamfetamínu,

s hmotnosťou 105 mg s priemernou koncentráciou 62,4% hmotnostných, čo predstavuje 66 mg absolútneho metamfetamínu,

teda kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 32726 mg, s priemernou koncentráciou metamfetamínu v jednotlivých stopách 10%, 43,8% a 62,4% hmotnostného, čo predstavuje spolu 4477 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 156 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v celkovej hodnote najmenej 1.309,04 eur, ako aj ďalšie veci súvisiace s manipuláciou drog, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol uložený trest podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4(štyroch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa ukladá i trest prepadnutia vecí: mobilný telefón značky LG čiernej farby, značky Honor čiernej farby, kuchynská váha, plastový podstavec, hrniec a drevená varecha.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný I. I. (č.l. 407 spisu).

Skôr než odvolací súd začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku bol povinný skúmať, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Trestného poriadku), či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Trestného poriadku) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania podľa § 312 Trestného poriadku.

Podľa § 306 odsek 1 Trestného poriadku, opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 odsek 1 Trestného poriadku rozsudok odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 02.06.2021 č.l. 400-404 spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku a po poučení o podaní odvolania podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný I. I. vzdal práva na podanie odvolania a to i v prospech oprávnených osôb. Prokurátor sa taktiež vzdal práva na podanie odvolania (č.l. 404 spisu). Prvostupňový súd preto v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo odvolanie podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku.

Obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn.2T/1/2021 zo dňa 02.06.2021 potom, čo sa na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení výslovne vzdal práva na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku súdu I. stupňa.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 316 odsek 1 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného I. I. zamietol ako osoby, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.