

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824202551
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7824202551.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 50 626 329, proti žalovaným: 1/ Čiperný lesník s.r.o., so sídlom Šemberová 66/9, 779 00 Olomouc, ČR, IČ: 3423654, zastúpený splnomocneným zástupcom Ing. Milošom Urbančíkom, narodeným XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., 2/ D. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. B. XXX, XXX XX G. B., 3/ H. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., 4/ C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., 5/ C. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. XXXX/X, XXX XX E., 6/ I. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., 7/ N. F. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XXX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Andrejom Staroňom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 351 550, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, a to k parcele registra C, č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 510 852 m², zapísanej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor, na LV č. XXX, katastrálne územie C., obec C., O. E..

II. Súd v y p o r i a d a v a podielové spoluvlastníctvo strán sporu takto:

- žalobkyni prikazuje do výlučného vlastníctva novovytvorenú parcelu registra C č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 28 972 m², ktorá bola vytvorená z parcely registra C č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 510 852 m², zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C., obec C., okres E., Geometrickým plánom č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024, vyhotoviteľom SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, Bratislava, IČO: 52 484 114, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom dňa 25.07.2024, pod č. G1-200/2024, v podiele 1/1;

- žalovaným prikazuje do podielového spoluvlastníctva novovytvorenú parcelu registra C č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 481 880 m², ktorá bola vytvorená z parcely registra C č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 510 852 m², zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie C., obec Meliata, okres E., Geometrickým plánom č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024, vyhotoviteľom SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, Bratislava, IČO: 52 484 114, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom dňa 25.07.2024, pod č. G1-200/2024, o veľkosti podielov:

24754/28000 z celku pre žalovaného 1/,
1272/28000 z celku pre žalovanú 2/,
636/28000 z celku pre žalovaného 3/,
1020/28000 z celku pre žalovaného 4/,
106/28000 z celku pre žalovanú 5/,
106/28000 z celku pre žalovanú 6/,
106/28000 z celku pre žalovanú 7/.

Geometrický plán č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, okres E., obec C., k. ú. C., k pozemku KN-C parc. č. XXX/X - Lesný pozemok o výmere 510 852 m² a vyporiadal ho tak, že žalobkyni prikáže do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 novovytvorený pozemok parc. č. XXX/X – Lesný pozemok o výmere 28 972 m² okres E., obec C., k. ú. C. v zmysle Geometrického plánu č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024, vyhotoviteľom SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, 831 06 Bratislava, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor dňa 25.07.2024 pod G1-200/2024 a žalovaným 1/ až 7/ prikáže do podielového spoluvlastníctva novovytvorenú parcelu registra C č. XXX/X, lesný pozemok o výmere 481 880 m² okres E., obec C., k. ú. C., a to žalovanému 1/ v podiele 24754/28000, žalovanej 2/ v podiele 1272/28000, žalovanému 3/ v podiele 636/28000, žalovanému 4/ v podiele 1020/28000, žalovanej 5/ v podiele 106/28000, žalovanej 6/ v podiele 106/28000 a žalovanej 7/ v podiele 106/28000. Súčasne požadovala náhradu trov konania od žalovaného 3/.

2. Žalovaná 6/ vo svojom vyjadrení zo dňa 20.01.2025 súhlasila s podanou žalobou. Rovnako podaním zo dňa 29.01.2025 s podanou žalobou súhlasila aj žalovaná 5/.

3. Žalovaný 1/ sa k podanej žalobe vyjadril podaniami zo dňa 05.02.2025 a 14.04.2025. Uviedol, že je vlastníkom najväčšieho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach - pozemkoch, ku ktorým sa žalobkyňa dožaduje zrušenia podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadania. Žalobkyňa sa pritom odvoláva na ustanovenia § 141 a 142 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že predmetnú nehnuteľnosť nie je možné účelne užívať. Nijakým spôsobom však nezdôvodňuje a nepreukazuje toto svoje tvrdenie, teda že predmetnú nehnuteľnosť nie je možné účelne užívať. V tejto súvislosti žalovaný 1/ poukazuje na ustanovenie § 139 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Žalovaný 1/ je toho názoru, že zákon vymedzuje možnosť a spôsob užívania nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva, ktorá možnosť nebola náležitým spôsobom doteraz natoľko využitá, aby bolo možné vyvodit' záver, že „nehnuteľnosť nie je možné účelne využívať.“ K samotnej ponuke - výzve na uzatvorenie Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorú zaslala žalobkyňa žalovanému 1/ je potrebné uviesť, že táto síce zohľadňovala stav spoluvlastníckych pomerov v čase jej zaslania, avšak ten sa medzičasom zmenil a žalovaný 1/ nadobudol aj spoluvlastnícky podiel pod B7, čo vyplýva z obsahu samotnej ponuky a listu vlastníctva. Pozemok, ktorý navrhuje žalobkyňa rozdeliť je lesným pozemkom, čo nakoniec vyplýva zo samotného listu vlastníctva. Ak by došlo k jeho rozdeleniu spôsobom ako to navrhuje žalobkyňa, teda spôsobom, keď by vznikol lesný pozemok o výmere menšej než 0,5 ha tak v súvislosti s obhospodarovaním lesa by takýto stav sa mohol dostať do rozporu so samotným zákonom č. 326/2005 Zb. o lesoch a nedosiahol by sa účel, ktorý je týmto zákonom mienený. Navyše, ak by žalovaný 1/ aj teoreticky pripustil možnosť rozdelenia pozemku parcely KN-C Č. XXX/X (k čomu však nevidí dôvod) spôsob, akým je rozdelenie vyjadrené v geometrickom pláne nemusí zohľadňovať povahu a stav predmetnej nehnuteľnosti a môže dôjsť k poškodeniu práv jednotlivých spoluvlastníkov na spravodlivé vyrovnanie z hľadiska kvality rozdeleného pozemku. K tomu by bolo prinajmenšom potrebné oboznámiť sa s kvalitatívnymi parametrami predmetnej nehnuteľností. Okrem toho nie je možné opomenúť veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovaného 1/ a práve s ohľadom na túto skutočnosť, ktorá vyplýva z listu vlastníctva, je možné riešiť zrušenie podielového spoluvlastníctva aj iným spôsobom a to prikázaním celého pozemku do výlučného vlastníctva žalovaného 1/, a to práve s ohľadom na výšku jeho spoluvlastníckeho podielu. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný 1/ žiada žalobu zamietnuť, resp. v prípade, ak by súd dospel k záveru, že zrušenie podielového spoluvlastníctva je dôvodné, aby prikázal celú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ s povinnosťou vyplatiť ostatných spoluvlastníkov.

4. Súd u žalovaného 3/ doručoval zásielku obsahujúcu žalobu, prílohy žaloby, potvrdenie o prijatí návrhu a procesné poučenia cestou Obvodného oddelenia PZ Plešivec. Doručovanie u žalovaného 3/ nebolo úspešné nakoľko žalovaný 3/ zásielku odmietol prevziať. Následne bol vykonaný opakovaný pokus o doručenie zásielky u žalovaného 3/ prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Plešivec s tým, že žalovaný 3/ bol v prípade opakovaného odopretia prevzatia súdnej zásielky náležite poučený

o následkoch bezdôvodného odopretia prijatia písomnosti v zmysle § 113 Civilného sporového poriadku, napriek uvedenému žalobu s prílohami opakovane odmietol prevziať.

5. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného 1/ vyjadrila podaním zo dňa 21.03.2025. Uviedla, že sa s názorom žalovaného 1/ nestotožňuje. Vyjadrila sa k bodom 3., 4. a 5. vyjadrenia žalovaného 1/ k žalobe. Poukázala na argumentáciu žalovaného 1/ cituje „ktorá možnosť nebola náležitým spôsobom doteraz natoľko využitá,“ je subjektívneho charakteru a v zmysle zásady vyplývajúcej z Občianskeho zákonníka „nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu,“ je takéto tvrdenie irelevantné. Pre úplnosť treba podotknúť, že ustanovenie § 139 ods. 2 OZ sa z povahy veci nepoužije na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a to z dôvodu, že uvedené ustanovenie sa týka s hospodárením spoločnej veci, t.j. čo sa s uvedenou nehnuteľnosťou má stať voči vonkajšej interakcie s tým, že jadro spoluvlastníckych vzťahov ostáva nemenné. Žalobkyňa navrhuje reálne rozdelenie pozemku s tým aby vznikli dva samostatné pozemky, z ktorých ani jeden nie je vo výmere menšej ako 0,5 ha, tak ako to uvádza žalovaný 1/. Čo sa týka tvrdení žalovaného 1/ z jeho vyjadrenia v bode 8. pozemok, ktorý žalobkyňa navrhuje odčleniť predstavuje len 5,67 % z celkovej výmery pozemkov a má za to, že sa jedná len o subjektívne tvrdenie žalovaného 1/, pričom návrh dôkazu žalovaného 1/ je neprípustný z dôvodu jeho vykonania a v praxi by to teda znamenalo, že súd by musel vykonávať obhliadku z hľadiska kvality pozemku vo výmere 510 852 m² a nevylučujúc, že aj v neprípustnom teréne vzhľadom k tomu, že sa jedná o lesný pozemok. Okrem iného podotkla, že s poukazom na účelné využitie veci, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením veci navrhovaným spôsobom by prispelo k účelnému užívaniu veci vzhľadom k tomu, že okrem iného žalobkyňa je vlastníkom v podiele 1/1 príľahlých pozemkov, a to F. XXX/X, XXX/X M. XXX/X v kat. úz. C., obec C., O. E. zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor. Zároveň poukázala na záväzné poradie v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa má za to, že s poukazom na samotnú žalobu, ako aj na predmetné vyjadrenie žalobkyne, je možné reálne rozdelenie nehnuteľnosti podľa výšky spoluvlastníckych podielov.

6. Žalovaná 7/ podaním zo dňa 01.09.2025 uviedla, že so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k pozemku spôsobom, ktorý navrhuje žalobkyňa v podanej žalobe súhlasí.

7. Podaním zo dňa 16.09.2025 vyjadril svoj súhlas s podanou žalobou aj žalovaný 4/.

8. Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2025 sa zúčastnili právny zástupca žalobkyne, splnomocnený zástupca žalovaného 1/, žalovaná 2/, žalovaná 5/ a žalovaná 6/. Žalovaný 1/ uviedol, že z jeho strany je priestor na udelenie súhlasu so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva po preverení si nejakých skutočností ohľadom umiestnenia vyčlenenej časti nehnuteľnosti. Žalované 2/, 5/ a 6/ zhodne uviedli, že so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva strán sporu v zmysle Geometrického plánu č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024 súhlasia. Súd predmetné pojednávanie odročil na nový termín za účelom oznámenia výsledkov jednaní medzi žalobkyňou a žalovaným 1/.

9. Podaním zo dňa 30.09.2025 a zo dňa 08.10.2025 žalobkyňa oznámila, že žalovaný 1/ súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva KNC parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 510 852 m² v kat. úz. C., tak ako je uvedené v žalobe a priloženom geometrickom pláne, ktorý tvorí prílohu podanej žaloby. Svoj súhlas žalovaný 1/ vyjadril dňa 08.10.2025 prostredníctvom e-mailu, ktorý doručil právnenému zástupcovi žalobkyne.

10. Na pojednávanie konané dňa 23.10.2025 sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobkyne podaním zo dňa 08.10.2025 súdu oznámil, že žalovaný 1/ súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva spornej nehnuteľnosti tak ako to navrhuje žalobkyňa v žalobe. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní. Z e-mailu žalovaného 1/ adresovaného právnenému zástupcovi žalobkyne zo dňa 08.10.2025 súd zistil, že žalovaný 1/ po zaslaní geometrického plánu č. 231140056/2023 súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k parcele KNC č. XXX/X lesný pozemok o výmere 510852 m² v kat. úz. C. tak ako je uvedené v petite žaloby za predpokladu, že v predmetnej veci si strany sporu nebudú uplatňovať nároky na náhradu trov konania. Žalované 2/, 5/ a 6/ na poslednom pojednávaní uviedli, že so žalobou súhlasia a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. U žalovaného 3/ doručenie predvolania nebolo vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.“ Súd preto postupoval podľa § 111 ods. 3 CSP. U žalovaného 4/ doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané dňa

16.09.2025. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Právny zástupca žalovanej 7/ podaním zo dňa 21.10.2025 ospravedlnil svoju, ako aj žalovanej neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že odkázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie. Súd preto postupom podľa ust. 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

11. U žalovaného 3/ súd postupoval podľa ustanovenia § 113 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého, ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručenú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté. Na základe uvedeného považoval súd žalobu s prílohami za doručenú žalovanému 3/ a to dňom 08.06.2025, teda dňom kedy žalobca bezdôvodne odoprel prijať doručovanú písomnosť a zároveň mal za to, že žalovaný nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Pri ďalšom doručovaní písomností súdu do vlastných rúk žalovaného 3/ súd aplikoval ustanovenie § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, výpisom z LV č. XXX zo dňa 28.10.2024, výpisom z LV č. XXX zo dňa 28.10.2024, Geometrickým plánom č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024 vyhotoveným SGS Survey s.r.o., Rostovská 45, 831 06 Bratislava, IČO: 52 484 114, úradne overeného Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor dňa 25.07.2024, pod č. G1-200/2024, Výzvami na uzavretie Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle ustanovenia § 141 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka adresované žalovaným 1/ - 7/, Podacím hárkom, Doručenkami, Odpoveďami žalovaných 5/, 6/ a 7/ na výzvu žalobkyne na uzavretie dohody, Oznamením ceny podielu žalobkyňou zo dňa 05.12.2024, Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/37/2021-138 zo dňa 23.06.2022, e-mailom žalovaného 1/ adresovaného právnenmu zástupcovi žalobkyne zo dňa 08.10.2025, ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Podľa výpisu z LV č. XXX, okres E., obec C., k.ú. C. súd zistil, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely reg. „C“ č. XXX/X, lesného pozemku o výmere 510 852 m², a to žalobkyňa pod B5 v podiele 3/140 k celku a pod B10 v podiele 223/6320 k celku, žalovaný 1/ pod B1 v podiele 29/35 a pod B7 v podiele 3/560 k celku, žalovaná 2/ pod B2 v podiele 3/70 k celku, žalovaný 3/ pod B3 v podiele 3/140 k celku, žalovaný 4/ pod B4 v podiele 19/553 k celku, žalovaná 5/ pod B6 v podiele 1/280 k celku, žalovaná 6/ pod B8 v podiele 1/280 k celku, žalovaná 7/ v podiele 1/280 k celku.

14. Podľa výpisu z LV č. XXX, okres E., obec C., k.ú. C. súd zistil, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - parcely reg. „C“ č. XXX/X, XXX/X M. XXX/X lesných pozemkov o výmere 60 600 m², 13 606 m² a 27 854 m² a to v podiele 1/1.

15. Geometrickým plánom č. 231140056/2023 zo dňa 11.06.2024 bola parcela reg. „C“ č. XXX/X rozdelená a vytvorené boli nové parcely registra C, a to parcela registra C č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 481 880 m² a parcela registra C č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 28 972 m². Geometrický plán bol úradne overený Okresným úradom Rožňava, katastrálnym odborom dňa 25.07.2024, pod č. G1-200/2024.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Keďže v danom prípade nedošlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou spoluvlastníkov, žalobkyňa žiadala zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo.

20. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka neustanovuje len výpočet spôsobov zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale zároveň aj záväzné poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania: a) reálne rozdelenie podľa výšky podielov prichádza do úvahy v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva, b) prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, ktorí o to žiadajú, prichádza do úvahy vtedy, keď reálne rozdelenie spoločnej veci nie je možné, c) predaj a rozdelenie výťažku podľa podielov prichádza do úvahy v prípade, že vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, a preto ju nemožno pri vyporiadaní prikázať do vlastníctva jednému z nich za náhradu (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Cdo169/95).

21. Súd má za to, že je daný dôvod na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nakoľko žiadneho zo spoluvlastníkov nemožno držať v spoluvlastníckom vzťahu v prípade ak o to nemá záujem. Navrhovaný spôsob vyporiadania je v zhode s kritériami stanovenými v ust. § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, keďže ako prvé prichádza do úvahy reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je v danom prípade možné. Výmera parcely odčlenenej pre žalobkyňu (28 972 m²) zodpovedá jej spoluvlastníckemu podielu k celej veci (3/140 a 223/6320 z 510 852 m²). V zmysle súdnej praxe možno vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením aj tak, že odčlenená časť pripadne do vlastníctva jednému zo spoluvlastníkov a zostávajúca časť zostane v podielovom spoluvlastníctve ostatných spoluvlastníkov.

22. Na základe uvedených skutočností súd považoval žalobkyňu za podielovú spoluvlastníčku nehnuteľnosti, ktorá sa môže domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, žalované strany sporu nespochybnili skutkové okolnosti sporu, zúčastnené strany sporu navyše vyslovili súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, tak ako to v podanej žalobe navrhovala sama žalobkyňa a preto súd podanej žalobe vyhovel.

23. Občiansky zákonník pripúšťa z dôvodov hodných osobitného zreteľa tiež nezrušiť a nevyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Uvedená možnosť prichádza do úvahy iba z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 142 ods. 2 OZ. Súd preto po vyhodnotení osobitostí konkrétneho prípadu dospel k záveru, že v danej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorých posúdenie súdna prax ponecháva na úvahe súdu. Za takéto dôvody považuje predovšetkým dotknutým spoluvlastníkom prezentované závažné dôvody. V danom prípade však strany sporu žiadne tieto dôvody netvrdili, ani súd žiadne dôvody v danom prípade nevzhladol.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania platia dve základné zásady, a to zásada úspechu vo veci a zásada procesného zavinenia. Vzhľadom na povahu konania (t.j. keďže pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva ide o iudicium duplex) však nejde o klasické sporové konanie, v ktorom jedna zo strán vyhrá a druhá naopak prehrá. Rovnako tak platí, že žiadny zo spoluvlastníkov nemôže byť nútený v spoluvlastníctve zotrvať a preto ani nemôže byť sankcionovaný za návrh na zrušenie spoluvlastníctva. Strany môžu súdu uviesť svoj návrh, ako podielové spoluvlastníctvo vyporiadať, avšak konečné rozhodnutie je na konajúcom súde, ktorý rozhoduje na základe vlastnej úvahy. Preto procesný úspech nemožno posudzovať podľa toho, ako v konečnom dôsledku k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo, ani že boli žalovaní v konaní nečinní. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania nie je ani možné vychádzať zo zásady procesného úspechu vo veci, nakoľko strany tohto konania nemôžu ovplyvniť jeho výsledok. Súd nie je viazaný ich návrhmi, právna norma mu umožňuje rozhodnúť na základe vlastnej úvahy v medziach tejto právnej normy. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru súdu na mieste, aby si každá strana hradila trovy konania

zo svojho, čo vedie nepochybne za takejto situácie k aplikácii § 255 ods. 2 CSP. Z uvedeného dôvodu rozhodol súd tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).