

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/162/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204224
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudcom JUDr. Miroslavom Juričkom, v právnej veci maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom v Centre pre deti a rodiny F. G. H., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. G. H., deti rodičov: matka I. J., nar. XX.XX.XXXX, a otec B. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje ústavnú starostlivosť u maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX a umiestňuje ich do Centra pre deti a rodiny F. G. H., Štefánikovo Námestie 1, Spišská Nová Ves.

II. Súd určuje matke I. J., nar. XX.XX.XXXX a otcovi B. A., nar. XX.XX.XXXX povinnosť platiť na výživu maloletého B., C., B., D. a E., každý na každé z maloletého dieťaťa samostatne sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, od právoplatnosti rozsudku, do rúk Centra pre deti a rodiny F. G. H., Štefánikovo Námestie 1, Spišská Nová Ves a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bola na Okresný súd Spišská Nová Ves doručená správa o vyhodnotení účelu výchovného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. G. H. (ďalej aj ako „Úrad“), vo vzťahu k maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX.

2. Z Úradom predloženej správy vyplynulo, že spisová dokumentácia rodiny je vedená od roku XXXX, z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Úrad v pravidelných intervaloch opakovane realizoval sociálne zisťovania výchovné pohovory s rodičmi, ako aj s maloletými deťmi. Nakoľko v rodine nedochádzalo k náprave, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/191/2015, zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, bolo rodičom uložené výchovné opatrenie napomenutie, a nad výchovou maloletých detí súd určil dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s obcou, detským lekárom a príslušnými školskými zariadeniami. Uvedené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, preto bolo dňa XX.XX.XXXX zrušené. Následne bolo rozhodnutím tunajšieho úradu č. XXXX/XXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe, ktoré vykonávalo Centrum pre deti a rodiny F. G. H.. Úrad v spolupráci s centrom po sledovanom období vyhodnotili spoluprácu s rodinou, pričom spoločne konštatovali, že na základe vlastných zistení, a správ z obce, ako aj zo správ centra je zjavné, že rodina spolupracovala, došlo

k istému zlepšeniu v rodine, preto bolo úradom vydané rozhodnutie č. XXXX/XXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatné dňa XX.XX.XXXX o zrušení výchovného opatrenia. Rodina bola naďalej monitorovaná. Matke a mal. deťom bola ponúknutá pomoc z dôvodu straty bývania v krízovom centre, a to v Dome Charitas Liptovský Mikuláš, a následne v Krízovom centre Luna Trenčín, ktorý istý čas rodina využila. Otec počas toho obdobia zostával v obci E. u svojej matky, D. A.. Napriek tomu, že sa matka s mal. deťmi vedela dostatočne adaptovať na zmenu prostredia, opakovane opúšťala krízové centrum bez zjavného dôvodu a vracala sa do obce E.. Po vyhorení domu, ktorý si rodina zakúpila a neriešiteľnej situácie z dôvodu straty bývania, podala matka na tunajší súd návrh na umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny F. G. H.. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 4P/203/2024, zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľným 08.11.2024, boli mal. deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, a E., nar. XX.XX.XXXX dočasne umiestnené neodkladným opatrením do Centra pre deti a rodiny F. G. H.. Matka pomohla umiestniť mal. deti. Po umiestnení maloletých detí bola uskutočnená dňa XX.XX.XXXX prípadová konferencia, pričom boli na základe vypracovaného plánu sociálnej práce s deťmi a rodinou stanovené úlohy pre rodičov: hľadať si prácu a bývanie. Na prípadovej konferencii dňa XX.XX.XXXX bola matka okrem iného aj upozornená, aby rešpektovala pravidlá centra, nenosila deťom do zariadenia cigarety a malinovsky. Od začiatku umiestnenia správanie mal. B. v zariadení eskalovalo v negatívnom zmysle. Pre opakované rizikové správanie mal. B. v centre, hrubom porušovaní pravidiel centra, ako aj fyzickom napádaní súrodencov bola tunajším úradom podaná žiadosť o zaradenie do poradovníka a rezerváciu miesta v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica. Dňa XX.XX.XXXX bol zrealizovaný výkon rozhodnutia súdu, a mal. B. bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava - Záhorská Bystrica. Zo správy diagnostického centra bolo zjavné, že sa mal. B. rýchlo adaptoval, ale smúti za rodinou. Počas návštevy v centre mal. B. uvádzal, že je spokojný v diagnostickom centre, veľmi dobre prosperuje, centrum s ním nemá žiadne výrazné problémy. Pobyt mal. bude ukončený po trojmesačnom diagnostickom pobyte dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti veľmi pokročil v rečovom prejave, písaní, čítaní, je snaživý, kopíruje správanie chlapcov, ktorí sú chválení. Veľmi dobre reaguje na pochvalu, a pozornosť dospelého. Dňa XX.XX.XXXX bola uskutočnená prípadová konferencia v priestoroch Komunitného centra Rudňany za účasti Centra pre deti a rodiny a matky, pričom matke bolo dôrazne vysvetlené, aby rešpektovala pravidlá Centra pre deti a rodiny F. G. H., ktoré pravidelne obchádza. Matka uvádzala do záznamu, že si hľadá prácu, a po tom, čo bude mať dostatok finančných prostriedkov, maloleté deti prevezme do svojej osobnej starostlivosti. Matka v sledovanom období podala na tunajší súd návrh na výchovné opatrenie, nakoľko nedošlo k nijakej pozitívnej zmene ohľadom jej bývania a sociálnych podmienok. Dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo súdne pojednávanie vo veci uloženia výchovného opatrenia u maloletých detí A., a súd matkinmu návrhu vyhovel. Matka maloleté deti opakovane telefonicky kontaktuje, v mesiaci máj odcestovala za prácou na západné Slovensko. Nakoľko však čakala na vyhotovenie občianskeho preukazu, pracovať začala až koncom mája. Zamestnala sa v meste K., a vykonávala manuálnu prácu. Koncom mesiaca júl 2025 sa matka vrátila naspäť do obce E., a toho času sa zdržiava v mieste svojho bydliska. Uvádza, že nemá dostatok financií na to, aby odkúpila unimo-bunku, ktorú mala v pláne zabezpečiť. Maloletým deťom stále telefonicky prezentovala názor, že pôjdu skoro domov, a oni sa opakovane potešili. a opakovane ich matka sklamala informáciou, že žiadna z jej možností na bývanie nevyšla. Zo správy Centra pre deti a rodiny F. G. H. vyplýva, že mal. deti veľmi túžia po tom, aby išli domov k matke. Verili tomu, že budú v centre iba krátko. Matka im toho času sľubuje, že do Vianoc budú doma, vysvetľuje im, že nemá peniaze, ani nikto z rodiny, a tak nemôže kúpiť dom. Deti otca vnímajú ako toho, čo nič nepomôže. Do kancelárie centra voláva pravidelne iba matka, ak majú deti sviatok, volá dopredu a dohaduje si s nimi stretnutie. Je zjavné, že mal. deti má rada, a mrzí ju skutočnosť, v ktorej sa ocitli. Maloletý B. navštevuje 9.ročník Špeciálnej základnej školy F. G. H., zlepšil sa v slovnej zásobe slovenského jazyka. Túžil si kúpiť mobilný telefón, tak si odkladal vreckové z centra, a mobilný telefón si zakúpil. Jeho správanie po pobyte v diagnostickom centre sa zlepšilo, a ukludnilo. Maloletý C. do školy chodí rád, navštevuje 8.ročník Špeciálnej základnej školy F. G. H.. Známkami si výrazne zlepšil vo všetkých predmetoch. Je poslušný a nápomocný pri domácich prácach. Maloletá B. sa v mesiaci jún dopustila krádeže v obchode. Od septembra nastúpila do 5.ročníka Špeciálnej základnej školy, zlepšila sa v dvoch predmetoch. Vo voľnom čase rada pozerá telenovely. Maloletý D. navštevuje 4.ročník Špeciálnej základnej školy F. G. H., v minulom školskom roku si opravil známku zo slovenského jazyka. Pravidelné dochádzanie do školy mu prospieva. Absolvoval viaceré vyšetrenia z diagnózou spinálna svalová atrofia typ III. Bolo mu zakúpené štvorkolesové chodítko, vďaka ktorému sa mu ľahšie presúva z miesta na miesto. Keď nevládze chodiť, sadne si na naň a súrodenci ho tlačia. Maloletá E. navštevuje 4.ročník Špeciálnej základnej školy F. G. H., v triede sedí spolu s bratom D.. Maloletá je chválená za pomoc v kuchyni v centre, je veľmi šikovná, hlavne ochotná pomôcť. Zo správy L. M. E. vyplýva, že rodičia mal.

detí A., I. J., a B. A. sú aj naďalej nezamestnaní. B. A. z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu sa zdržiava iba v domácnosti svojej matky, D. A., podľa slov rodiny, nedokáže sa pohybovať. Rodičia mal. detí A. nemajú vlastné bývanie, v jednoizbovom byte je okrem rodičov mal. detí 16 ľudí, byt je značne preľudnený. Matka pravidelne z komunitného centra telefonuje do Centra pre deti a rodiny F. G. H., a informuje sa ohľadom svojich detí. Spolužitie rodiny v mieste bydliska je slušné. Matka počas šetrení prezentovala skutočnosť, že skúsi svojmu partnerovi, otcovi mal. detí, vybaviť invalidný dôchodok, čím zvýši príjem rodiny, ale ako bolo zistené, počas sledovaného obdobia s ním neabsolvovala dva vyšetrenia, tj. v januári nebola s partnerom na genetickom vyšetrení, a v mesiaci február mal vybavenú sanitku na gastrovyšetrenie, sanitka aj dorazila na miesto trvalého pobytu, ale otec mal. detí nebol prevezený, matka uvádzala, že ho nemal kto pomôcť preniesť do sanitky. Nikto z príbuzných, ani zo širšej rodiny neprejavil záujem o prevzatie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností, je zjavné, že prepustenie mal. detí do prirodzeného rodinného prostredia je toho času nereálne, a mohlo by byť ohrozujúce pre ich život, a zdravý vývoj a vývin mal. detí. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam úrad konštatuje, že výchovné opatrenie – pobyt v zariadení, na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí nespĺnilo svoj účel.

3. Uznesením č.k. XX/XXX/XXXX-10 zo dňa XX.XX.XXXX začal tunajší súd ex offo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti maloletým deťom A., B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/162/2025-10 zo dňa XX.XX.XXXX ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. G. H., na ich zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa XX.XX.XXXX Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. G. H. doručil tunajšiemu súdu správu, podľa ktorej matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vyradená z evidencie dňa XX.XX.XXXX z dôvodu požiadania o vyradenie, je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov od XX.XX.XXXX, bola poberateľkou štátnych sociálnych dávok, prídavku na deti od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vyradený z evidencie dňa XX.XX.XXXX z dôvodu vzatia do výkonu väzby. Nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, od XX.XX.XXXX je spoločne posudzovanou osobou – partnerom na žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi matky. Otec nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

6. Sociálna poisťovňa, pobočka F. G. H., doručila súdu dňa XX.XX.XXXX správu, z obsahu ktorej vyplynulo, že rodičia maloletých detí za obdobie posledných dvanástich mesiacov nepoberali dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky a neboli a nie sú poberateľmi dôchodkovej dávky.

7. Dňa XX.XX.XXXX Centrum pre deti a rodiny F. G. H. doručilo súdu správu, podľa ktorej sú maloleté deti umiestnené v zariadení od XX.XX.XXXX na základe Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4P/203/2024, zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4P/28/2025 zo dňa XX.XX.XXXX právoplatným dňa XX.XX.XXXX bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie na dobu najdlhšie šesť mesiacov. Dočasná starostlivosť je realizovaná v samostatne usporiadanej skupine rodinného domu B. XXX. Matka sa s deťmi pravidelne kontaktovala a to hlavne telefonicky. Začiatkom C. XXXX odcestovala za prácou na západné Slovensko. Zamestnala sa v K., kde pracovala v mäsovýrobe. Maloleté deti počas toho mesiaca kontaktovala telefonicky deväťkrát. Dvakrát sa s nimi stretla osobne. S deťmi sa niekedy stretáva meste, pri škole alebo na autobusovej zástavke. Vie, že má možnosť stretnúť sa s deťmi aj v Centre, avšak veľmi to nevyužíva. Koncom júla matka prestala pracovať, vrátila sa späť a toho času sa zdržiava v mieste svojho bydliska. Uviedla, že veľa peňazí nezarobila, keďže nemali prácu každý deň, z čoho bola sklamaná. Počas leta prišla s informáciou, že má pre rodinu zabezpečený dom, v ktorom mal bývať syn B. s rodinou a toho času ho vzali do väzby. Neskôr uviedla, že nevie, či tam môže bývať, nakoľko sa čaká na súd a syn nevie, či bude vo výkone trestu alebo nie. Z pozorovania centrum vnímalo, že matka má ozajstný záujem vyriešiť situáciu s bývaním, ale samej sa jej nedarilo. Všetky deti vyjadrovali túžbu odísť domov do E. k matke. O všetkých nových udalostiach matka Centrum informovala, pričom sa zaujíkala aj o správanie detí. Otec svoje deti nijako nekontaktoval. Stretol sa s nimi v deň, kedy boli doma na návšteve, je ležiaci. Odkedy má B. svoj vlastný telefón, sú v kontakte aj cez sociálne siete a video-hovory. Maloletý B. sa snažil ovládať svoje reakcie, za čo bol pochválený a motivovaný. V septembri nastúpil do 9. ročníka, pričom v škole

nemá problémy so správaním. Aj samotná učiteľka sa vyjadrila, že od návratu z diagnostického centra je v správaní omnoho lepší. Maloletý C. je veľmi ochotný a nápomocný chlapec, vychovávateľky má v úcte, nebýva k nim drzý. Snaží sa napomínať aj svojich súrodencov. V septembri nastúpil do 8. ročníka, kam sa veľmi tešil, hlavne na spolužiakov. V CDR sa mu páči, uvedomuje si, čo všetko má a je za to vďačný. Maloletá B. sa dá na všeličo nalákať, nevie rozpoznať, či je konanie vhodné alebo nie. Stalo sa, že sa pohádala s bratom B., ktorý ju následne udrel päťou do hrudníka, za čo potom veľmi kričala a vystrájala. Vie byť však nápomocná a ochotná upratať si vlastnú skriňu aj bez upozornenia. V septembri nastúpila do 5. ročníka, navštevuje školský klub, v ktorom čaká na vyzdvihnutie vychovávateľkou. Maloletý D. nastúpil do 4. ročníka, zvykol si na fungovanie v skupine a svoje služby si plní zodpovedne. Bol presťahovaný do izby na prízemí, nakoľko je zdravotne postihnutý. Jeho presuny do školy boli obtiažne, nakoľko niekedy padal na kolená a starší brat ho musel nosiť na rukách. Zakúpením štvorkolesového chodítka sa jeho presuny uľahčili, hoci spočiatku sa ich hanbil používať. Maloletá E. chodí do 4. ročníka spolu s D.. Na režim v skupine si zvykla, je chválená za pomoc v kuchyni, v ktorej je šikovná a ochotná. Povahou nie je utiahnutá, skôr je odvážna, niekedy neprimerane drzá. Vie si zastať svoje, občas aj nevhodným spôsobom a vyjadrovaním. Počas leta si užívala všetky podujatia, na ktoré so skupinou chodili. V skupine patrí k deťom, ktoré sú najporiadkumilovnejšie, je dobrým príkladom pre iné deti. Nedávno bol na športovej akcii v N., odkiaľ si odniesol zlatú medailu. Matke sa doposiaľ nepodarilo upraviť bytové pomery a preto nie je možné, aby sa deti vrátili do domáceho prostredia. Počas trvania dvoch výchovných opatrení nenastal žiaden posun, aj keď sa istú dobu javilo, že matka peniaze zarobí. Maloleté deti majú v zariadení zabezpečené všetko, čo potrebujú a riadne si plnia povinnú školskú dochádzku.

8. Dňa XX.XX.XXXX Obec E. doručila tunajšiemu súdu správu, podľa ktorej sú maloleté deti toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny F. G. H.. Matka aj otec sú nezamestnaní, otec sa zdržiava len v domácnosti z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Toho času bývajú v obecnom nájomnom byte u matky otca B. A.. V byte býva aj sestra a brat s manželkou a ich deväť maloletých detí. Domácnosť pozostáva z jednej izby, kuchyne a hygienického zariadenia. Domácnosť je zariadená základným nábytkom. Rodičia momentálne nemajú svoje vlastné bývanie, v byte starej matky je šesť ľudí a rodičia momentálne nemajú svoje vlastné bývanie. V byte starej matky je šesť ľudí a rodičia zatiaľ nezabezpečili dostatočné bytové podmienky pre maloleté deti. Rodičia majú ešte maloletého syna E., ktorý ukončil povinnú školskú dochádzku. Spolužitie rodiny v mieste bydliska, na verejnosti a v občianskom živote je slušné. Majetkové pomery nie sú žiadne, nakoľko účastníci konania nevlastnia žiaden majetok.

9. Dňa XX.XX.XXXX boli zo strany rodičov maloletých detí doručené kópie pracovných zmlúv, ako aj potvrdenia o mzde za obdobie máj až júl XXXX. V prílohe bolo súdu doručené potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok XXXX. B. A. je spoločne posudzovanou osobou na dávku v hmotnej núdzi. Matka k návrhu uviedla, že sa snažila zvýšiť príjem, nakoľko bola zamestnaná v spoločnosti T&T PARTNERS Slovakia s.r.o ako ručný balič. Pracovný pomer však netrval dlho a došlo k jeho ukončeniu. V súčasnosti je jediným príjmom rodiny dávka v hmotnej núdzi. Matka sa snaží našetriť si finančné prostriedky na kúpu unimo-bunky, avšak je to náročné, nakoľko jej partner skrz nepriaznivý zdravotný stav nepracuje.

10. Úrad doručil súdu dňa XX.XX.XXXX správu, z obsahu ktorej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 4P/28/2025 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX bolo nariadené mal. deťom A., B., nar.XX.XX.XXXX, C., nar.XX.XX.XXXX, B., nar.XX.XX.XXXX, D., nar.XX.XX.XXXX, a E., nar.XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení na dobu najdlhšie šesť mesiacov, ktorý sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny F. G. H., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Spisová dokumentácia detí je vedená od roku XXXX, z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Po vyhorení domu, ktorý si rodina zakúpila a neriešiteľnej situácie z dôvodu straty bývania, podala matka na tunajší súd návrh na umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny F. G. H.. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 4P/203/2024 zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľným 08.11.2024, boli mal. deti A., B., nar.XX.XX.XXXX, C., nar.XX.XX.XXXX, B., nar.XX.XX.XXXX, D., nar.XX.XX.XXXX a E., nar.XX.XX.XXXX dočasne umiestnené neodkladným opatrením do Centra pre deti a rodiny F. G. H.. Po umiestnení maloletých detí bola uskutočnená dňa XX.XX.XXXX prípadová konferencia, pričom boli na základe vypracovaného plánu sociálnej práce s deťmi a rodinou stanovené úlohy pre rodičov: hľadať si prácu a bývanie. Na prípadovej

konferencii dňa XX.XX.XXXX bola matka okrem iného aj upozornená, aby rešpektovala pravidlá centra, nenosila deťom do zariadenia cigarety a malinovky. Od začiatku umiestnenia správanie mal. B. v zariadení eskalovalo v negatívnom zmysle. Pre opakované rizikové správanie mal. B. v centre, hrubom porušovaní pravidiel centra, ako aj fyzickom napádaní súrodencov bola tunajším úradom podaná žiadosť o zaradenie do poradovníka a rezerváciu miesta v Diagnostickom centre Bratislava – Záhorská Bystrica. Dňa XX.XX.XXXX bol zrealizovaný výkon rozhodnutia súdu a mal. B. bol umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava – Záhorská Bystrica. Zo správy diagnostického centra bolo zistené, že mal. B. je spokojný v diagnostickom centre, veľmi dobre prosperuje, nemajú s ním žiadne výrazné problémy. Jeho pobyt bol ukončený po trojmesačnom diagnostickom procese dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX bola uskutočnená prípadová konferencia v priestoroch Komunitného centra Rudňany za účasti centra pre deti a rodiny a matky, pričom matke bolo dôrazne vysvetlené, aby rešpektovala pravidlá Centra pre deti a rodiny F. G. H., ktoré pravidelne obchádza. Matka v sledovanom období podala na tunajší súd návrh na výchovné opatrenie, nakoľko nedošlo k nijakej pozitívnej zmene ohľadom jej bývania a sociálnych podmienok. Dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo súdne pojednávanie vo veci uloženia výchovného opatrenia u maloletých detí A.. Matka maloleté deti opakovane telefonicky kontaktuje, v mesiaci máj odcestovala za prácou na západné Slovensko do K., kde sa zamestnala. Koncom C. O. XXXX sa matka vrátila naspäť do obce E., a toho času sa zdržiava v mieste svojho bydliska, je práceneschopná. Maloletým deťom stále telefonicky prezentovala názor, že pôjdu skoro domov, a oni sa opakovane potešili a opakovane ich matka sklamala informáciou, že žiadna z jej možností na bývanie nevyšla. Dňa XX.XX.XXXX bola uskutočnená prípadová konferencia za účasti matky, maloletých detí, a CDR. Matka uvádzala, že zaplatila zálohu za unimobunku vo výške 700 Eur, ale ešte potrebuje zaplatiť zvyšok plus prepravné vo výške ďalších 700 Eur, ktoré by jej mali poskytnúť jej dospelé deti, C. a P., ktorí sú pracovne činní. Ona je naďalej práceneschopná. Otec maloletých detí, B. A., je ťažko mobilný, pohybuje sa len za pomoci inej osoby, má diagnostikovanú spinálnu svalovú atrofiu. Maloleté deti sa počas prípadovej konferencie matke potešili, obdarovala ich sladkosťami. Zo správy Centra pre deti a rodiny F. G. H. vyplýva, že mal. deti veľmi túžia po tom, aby išli domov k matke. Verili tomu, že budú v centre iba krátko. Deti otca vnímajú ako toho, čo nič nepomôže. Do kancelárie centra voláva pravidelne iba matka, ak majú deti sviatok, volá dopredu a dohaduje si s nimi stretnutie. Je zjavné, že mal. deti má rada a mrzí ju skutočnosť, v ktorej sa ocitli. Maloletý B. navštevuje 9.ročník, zlepšil sa v slovnej zásobe slovenského jazyka. Túžil si kúpiť mobilný telefón, tak si odkladal vreckové z centra a mobilný telefón si zakúpil. Jeho správanie po pobyte v diagnostickom centre sa zlepšilo a ukludnilo. Maloletý C. do školy chodí rád, navštevuje 8.ročník špeciálnej základnej školy, minulý školský rok ukončil s celkovým hodnotením prospel. Znamky si výrazne zlepšil vo všetkých predmetoch. Je poslušný a nápomocný pri domácich prácach. Maloletá B. sa v mesiaci jún dopustila krádeže v obchode. Od septembra navštevuje 5.ročník špeciálnej základnej školy, zlepšila sa v dvoch predmetoch. Vo voľnom čase rada pozerá telenovely. Maloletý D. ukončil úspešne 3.ročník špeciálnej základnej školy, t.č. navštevuje 4.ročník. Pravidelné dochádzanie do školy mu prospieva. Absolvoval viaceré vyšetrenia z diagnózou spinálna svalová atrofia typ III. Bolo mu zakúpené štvorkolesové chodítko, vďaka ktorému sa mu ľahšie presúva z miesta na miesto. Keď nevládze chodiť, sadne si na naň a súrodenci ho tlačia. Maloletá E. ukončila 3.ročník Špeciálnej základnej školy F. G. H., a od septembra nastúpila do 4.ročníka, v triede sedí spolu s bratom D.. Maloletá je chválená za pomoc v kuchyni v centre, je veľmi šikovná, hlavne ochotná pomôcť. Zo správy L. M. E. vyplýva, že rodičia maloletých detí, I. J., a B. A. sú aj naďalej nezamestnaní. B. A. z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu sa zdržiava iba v domácnosti svojej matky, D. A., podľa slov rodiny, nedokáže sa pohybovať. Rodičia nemajú vlastné bývanie, v jednoizbovom byte je okrem rodičov mal. detí 16 ľudí, byt je značne preľudnený. Matka pravidelne z komunitného centra telefonuje do Centra pre deti a rodiny F. G. H., a informuje sa ohľadom svojich detí. Spolužitie rodiny v mieste bydliska je slušné. Matka počas sociálnych šetrení prezentovala skutočnosť, že skúsi svojmu partnerovi, otcovi mal. detí, vybaviť invalidný dôchodok, čím zvýši príjem rodiny, ale ako bolo zistené, počas sledovaného obdobia s ním neabsolvovala dve vyšetrenia, t.j. v januári nebola s partnerom na genetickom vyšetrení a v mesiaci február mal vybavenú sanitku na gastrovyšetrenie, sanitka aj dorazila na miesto trvalého pobytu, ale otec mal. detí nebol prevezený, matka uvádzala, že ho nemal kto pomôcť preniesť do sanitky. Nikto z príbuzných, ani zo širšej rodiny neprejavil záujem o prevzatie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností, je zjavné, že prepustenie maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia je toho času nereálne a mohlo by byť ohrozujúce pre ich život a zdravý vývin.

11. Následne súd nariadil vo veci pojednávanie dňa XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnili matka a zástupca kolízneho opatrovníka. Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' písomne

ospravedlnil. Zástupca kolízneho opatrovníka sa k podanému návrhu vyjadril tak, že situácia v rodine sa nezlepšila, otec je naďalej ležiaci, stará matka si vybavila opatrovateľský príspevok, nijakým spôsobom však maloleté deti nekontaktuje. Matka len verbálne prezentuje záujem o maloleté deti alebo zmenu vybavenia, ktorú by chcela zmeniť. Maloleté deti kontaktuje telefonicky, hoci bola opakovane upozornená, aby dodržiavala predpisy Centra. Maloleté deti v Centre prosperujú, maloletý B. sa vrátil z diagnostického centra, kde bol umiestnený z dôvodu porúch správania. Od toho času je pokojný, ústretový, primerane prospieva. U maloletého D. bolo diagnostikované ochorenie spinálnej svalovej atrofie, súrodenci mu pomáhali presúvať sa do školského zariadenia. Maloletá B. sa dopustila v sledovanom období krádeže. Na základe týchto skutočností je zjavné, že matka nijakým spôsobom nezabezpečila, aby boli maloleté deti prepustené z Centra do jej starostlivosti. Verbálne prezentuje, že dala zálohu na unimo-bunku, ktorú by si mala zakúpiť, ale napriek tomu, že má nedostatok financií, odišla z práce z K., nemá žiaden príjem a opakovane ju možno stretnúť žobrať pri obchodnom reťazci Q.. Na základe uvedeného je Úrad toho názoru, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a aby súčasne zaviazal rodičov zákonným výživným na maloleté deti.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje ústavná starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 168/2025 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 01.07.2025 suma alebo úhrn súm 129,74 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

23. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 01.07.2025 predstavuje čiastku 38,92 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd predovšetkým za preukázané, že maloleté deti, po tom, ako boli umiestnené v ústavnom zariadení z dôvodu uloženého neodkladného opatrenia, toto svoj účel nespĺnilo, nakoľko k náprave pomerov zo strany rodičov nedošlo. Vykonaným dokazovaním bolo tiež zistené, že v súčasnej dobe nejestvuje iná vhodná osoba, ktorá by maloleté deti mohla prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, zvlášť za podmienky zachovania súrodeneckých väzieb. Z blízkych osôb tak nemá nikto zabezpečené vhodné bytové ani osobnostné podmienky na prevzatie starostlivosti.

32. V tomto konkrétnom prípade súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť, pretože má zato, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v ich záujme, najmä s poukazom na skutočnosti vyplývajúce zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. G. H., Centra pre deti a E. F. G. H., obce E., ako aj zo skutočností opísaných v samotnom zhodnotení účelu výchovného opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Bytové, sociálne a rodinné pomery rodičov maloletých detí sa nezlepšili, matka ostala bez práce, otec maloletých detí má nepriaznivý zdravotný stav, skrz ktorý nepracuje a dlhodobo sa zdržiava len v domácnosti. Jediným príjmom domácnosti je dávka v hmotnej núdzi, pomocou ktorej nie je možné zabezpečiť maloletým deťom základné potreby a vytvoriť podmienky

potrebné pre ich zdravý rast a vývin. Matka maloletých detí sa v priebehu uloženého výchovného opatrenia snažila o nápravu, našla si prácu, a súčasne hľadala bývanie vhodné pre svoju rodinu. Domácnosť, ktorú rodina obýva je v súčasnosti preľudnená, a preto neprichádza do úvahy návrat maloletých detí k rodičom. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že maloleté deti by v prípade návratu do domácich podmienok boli ohrozené na živote, zdraví a iných významných záujmoch. Maloleté deti sú toho času umiestnené v R. S. D. I. E. F. G. H., ktorá pozitívne vplyva na ich vývin, a ktorá im zabezpečuje základné životné potreby, a tiež vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Maloleté deti sú spokojné, vnímajú, že v zariadení dostávajú všetky potreby a prejavujú za to vďaku. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol, že maloleté deti umiestňuje na výkon ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, kde sa v súčasnej dobe maloleté deti nachádzajú. Toto rozhodnutie je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletých detí.

33. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň určil povinnosť matke aj otcovi prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to do rúk Centra pre deti a rodiny F. G. H. od právoplatnosti rozsudku, berúc do úvahy ich ekonomickú a sociálnu situáciu. Rodičia maloletých detí sú v súčasnosti bez príjmu z riadneho pracovného pomeru a poberajú dávku v hmotnej núdzi. Vzhľadom na zistené osobné, majetkové a sociálne pomery, zohľadniac počet vyživovacích povinností zaviazal súd oboch rodičov platením minimálneho výživného. Takéto minimálne výživné je povinný uhrádzať každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery, z tejto povinnosti neexistuje žiadna výnimka.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Predpokladom priznania náhrady trov konania v mimosporovom konaní je procesný návrh účastníka konania. Vzhľadom k skutočnosti, že takýto procesný návrh účastníka nebol podaný, súd rozhodol že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.