

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200455
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724200455.4

Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX, E. F. F. a otec B. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX F. F., právne zastúpený: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zameškaného výživného za obdobie od 14.2.2024 do 23.10.2025 zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu Martin dňa 14.2.2024 sa matka domáhala zvýšenia výživného na mal. A. a výživné žiadala zvýšiť na sumu 380 eur mesačne.
- Rozsudkom č. k. 17P/33/2024-60 zo dňa 21.3.2024 v spojení s opraveným uznesením č. k. 17P/33/2024-73 zo dňa 22.4.2024 súd otca zaviazal platením zvýšeného výživného na mal. A. v sume 250 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky vopred počnúc dňom 14.2.2024, zameškané výživné za obdobie od 14.2.2024 do 30.4.2024 v celkovej sume 625 eur umožnil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných spolu s bežným výživným. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 21P/268/2012 z 11.1.2013 vo výroku o výživnom a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
- Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 12CoP/104/2024-119 zo dňa 3.9.2025 rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výrokoch II. a IV. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- Matka na pojednávaní konanom dňa 23.10.2025 uviedla, že otec aktuálne na výživnom dlh nemá, zameškané výživné uhradil. Zobrala svoj návrh v časti zameškaného výživného späť. Otec so späťvzatím návrhu v časti zameškaného výživného súhlasil. Kolízny opatrovník nebol na pojednávaní prítomný, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie o jej návrhu na zvýšenie výživného v časti zameškaného výživného za obdobie od 14.2.2024 do 23.10.2025 zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.