

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 39Csp/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424202158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpeným VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., o zaplatenie 1 089,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 252,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 091,74 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne:

zo sumy 131,45 € od 06.03.2021 do 13.07.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.04.2021 do 13.08.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.05.2021 do 14.09.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.06.2021 do 15.10.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.07.2021 do 12.11.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.08.2021 do 15.12.2021,
zo sumy 131,45 € od 06.09.2021 do 14.01.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.10.2021 do 15.02.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.11.2021 do 14.03.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.12.2021 do 14.04.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.01.2022 do 13.05.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.02.2022 do 15.06.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.03.2022 do 15.07.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.04.2022 do 14.09.2022,
zo sumy 130,93 € od 15.09.2022 do 17.10.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.05.2022 do 17.10.2022,
zo sumy 130,93 € od 18.10.2022 do 15.11.2022,
zo sumy 8,17 € od 16.11.2022 do 15.12.2022,
zo sumy 131,45 € od 06.06.2022 do 15.12.2022,
zo sumy 15,23 € od 16.12.2022 do 13.01.2023,
zo sumy 131,45 € od 06.07.2022 do 13.01.2023,
zo sumy 21,82 € od 14.01.2023 do 15.02.2023,
zo sumy 131,45 € od 06.08.2022 do 15.02.2023,
zo sumy 23,26 Eur od 16.02.2023 do 15.03.2023,
zo sumy 131,45 Eur o 06.09.2022 do 15.03.2023,
zo sumy 30,17 Eur od 16.03.2023 do 14.04.2023,

Zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne:

zo sumy 8,00 Eur od 06.03.2021 do 13.07.2021,
zo sumy 8,00 Eur od 06.04.2021 do 13.08.2021,
zo sumy 8,00 Eur od 06.05.2021 do 14.09.2021,
zo sumy 8,00 Eur od 06.06.2021 do 15.10.2021,

zo sumy 8,00 Eur od 06.07.2021 do 12.11.2021,
zo sumy 8,00 Eur od 06.08.2021 do 15.12.2021,
zo sumy 8,00 Eur od 06.09.2021 do 14.01.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.10.2021 do 15.02.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.11.2021 do 14.03.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.12.2021 do 14.04.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.01.2022 do 13.05.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.02.2022 do 15.06.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.03.2022 do 15.07.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.04.2022 do 17.10.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.05.2022 do 15.11.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.06.2022 do 15.12.2022,
zo sumy 8,00 Eur od 06.07.2022 do 13.01.2023,
zo sumy 8,00 Eur od 06.08.2022 do 15.02.2023,
zo sumy 6,81 Eur od 16.02.2023 do 15.03.2023,
zo sumy 8,00 Eur od 06.09.2022 do 14.04.2023,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66,00%. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.02.2024, sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplata sumy 1 089,53 Eur s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na podklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 07.06.2018 so žalovaným ako fyzickou osobou, poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur, s úrokom 19,63% p.a.. Žalovaná úver ku dňu podanej žaloby nesplatila. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť mesačnými splátkami 131,45 Eur. Žalovaná sa dostala s plnením do omeškania. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok Silverside, a. s.

Dňa 07.06.2018 uzavrel veriteľ so žalovanou aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX. Mesačné náklady spojené s poistením predstavovali 8,00 Eur a hradili sa vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Po vyhlásení konkurzu na majetok veriteľa dňa 29.09.2022, s poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., nastal účinok zosplatnenia úveru ex lege dňa 30.09.2022.

V dôsledku omeškania so splácaním má žalobca nárok aj na zaplata zmluvnej pokuty 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania, na zaplata zákonného úroku z omeškania 5,00% p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania a zákonného úroku 5,00% ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca má tiež právo na zaplata zákonného úveru z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

Žalobca si uplatnil istinu úveru 1 089,53 Eur, istinu mesačných nákladov spojených s poistením 72 Eur, zmluvné úroky vo výške 19,63% ročne, celkovo 91,31 Eur, zmluvnú pokutu v sume 255,80 Eur a úroky z omeškania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadřila a v spore zostala nečinná. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadřenie k žalobe bola žalovanej doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, dňa 25.09.2024.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania na deň 23.10.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Dostavil sa PZ žalobcu, nedostavila sa žalovaná. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila o odročenie pojednávania nepožiadala. Zásielka s predvolaním na pojednávania adresovaná žalovanej sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 09.09.2025. Uvedená zásielka sa dňom vrátenia považuje za nedoručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvedel § 111 ods. 3 CSP.

PZ žalobcu na uvedenom pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe a pridrúal sa svojich písomných vyjadrení.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 07.06.2018 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľovi úver vo výške 5 000,- Eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 131,45 Eur s termínom konečnej splatnosti 05.07.2023. Celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 7 887,00 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 19,63% p.a., RPMN predstavovala hodnotu 20,68%. Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Z článku IX ods. 1 a 2 vyplýva dohoda strán o zmluvnej pokute. V zmysle uvedených článkov, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Dňa 07.06.2018 uzatvoril Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaný ako klient, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX. V zmysle zmluvy, mesačné náklady poistenia predstavovali sumu 8,00 Eur. V zmysle čl. 10 zmluvy sa klient zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. Podľa čl. 13, poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru.

Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaná riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácala dohodnuté splátky. Úver načerpala dňa 08.06.2018. Uhradila len 52 splátok, naposledy dňa 15.06.2023 splátku splatnú 05.11.2022.

Uznesením zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, vyhlásil Okresný súd Bratislava I konkurz na majetok dlžníka Silverside, a.s.

Uznesením zo dňa 02.04.2025, č.k.: 39Csp/23/2024-113, tunajší súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca Silverside Financial services, s.r.o., z dôvodu, že uzatvorením zmluvy o predaji podniku medzi Silverside, a.s. v konkurze ako predávajúcim a spoločnosťou Silverside Financial services, s.r.o. ako kupujúcim, prešli na túto spoločnosť všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, a to aj pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

5. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, nesplátne pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

7. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovanou došlo dňa 07.06.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanej úver vo výške 5 000 Eur, ktorý mala splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Žalovaná svoju povinnosť splácať spotrebiteľských úver v pravidelných mesačných splátkach riadne neplnila, čo vyplynulo zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj predložených listinných dôkazov, najmä z platobnej disciplíny žalovanej. Keďže na majetok pôvodného žalobcu ako veriteľa žalovanej bol dňom 29.09.2022 vyhlásený konkurz, v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stala pohľadávka veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanej, splatná vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanej domáhať zaplatenia celého dlhu vyplývajúceho z nesplátnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Keďže po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z pôvodného žalobcu na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., Uznesením zo dňa 02.04.2025, č.k.: 39Csp/23/2024-113, súd rozhodol o vstupe nového žalobcu do súdneho konania.

8. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanej spotrebiteľský úver. Dodávateľom bol právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaná si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnila, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovanej, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporovala.

9. Pokiaľ ide o zosplatenie celého nezaplateného dlhu zo spotrebiteľského úveru, ako súd uviedol vyššie, v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stala pohľadávka veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanej, splatná vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanej domáhať zaplatenia celého dlhu vyplývajúceho z nesplátnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je síce pravdou, že podľa názoru súdu tieto zákonné účinky možno aplikovať len vo vzťahu k veriteľovi, ktorý je v konkurze a len počas trvania konkurzu, čo možno vydedukovať aj zo znenia vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z., nárok uplatnený v tomto konaní ešte pôvodným žalobcom sa stal v celom rozsahu splatným aj tým, že dňom 05.07.2023, teda ešte pred podaním žaloby na súd, nastala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, a tak bez ohľadu na to, že došlo po začatí súdneho konania k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu, mal tento možnosť domáhať sa zaplatenia dlhu zo spotrebiteľského úveru v takom rozsahu, aký na úverovej zmluve zostal po uplynutí termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 19,63 % a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,68 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných

prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1.štvrtrok 2018 ku dňu 31.03.2018 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 10,34 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 20,68 % (t.j. 2 x 10,34 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výška 20,68% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

11. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a právny predchodca žalobcu svoj záväzok splnil, keď žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5 000 Eur vyplatil. Žalovaná však svoje záväzky zo zmluvy nedodržala a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprela a ani nepreukázala, že by bola plnila v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru, ktorá po termíne konečnej splatnosti úveru a po vykonaných čiastočných úhradách žalovanej, ktoré žalobca započítal na dlžnú istinu úveru, predstavovala sumu 1 089,53 Eur. Súd žalobcovi priznal taktiež dlžnú istinu vyplývajúcu z nezaplatených mesačných nákladov spojených s poistením vo vyčíslennej výške 72 Eur.

Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených a vyčíslených zmluvných úrokov podľa čl. II zmluvy vo výške 91,31 Eur. Uvedená suma predstavuje zostatkový neuhradený úrok po termíne konečnej splatnosti úveru, ktorý by žalovaná podľa zmluvy bola povinná veriteľovi uhradiť ako cenu peňazí.

12. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ďalej tiež súd vyhovel žalobe v časti úroku z omeškania 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok nákladov spojených s poistením, ktoré mala žalovaná platiť spoločne so splátkami úveru a preto rozsah omeškania týchto splátok je obdobný ako s omeškaním samotných splátok spotrebiteľského úveru. Súd tiež vyhodnotil ak dôvodnú žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1 091,74 Eur, čo predstavuje sumu zosplatennej istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, teda od 01.10.2022. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

13. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. F. zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie

dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

14. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovia neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie vecí, rovnako ako ustanovenie čl. IX. Bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovia teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zrejme aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

15. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 1 252,84 Eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru, dlžnú istinu mesačných splátok spojených s poistením a vyčíslených zmluvných úrokov, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a splátok spojených s poistením a ako aj z istiny zo sumy 1 091,74 Eur. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu v uvedenom rozsahu mu žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila, bola k tejto povinnosti zaviazaná súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 83,00 %, nakoľko súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu 17,00%, čo zodpovedá zamietnutej žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Preto čistý úspech žalobcu predstavuje jeho nárok na náhradu trov

konania v rozsahu 66,00%. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).