

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 0T/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125010514.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/12/2025 zo dňa 04.06.2025, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D.,  
prechodne bytom E. XXX, okr. Prešov, t.č. vo  
výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS  
Prešov,

u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e celý výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025 zo dňa 26.05.2025, právoplatného dňa 10.07.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., prechodne bytom E. XXX, okr. Prešov, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 06.04.2025 v čase okolo 15:30 hod viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Ford S-MAX, EČV:F., v Prešove po ulici G., H. I. D. X v smere jazdy pred Obvodným oddelením PZ Prešov – Sever na ulici A. J. č. 44, kde išiel podať vysvetlenie k priestupku proti majetku, pričom po jeho príchode, následnej kontrole a lustrácii v informačných systémoch bolo zistené, že má vodičský preukaz zadržaný, nakoľko má v súčasnosti udelený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a to Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/108/2024 zo dňa 15.05.2024, kedy mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2024, obvinený A. B. svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b), § 137 ods. 2 písm. q) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, no svoje odvolanie do rozhodnutia odvolacieho súdu bližšie neodôvodnil. Neodôvodnil ho ani prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý mu bol opatrením odvolacieho súdu ustanovený ešte dňa 29.09.2025. Na verejnom zasadnutí dňa 23.10.2025 obhajoba v rámci konečného návrhu oznámila, že navrhuje zohľadniť, že obžalovaný sa priznal, pričom aj jeho pomery, pri ktorých uviedol, že sa chce starať o rodinu, nasvedčujú tomu, že za toto konanie by nemal dostať trest. Keďže vykonáva spolu 8-mesačný trest, je to pre odvolateľa dostatočný trest, aby už v budúcnosti nič nespáchal, a teda, aby nevykonával žiaden trest, pričom je pripravený na akýkoľvek alternatívny trest, pre neho je skutočne každý deň vo výkone trestu doslova katastrofálny, už teraz majú jeho deti veľké problémy, aby vyžili a aby neprišli hlavne o bývanie. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd upustil od uloženia trestu, pričom pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, tak to ponechal na rozhodnutie súdu.

Na základe takto obmedzeného odvolania postupoval Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel pri preskúmaní napadnutých výrokov rozsudku k záveru, že súdom prvého stupňa bolo pri ukladaní trestu porušené ustanovenie Trestného zákona.

Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd odkazujúc na ustanovenie § 348 ods.1 Trestného zákona, § 61 ods. 1 Trestného zákona a § 61 ods. 2 veta prvá Trestného zákona, na výpoveď obžalovaného, ktorý uviedol, že v súčasnej dobe je konateľom firmy Leotaurus s.r.o. spolu so svojou dcérou, táto firma má jeho ako jedného zamestnanca a vyrába nábytok na mieru, že má 24-ročnú dcéru, ktorá nedávno porodila a ktorá je bez partnera a bez príjmu, že má takisto aj 17-ročného syna, ktorý chodí na strednú zdravotnú školu v Prešove, že žijú všetci v jednej spoločnej domácnosti v Župčanoch, v prenájme, kde platí 500,- eur za nájom a 100,- eur energie, že čo sa týka manželky, on sa s ňou rozišiel a nežijú spolu, že zvädzajú každodenný boj o prežitie a že si teraz nevie predstaviť, ako sa o seba deti postarajú, keď on pôjde do výkonu trestu odňatia slobody, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t. j. že v minulosti bol už za trestný čin celkovo trikrát odsúdený, pričom jedno odsúdenie ma zahladené a dvakrát bol odsúdený za rovnaký prečin, ako sa mu v tomto konaní kladie za vinu, keď trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/73/2023 zo dňa 30.11.2023 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so

skúšobnou dobou do 15.12.2024 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/108/2024 zo dňa 18.05.2024 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov, pričom podľa evidenčnej karty vodiča je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia od 02.05.1996, no za obdobie posledných 4 rokov spáchal v cestnej premávke tri priestupky, dospel k záveru, že v osobe obžalovaného ide o arogantného vodiča, ktorý porušuje pravidlá cestnej premávky tak, ako o tom svedčia vyššie uvedené odsúdenia, resp. údaje uvedené v jeho karte vodiča a ani uložený podmienečný trest odňatia slobody, resp. hrozba jeho premenenia na nepodmienečný trest, ho neodradila od vedenia motorového vozidla v čase, keď vykonáva uložený trest zákazu činnosti. Okresný súd ešte pripomenul, že obžalovaný dvakrát takto viedol svoje vozidlo, pričom v prvom prípade o tom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/108/2024. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností mal okresný súd za to, že na obžalovaného je potrebné vplývať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, majú za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a v budúcnosti prestal páchať či už trestné činy alebo priestupky na úseku cestnej premávky. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe uvedeného mu uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov, keď pri ukladaní tohto trestu prihliadol na skutočnosť, že v súčasnej dobe obžalovaný vykonáva iný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Odvolací súd doplnil dokazovanie oboznámením spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025, z neho najmä trestného rozkazu zo dňa 26.05.2025, právoplatného dňa 10.07.2025, doručeného odvolateľovi/obvinenému dňa 01.07.2025 a nariadenia výkonu ním uloženého trestu odňatia slobody. Obžalovaný k tomu uviedol, že jednomesačný trest vykonal minulého roku, aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Prešov a tiež premenenú podmienku z odsúdenia Okresným súdom Nitra, pričom si uvedomuje a vyjadruje sa vždy tak, že nepoprel svoju vinu, uvedomil si, že nekonal správne, je pevne rozhodnutý neporušiť žiadne zákazy uložené štátom, či súdom. Tým, že sa dostal do týchto súdnych konaní, to mu doslova zruinovalo život, najviac ho trápi, že nemôže byť pri svojom synovi, ako niekto, kto mu zabezpečí normálny život, normálne podmienky pre jeho štúdium a štart kariéry a rovnako aj jeho dcéra s vnučkou žije s nimi v spoločnej domácnosti a má nízky príjem a je bez partnera, on nič iné nepotrebuje, iba vrátiť sa do normálneho života a pracovať.

Potom s uvedenými úvahami odvolací súd mohol súhlasiť len čiastočne, nakoľko zistil, že došlo k splneniu podmienok pre ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025 zo dňa 26.05.2025. Rovnako potom, po splnení zásady zákonnosti výroku o treste, odvolací súd špecifikoval aj výmeru uložených trestov pre potrebu splnenia zásady primeranosti trestu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že v posudzovanej trestnej veci pred súdom prvého stupňa bolo vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku pre správne zistenie skutkového stavu a jeho právne posúdenie nevyhnutné.

Podľa § 34 ods.1, 2, 3, 4 Trestného zákona v znení platnom a účinnom od 06.08.2024, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový

prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za trestné činy podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, súd prihliada aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

V zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol slovenským súdom prvého stupňa vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, ktorý sa stal právoplatným a možno na neho prihliadať za iný jeho trestný čin a tieto trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávaný trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom za, ktorý už bol odsúdený. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu.

Viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený, súdom prvého stupňa, odsudzujúci (hoci aj neprávoplatný) rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu. / R 8/1974/

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. V takom vzťahu je ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý obžalovaný spáchal 06.04.2025, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025 zo dňa 26.05.2025, právoplatným dňa 10.07.2025, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 01.07.2025, ktorým bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona spáchaný dňa 14.05.2025 bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Účelom trestu je teda ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Cieľom uplatňovania tejto zásady je uložiť páchatel'ovi trestného činu trest, ktorý by mal byť určitou formou odplaty spoločnosti, a to vo forme ujmy na osobnej slobode majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť len súd podľa Trestného zákona za spáchaný trestný čin, pričom ujma nie je účelom trestu, ale iba prostriedkom, ako ho dosiahnuť. Okrem odplaty odsúdenému ide spoločnosti vo vyjadrenom treste ale aj o jej ochranu, teda o zabránenie v páchaní trestnej činnosti a, samozrejme, o prevenciu, a to v podobe individuálnej prevencie, t. j. pôsobenia na odsúdeného sankciou tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie, t. j. pôsobenia trestu smerom k ostatným členom spoločnosti tak, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a tiež vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatel'a.

Z požiadavky primeranosti trestu jednoznačne vyplýva zákaz akéhokoľvek exemplárneho trestania. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne (ale samozrejme i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om, či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu, či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnené nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť

zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatela je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatela pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. / Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. 106/2011/

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil svoju vinu a okresný súd jeho vyhlásenie zákonným spôsobom prijal. Odvolací súd nezistil, že by v tomto postupe okresný súd pochybil pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, a tak bolo namieste toto prijatie zohľadniť v jeho prospech.

Obžalovaný je ale špeciálnym recidivistom, ktorý sa do rozporu s predmetnými záujmami chránenými trestným zákonom už dostal. Jedno odsúdenie ma síce zahladené, no v dvoch ďalších prípadoch musel na odsúdenia odvolací súd prihladať. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/73/2023 zo dňa 30.11.2023 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.12.2024 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Zjavne nepostačoval takýto trest, pri ktorom ho obžalovaný mohol vykonať na slobode, keďže trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/108/2024 zo dňa 18.05.2024, právoplatným dňa 18.05.2024, bol uznaný vinným znova zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (spáchal ho 15.05.2024), za čo mu bol uložený už nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 15.12.2024.

Dňa 06.04.2025, v predmetnej trestnej veci, znova spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Evidentne je zjavné, že doteraz uložené tresty nespĺnili svoj účel.

Dňa 14.05.2025 spáchal rovnaký prečin, za čo bol odsúdený už spomenutým trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025 zo dňa 26.05.2025, právoplatným dňa 10.07.2025.

V rámci relevantných skutočností pre ukladanie spravodlivého trestu, odvolací súd zohľadnil v neprospech obžalovaného spôsobený následok, ako aj to, že ide o páchatela, ktorý je špeciálnym recidivistom. V jeho neprospech zohľadnil priamy úmysel páchatela a prítiažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia /trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/73/2023 zo dňa 30.11.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/108/2024 zo dňa 18.05.2024/. V jeho prospech zohľadnil poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania a úprimnej ľútosti. Nakoľko išlo o súhrnný trest, s ohľadom na predchádzajúci druh trestu tento musel byť trestom spojeným s jeho výkonom v príslušnom stupni stráženia. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností má súd za to, že na obžalovaného je potrebné vplyvať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, majúca za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a v budúcnosti prestal páchať či už trestné činy alebo priestupky na úseku cestnej premávky. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zohľadniac zložité pomery obžalovaného, no zároveň skutočnosť, že popri vyššie uvedených odsúdeniach ako vodič, ktorý je držiteľom vodičského oprávnenia od 02.05.1996, za obdobie posledných 4 rokov spáchal v cestnej premávke tri priestupky, sa takto nesprávne prejavuje ako nedisciplinovaný vodič, bol mu uložený takýto trest a k tomu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu jedného roka. Pri ukladaní tohto trestu prihladol na skutočnosť, že v súčasnej dobe obžalovaný vykonáva iný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obligatórne potom zrušil celý výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/28/2025 zo dňa 26.05.2025, právoplatného dňa 10.07.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.