

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200996
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200996.6

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v spore žalobcu: A. B., C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, právne zastúpená: Mgr. Ing. Ján Folvarský, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 50 064 100, proti žalovaným: 1./ E. F. - na neznámom mieste, 2./ E. F. - na neznámom mieste, 3./ G. F. - na neznámom mieste, 4./ H. F. - na neznámom mieste, 5./ I. F. - na neznámom mieste, 6./ Július Kiliány - na neznámom mieste, 7./ J. K. - na neznámom mieste, 8./ E. K. - na neznámom mieste, 9./ E. L. - na neznámom mieste, 10./ M. N. - na neznámom mieste, 11./ H. N. - na neznámom mieste, 12./ H. C. - na neznámom mieste, 13./ E. J., C. I. - na neznámom mieste, 14./ E. N. - na neznámom mieste, 15./ O. P., C. J. - na neznámom mieste, 16./ O. P., C. J. - na neznámom mieste, 17./ E. J. - na neznámom mieste, 18./ K. C., C. L. - na neznámom mieste, 19./ K. C., C. L. - na neznámom mieste, 20./ H. H., C. L. - na neznámom mieste, 21./ E. F. - na neznámom mieste, 22./ Q. F., C. J. - na neznámom mieste, 23./ H. J., C. K. - na neznámom mieste, 24./ J. K. - na neznámom mieste, 25./ O. L., C. K. - na neznámom mieste, 26./ O. K. - na neznámom mieste, 27./ H. J., C. K. - na neznámom mieste, 28./ J. K. - na neznámom mieste, 29./ O. K. - na neznámom mieste, 30./ B. C., C. P. - na neznámom mieste, 31./ O. F., C. L. - na neznámom mieste, 32./ F. Q., rod. Novajovská - na neznámom mieste, 33./ R. C., nar. XX.XX.XXXX - na neznámom mieste, 34./ H. C., C. Q. - na neznámom mieste, 35./ E. Q. - na neznámom mieste, 36./ B. A., C. F. - na neznámom mieste, 37./ E. A. - na neznámom mieste, 38./ C. A. - na neznámom mieste, 39./ H. A. - na neznámom mieste, 40./ E. K. - na neznámom mieste, 41./ H. J., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, 42./ O. J., C. F. - na neznámom mieste, 43./ E. F. - na neznámom mieste, 44./ Tomáš Kiliány - na neznámom mieste, 45./ H. F. - na neznámom mieste, 46./ Július Kiliány - na neznámom mieste, 47./ B. F., nar. XX.XX.XXXX - na neznámom mieste, žalovaní v 1.- 40. rade a 42.-47. rade zastúpení - Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovaným: v 6. rade E. F., v 46. rade E. F. a v 47. rade B. F. z a s t a v u j e .

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 5. rade a v 7. a 8. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 380/1, o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda.

III. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného v 9. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 381/1, o výmere 16 m², druh pozemku: orná pôda.

IV. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 10. až 14. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 383/2, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda.

V. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 15. až 32. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. 1039, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 384/1, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda.

VI. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného v 33. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. 1050, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 384/2, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda.

VII. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 34. až 41. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1118, o výmere 4 m², druh pozemku: orná pôda.

VIII. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 42. až 45. rade, k nehnuteľnosti zapísanej na LV. č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 1120, o výmere 4 m², druh pozemku: orná pôda.

IX. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť zapísanú na:

- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., S. P. T., parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 380/1, o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda;
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec Forbasy, okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 381/1, o výmere 16 m², druh pozemku: orná pôda,
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 383/2, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda,
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 384/1, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda;
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 384/2, o výmere 6 m², druh pozemku: orná pôda,
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., S. P. T., parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1118, o výmere 4 m², druh pozemku: orná pôda,
- LV č. XXXX, nachádzajúcu sa v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 1120, o výmere 4 m², druh pozemku: orná pôda.

v podiele 1/1-ina z celku.

X. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovaným:

- v 1. rade - E. F., sumu 17,- eur,
- v 2. rade - E. F., sumu 6,80 eur,
- v 3. rade - G. F., sumu 6,80 eur,
- v 4. rade - H. F., sumu 6,80 eur,
- v 5. rade - I. F., sumu 6,80 eur,
- v 7. rade - J. K., sumu 4,59 eur,
- v 8. rade - E. K., sumu 4,59 eur,
- v 9. rade - E. L., sumu 90,61 eur,
- v 10. rade - M. N., sumu 5,78 eur,
- v 11. rade - H. N., sumu 5,78 eur,
- v 12. rade - H. C., sumu 5,78 eur,

v 13. rade - E. J., C. I., sumu 1,87 eur,
v 14. rade - E. N., sumu 1,87 eur,
v 15. rade - O. P., C. J., sumu 11,39 eur,
v 16. rade - O. P., C. J., sumu 5,61 eur,
v 17. rade - E. J., sumu 6,80 eur,
v 18. rade - K. C., C. L., sumu 2,38 eur,
v 19. rade - K. C., C. L., sumu 0,34 eur,
v 20. rade - H. H., C. L., sumu 0,34 eur,
v 21. rade - E. F., sumu 1,87 eur,
v 22. rade - Q. F., C. J., sumu 1,87 eur,
v 23. rade - H. J., C. K., sumu 2,89 eur,
v 24. rade - J. K., sumu 2,89 eur,
v 25. rade - O. L., C. K., sumu 2,89 eur,
v 26. rade - O. K., sumu 2,89 eur,
v 27. rade - H. J., C. K., sumu 0,85 eur,
v 28. rade - J. K., sumu 0,85 eur,
v 29. rade - O. K., sumu 0,85 eur,
v 30. rade - B. C., C. P., sumu 3,74 eur,
v 31. rade - O. F., C. L., sumu 0,34 eur,
v 32. rade - F. Q., C. L., sumu 0,34 eur,
v 33. rade - R. C., nar. XX.XX.XXXX, sumu 10,20 eur,
v 34. rade - H. C., C. Q., sumu 0,51 eur,
v 35. rade - E. Q., sumu 0,51 eur,
v 36. rade - B. A., C. F., sumu 34,-
v 37. rade - E. A., sumu 3,06 eur,
v 38. rade - C. A., sumu 3,06 eur,
v 39. rade - H. A., sumu 3,06 eur,
v 40. rade - E. K., sumu 3,06 eur,
v 41. rade - H. J., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX,
sumu 0,51 eur,
v 42. rade - O. J., C. F., sumu 9,69 eur,
v 43. rade - E. F., sumu 1,87 eur,
v 44. rade - G. F., sumu 1,87 eur,
v 45. rade - H. F., sumu 1,87 eur,

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

XI. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. 1046, kat. územia D.. Žalobkyňa navrhla, aby súd prikázal parcely evidované na uvedených LV do jej výlučného vlastníctva a aby ju zaviazal vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 15,-eur/m². Uviedla, že uvedené parcely, spolu s ďalšími parcelami, obhospodaruje a dlhodobo užíva ako jeden oplotený celok výlučne ona s manželom ako záhradu. Žalovaní nijako neparticipujú na udržiavaní sporných pozemkov, neužívajú ich. Vzhľadom na tom, že sporné pozemky užíva nerušene a dlhodobo, obhospodaruje ich ako celok, je daná účelnosť prikázania pozemkov do jej výlučného vlastníctva.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov

žalovaných, veľkosť parcel sa javí deľba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. Podľa názoru SPF je trhovú cenu nehnuteľností však vyššia a poukázal na kúpnu zmluvu v extraviláne obec Forbasy uzatvorenú dňa 12.3.2020, kde cena predstavovala sumu 18,70 eur/m². Ďalej uviedol, že podľa vyjadrenia realitnej kancelárie v inom súdnom konaní hodnota porovnateľných pozemkov je 20,- eur/m². SPF navrhol, aby súd za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na sporných pozemkoch stanovil primeranú náhradu, za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných vo výške 17,- eur.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 10.12.2023 poukázala na rozhodnutie OS Stará Ľubovňa č.k. 6C/50/2020-87 zo dňa 5.8.2021, ktorým súd prikázal žalobcovi spoluvlastnícke podiely žalovaných na pozemkoch za cenu vo výške 15,- eur/m². Z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania navrhla kompromis výšky primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na pozemkoch v sume 17,- eur/m².

4. V podaní zo dňa 10.4.2024 zástupca žalovaných uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním žalobcovi za primeranú náhradu za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na sporných parcelách vo výške 17,- eur/m².

5. Žalobkyňa podaním zo dňa 4.3.2024 vzala späť žalobu voči žalovanému v 6. a 46. rade – E. F., pričom poukázala na to, že spoluvlastnícke podiely žalovaného v 6. a 46. rade prešli v dedičskom konaní na jeho dediča – E. F., F. – C., ktorý tieto spoluvlastnícke podiely previedol na žalobkyňu a Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor dňa 1.3.2024 rozhodol o povolení vkladu tejto kúpnej zmluvy V-233/2024. Žalobkyňa teda vstúpila do práv a povinností pôvodne žalovaného v 6. a 46. rade, keďže nadobudla jeho spoluvlastnícke podiely.

6. Ďalším podaním zo dňa 9.4.2024 žalobkyňa vzala žalobu späť aj voči žalovanej v 47. rade – B. F., pričom vo vzťahu k tejto žalovanej uviedla, že na základe žiadosti zo dňa 24.1.2024 boli doplnené identifikačné údaje u osoby v 47. rade k pozemku parc. č. 1120 v kat. úz. D.. Následne dňa 8.4.2024 Okresný úrad v Starej Ľubovni, katastrálny odbor, rozhodol o povolení vkladu kúpnej zmluvy V-548/2024, ktorou žalovaná v 47. rade odpredala svoj spoluvlastnícky podiel žalobkyňi.

7. Žalovanej v 41. rade bola žaloba doručená dňa 16.10.2023, na výzvu súdu, aby podala vyjadrenie k žalobe, nereagovala, k žalobe sa nevyjadřila.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Zástupca žalovaných – SPF ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovaná v 41. rade sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe aj na späťvzatiach žaloby voči žalovaným v 6., 46. a 47. rade a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

10. Z listov vlastníctva LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. 1046, kat. územia D. mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaní sú spoluvlastníkmi parcel zapísaných na označených listoch vlastníctva, nachádzajúcich sa v kat. úz. D., obec D., okres P. T. a to v spoluvlastníckych podieloch tak, ako je to presne špecifikované v podanej žalobe.

11. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/50/2020 zo dňa 5.8.2021 vyplýva, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k obdobným parcelám, kde bola primeraná náhrada za odstupujúce podiely stanovená v sume 15,- eur/m², na ktorej sa v priebehu konania zhodli aj sporné strany.

12. Realitná kancelária BENARD GROUP s.r.o. dňa 29.9.2022 vo vyjadrení o trhovej cene ku konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/51/2022 na žiadosť súdu o určenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti parcely KN-E 1481/2, druh pozemku orná pôda, o výmere 102 m², v kat. území D.,

oznámila, že podľa ich zistení a porovnávaní s inými nehnuteľnosťami, ktoré predávali v danej lokalite a čase, trhovú cenu je 20,- eur/m².

13. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 12.3.2020 má súd preukázané, že predmetom bol odpredaj nehnuteľností v kat. území D. za kúpnu cenu 18,60 eur/m².

14. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území D., súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže viať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

19. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

20. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

22. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

23. V prvom rade súd konštatuje, že v priebehu konania žalobkyňa zobral žalobu späť podanú pôvodne voči žalovanému v 6. a 46. rade E. F. na neznámom mieste, nakoľko na základe dodatočného prejednávania majetku jeho podiel na parcelách KN-E parc. č. 380/1 a parc. č. 1120 nadobudol E. F., bytom Karviná, ČR, (pozn. čo je súdu známe i z iných súdnych konaní) a následne aj voči žalovanej v 47. rade, nakoľko títo previedli svoje spoluvlastnícke podiely na žalobkyňu. Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, povolil vklad dotknutých kúpnych zmlúv, teda žalobkyňa v súčasnosti je už vlastníčkou spoluvlastníckych podielov žalovaných v 6., 46. a 47. rade. Z uvedeného dôvodu súd postupom v zmysle § 145 CSP konanie voči žalovaným v 6., 46. a 47. rade zastavil.

24. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

25. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

26. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

27. V konaní je preukázané, že žalobkyňa je majoritnou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parciel predmetných parciel je nevhodné a neúčelné poukazujúc na tvar pozemku a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, tak ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

28. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Takýto spôsob vyporiadania navrhol aj samotný spor. V danom prípade mal súd za nesporné, že vyporiadavané nehnuteľnosti dlhodobo užíva a obhospodaruje ako záhradu žalobkyňa, ktorá je väčšinou spoluvlastníčkou týchto parciel. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k vyššie označeným parcelám a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobkyňi, pričom zohľadnil návrh žalobkyne na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a dlhodobé užívanie a obhospodarovanie nehnuteľnosti žalobkyňou.

29. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť či na pozemku sú inžinierske siete. Žalobca považoval primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 15,- eur/m², pričom poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu, avšak v priebehu konania (v písomnom podaní zo dňa 10.12.2023 a aj na pojednávaní) navrhol v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania sumu za odstupujúce podiely žalovaných na parcelách vo výške 17,- eur/m². Zástupca žalovaných po vyjadrení žalobcu v podaní z 10.4.2024 súhlasil so sumou 17,- eur/m². Táto suma primeranej náhrady je vôľou strán sporu, ktorú súd akceptoval, pričom ju nepovažoval za neprimeranú, nakoľko jej výška je v rozpätí súm, ktoré sa pohybuju v danej lokalite.

30. Súd zaviazal žalobkyňu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

- v 1. rade - E. F., za spoluvlastnícky podiel 15/210, t.j. 1 m², sumu 17,- eur,
- v 2. rade - E. F., za spoluvlastnícky podiel 6/210, t.j. 0,4 m², sumu 6,80 eur,
- v 3. rade - G. F., za spoluvlastnícky podiel 6/210, t.j. 0,4 m², sumu 6,80 eur,
- v 4. rade - H. F., za spoluvlastnícky podiel 6/210, t.j. 0,4 m², sumu 6,80 eur,
- v 5. rade - I. F., za spoluvlastnícky podiel 6/210, t.j. 0,4 m², sumu 6,80 eur,
- v 7. rade - J. K., za spoluvlastnícky podiel 4/210, t.j. 0,27 m², sumu 4,59 eur,
- v 8. rade - E. K., za spoluvlastnícky podiel 4/210, t.j. 0,27 m², sumu 4,59 eur,
- v 9. rade - E. L., za spoluvlastnícky podiel 7/21, t.j. 5,33 m², sumu 90,61 eur,
- v 10. rade - M. N., za spoluvlastnícky podiel 36/640, t.j. 0,34 m², sumu 5,78 eur,

v 11. rade - H. N., za spoluvlastnícky podiel 36/640, t.j. 0,34 m², sumu 5,78 eur,
v 12. rade - H. C., za spoluvlastnícky podiel 36/640, t.j. 0,34 m², sumu 5,78 eur,
v 13. rade - E. J., C. I., za spoluvlastnícky podiel 12/640,
t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 14. rade - E. N., za spoluvlastnícky podiel 12/640, t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 15. rade - O. P., C. J., za spoluvlastnícky podiel 1680/15120,
t.j. 0,67 m², sumu 11,39 eur,
v 16. rade - O. P., C. J., za spoluvlastnícky podiel 840/15120,
t.j. 0,33 m², sumu 5,61 eur,
v 17. rade - E. J., za spoluvlastnícky podiel 1008/15120, t.j. 0,4 m², sumu 6,80 eur,
v 18. rade - K. C., C. L., za spoluvlastnícky podiel 360/15120,
t.j. 0,14 m², sumu 2,38 eur,
v 19. rade - K. C., C. L., za spoluvlastnícky podiel 60/15120,
t.j. 0,02 m², sumu 0,34 eur,
v 20. rade - H. H., C. L., za spoluvlastnícky podiel 60/15120,
t.j. 0,02 m², sumu 0,34 eur,
v 21. rade - E. F., za spoluvlastnícky podiel 280/15120, t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 22. rade - Q. F., C. J., za spoluvlastnícky podiel 280/15120,
t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 23. rade - H. J., C. K., za spoluvlastnícky podiel 420/15120,
t.j. 0,17 m², sumu 2,89 eur,
v 24. rade - J. K., za spoluvlastnícky podiel 420/15120, t.j. 0,17 m², sumu 2,89 eur,
v 25. rade - O. L., C. K., za spoluvlastnícky podiel 420/15120,
t.j. 0,17 m², sumu 2,89 eur,
v 26. rade - O. K., za spoluvlastnícky podiel 420/15120, t.j. 0,17 m², sumu 2,89 eur,
v 27. rade - H. J., C. K., za spoluvlastnícky podiel 126/15120,
t.j. 0,05 m², sumu 0,85 eur,
v 28. rade - J. K., za spoluvlastnícky podiel 126/15120, t.j. 0,05 m², sumu 0,85 eur,
v 29. rade - O. K., za spoluvlastnícky podiel 126/15120, t.j. 0,05 m², sumu 0,85 eur,
v 30. rade - B. C., C. P., za spoluvlastnícky podiel 560/15120,
t.j. 0,22 m², sumu 3,74 eur,
v 31. rade - O. F., C. L., za spoluvlastnícky podiel 56/15120,
t.j. 0,02 m², sumu 0,34 eur,
v 32. rade - F. Q., C. L., za spoluvlastnícky podiel 56/15120,
t.j. 0,02 m², sumu 0,34 eur,
v 33. rade - R. C., nar. XX.XX.XXXX, za spoluvlastnícky podiel 1/10,
t.j. 0,6 m², sumu 10,20 eur,
v 34. rade - H. C., C. Q., za spoluvlastnícky podiel 1/132,
t.j. 0,03 m², sumu 0,51 eur,
v 35. rade - E. Q., za spoluvlastnícky podiel 1/132, t.j. 0,03 m² sumu 0,51 eur,
v 36. rade - B. A., C. F., za spoluvlastnícky podiel 11/22,
t.j. 2 m², sumu 34,-
v 37. rade - E. A., za spoluvlastnícky podiel 1/22, t.j. 0,18 m², sumu 3,06 eur,
v 38. rade - C. A., za spoluvlastnícky podiel 1/22, t.j. 0,18 m², sumu 3,06 eur,
v 39. rade - H. A., za spoluvlastnícky podiel 1/22, t.j. 0,18 m², sumu 3,06 eur,
v 40. rade - E. K., za spoluvlastnícky podiel 1/22, t.j. 0,18 m², sumu 3,06 eur,
v 41. rade - H. J., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX,
za spoluvlastnícky podiel 1/132, t.j. 0,03 m² sumu 0,51 eur,
v 42. rade - O. J., C. F., za spoluvlastnícky podiel 15/105,
t.j. 0,57 m² sumu 9,69 eur,
v 43. rade - E. F., za spoluvlastnícky podiel 3/105, t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 44. rade - G. F., za spoluvlastnícky podiel 3/105, t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,
v 45. rade - H. F., za spoluvlastnícky podiel 3/105, t.j. 0,11 m², sumu 1,87 eur,

31. Žalovaní v 1. až 13. rade sú zastúpení Slovenských pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobkyňa je povinná zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: P., VS: 5C292023, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.