

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718011786
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718011786.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. Mgr. Martina Bekeša a prísediacich Ing. Dušana Laššáka a Oľgy Lysičanovej na hlavnom pojednávaní dňa 13.07.2021 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný

M. V., nar. XX.XX.XXXX A. T. B., trvale bytom T. B., Š.C. XXXX/XX,

a

obžalovaný

Š. I., nar. XX.XX.XXXX A. T. B., trvale bytom B.

sú vinní, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 18.00 hod. v obci I. M. H., okres B., približne 200 metrov od čističky odpadových vôd smerom ku Železničnej stanici I. M. H., po predchádzajúcom konflikte obžalovaný M. V. fyzicky napadol B. H., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho viackrát udrel do hlavy, následne k nim pristúpil obžalovaný Š. I., ktorý vytiahol nôž s dĺžkou čepele 12 cm a B. H. ním dvakrát pichol do oblasti ľavej lopatky chrbta, čím obžalovaný M. V. poškodenému B. H. spôsobil tržnú ranu hornej pery o dĺžke 2 cm, tržno-zmliaždenú ranu s krvnou podliatinou za pravým uchom o dĺžke 0,5 cm, tržnú ranu pravého horného viečka s krvnou podliatinou o dĺžke 2 cm a otras mozgu ľahkého stupňa s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti 10 -14 dní a obžalovaný Š. I. poškodenému B. H. spôsobil 2 bodné rany v ľavej lopatkovej oblasti chrbta o dĺžke 2 cm, ostrých okrajov, bodný kanál o dĺžke 12 cm smerujúci k ľavej pazuchovej jame s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní, pričom pri vzniku uvedených poranení s ohľadom na zasiahnutú anatomickejšiu partiu tela, smer pôsobenia útoku, použitý útočný predmet bolo možné spôsobiť a bezprostredne hrozili i poranenia závažnejšieho charakteru a to poranenie pľúc, poranenie pohrudnice, pneumothorax (vniknutie vzduchu do pohrudnicového priestoru), poranenie veľkých ciev ľavej axily a bodné poranenie srdca s bezprostredným ohrozením života poškodeného, zlyhaním činnosti srdca pri jeho poranení, vykrvácaním,

teda

obžalovaný M. V.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaný Š. I.

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchali

obžalovaný M. V.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný Š. I.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

za to im súd ukladá
obžalovanému M. V.

podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na dva roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe písomne sa ospravedlniť poškodenému.

obžalovanému Š. I.

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 a 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zakazuje obžalovanému v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe písomne sa ospravedlniť poškodenému.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému Š.Y. I. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/49/2019 zo dňa 12.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. H., nar. XX.XX.XXXX A. B., trvale bytom T. XXX/XX, I. M. H., škodu vo výške 1185,60 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaní, prokurátor a poškodený sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.