

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/156/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011293
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125011293.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Juraja Dziaka a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 5.8.2025 sp. zn. 108PP/30/2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2025 takto

rozhodol:

- Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
- Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmienenečne prepúšťa na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/25/2023 z 24. februára 2023, právoplatným 24. februára 2023 a
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/28/2024 z 1. februára 2024, právoplatným 1. februára 2024.Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.
Podľa § 68 ods.1 druhá veta Trestného zákona súd zároveň nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.
Podľa § 51 ods. 3 písm. b) v spojení s § 68 ods.1 druhá veta Trestného zákona súd ukladá odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze užívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.
Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá odsúdenému povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve zameranom na podporu abstinencie od užívania návykových látok a alkoholu.
Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd ukladá odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa aspoň preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

- Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 5.8.2025 sp. zn. 108PP/30/2025 rozhodol nasledovne:
Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu:
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/25/2023 z 24. februára 2023, právoplatným 24. februára 2023 a
 - trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/28/2024 z 1. februára 2024, právoplatným 1. februára 2024 z a m i e t a.
 - Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený, na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Svoju sťažnosť do rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.
 -

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

4. Sťažnostný súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom takémuto návrhu nevyhovел, pretože konštatoval, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti trestu odňatia slobody) podmieňaného prepustenia. K materiálnym podmienkam uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia:

„Materiálna podmienka podmieňaného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodit' výlučne zo skutočností, že jeho správanie, ako aj pracovná morálka boli na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. Odsúdený je vo výkone trestu od 1. februára 2024, pričom doposiaľ získal iba dve disciplinárne odmeny. Hoci odsúdený absolvoval sedenia zamerané na protialkoholickú osvetu, počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani inú formu vzdelávania, a ani iným správaním (vynaložením väčšieho úsilia zameraného na rozvoj svojej osobnosti) nepresvedčil súd, že by vykonal dôslednejšiu sebareflexiu vo vzťahu k rizikovým faktorom, ktoré mohli zohrať úlohu v kontexte okolností spáchania skutku. Odsúdený tak súd nepresvedčil, že svojím správaním v ústave dosiahol viac ako len adaptáciu na ústavné pomery, čo je povinnosťou každého klienta ústavu. Vychádzajúc z uvedeného a s prihliadnutím na menej priaznivú resocializačnú prognózu dospel súd k záveru, že odsúdený nesplnil druhú zákonnú (prvú materiálnu) podmienku pre podmieňané prepustenie, ktorá by umožnila kladne rozhodnúť o jeho návrhu.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmieňané prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmieňanom prepustení na slobode viedol riadny život. Podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť (majetkovú, násilnú, proti poriadku vo verejných veciach). Opakovane mu boli ukladané podmieňané tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nesplnili prevýchočný účinok, a to nielen s ohľadom na počet odsúdení, ale aj skutočnosť, že odsúdený sa od roku 2019 dopúšťal trestnej činnosti vo veľmi krátkych časových intervaloch. Aktuálne má nariadený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov vo veci OT/25/2023, kde bol postihnutý za marenie výkonu úradného rozhodnutia (ORPZ-TT-OPP4-2023/004808 - vykázanie zo spoločného obydlija na adrese D. XXX/X, A.), ktorý bol pôvodne uložený ako podmieňaný trest, z ktorého trestnoprávneho postihu sa však odsúdený nepoučil, naopak, jeho recidíva vykazovala stupňujúci charakter závažnosti, keď sa počas skúšobnej doby dopustil ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania voči blízkej osobe (opäť na adrese D. XXX/X, A.), za čo mu bol uložený nepodmieňaný trest vo výmere dva roky vo veci OT/28/2024, ktorý aktuálne vykonáva. Odsúdený mal teda viackrát možnosť preukázať, že predchádzajúce tresty mali na neho prevýchočný vplyv, čo nepreukázal, nakoľko sa opakovane dostal do rozporu so zákonom, a to vo veľmi krátkych časových intervaloch po sebe. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, a preto je u odsúdeného namieste zachovať ďalší prevýchočný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných na to, aby bolo možné vyhovieť jeho návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmieňané prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo

výroku tohto uznesenia a návrh A. B. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.“

7. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

8. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd je názoru, že je možné stotožniť sa so záverom prvostupňového súdu o splnení formálnej podmienky. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tu zastáva sťažnostný súd iný názor, a konštatuje, že z hodnotenia poskytnutého Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú skutočnosti, ktoré možno označiť ako svedčiace o polepšení odsúdeného. Záver hodnotiacej správy odsúdeného vyznieva v zásade pozitívne a je z nej zrejmé, že odsúdený nemal adaptačné problémy, pričom ide o jeho prvú skúsenosť s výkonom trestu odňatia slobody (odsúdený bol do nástupu trestu v prejednávanej veci právoplatne odsúdený k štyrom podmieneným trestom odňatia slobody, a to v rozmedzí rokov 2000 až 2019, rovnako tak možno povedať, že pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol odsúdený na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody, z ktorého žiada podmienne prepustiť, bol štyrikrát podmienne odsúdený a vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený). Nevyskytli sa žiadne negatívne poznatky počas priebehu výkonu trestu odsúdeného, nebol riešený v disciplinárnom konaní. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody získal dve disciplinárne odmeny. Napriek tomu, že neabsolvoval žiaden rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, ústav na výkon trestu hodnotí jeho pobyt tak, že odsúdený trávi čas vo výkone trestu zmysluplne, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, prejavuje záujem o pracovné zaradenie, pridelené úlohy plní svedomito, nahlásil si vyživovaciu povinnosť.

9. Je pravdou, že na konštatovanie polepšenia sa je nevyhnutné zo strany odsúdeného preukázať aj navonok snahu o zmenu svojho doterajšieho správania sa a snahu zbaviť sa sklonov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. V tomto smere sťažnostný súd pozitívne vyhodnocuje, že odsúdený po absolvovaní sedení zameraných na protialkoholickú osvetu a počas individuálnych pohovorov si dokázal uvedomiť svoje zlyhanie a závislosť na alkohole. Aktivitu odsúdeného vo vzťahu k preukázaniu jeho polepšenia sa hodnotí sťažnostný súd ako dostatočnú, nakoľko odsúdený prejavuje kritický postoj k spáchaniu trestnej činnosti, má zachované funkčné vzťahové väzby s rodinou, pričom má zabezpečené ubytovanie. K uloženiu disciplinárnych odmien u odsúdeného neprichádzalo až tesne pred podaním návrhu na podmienne prepustenie, teda nemožno hovoriť o tendenčnom správaní v súvislosti s podaním návrhu na podmienne prepustenie. Odsúdený podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

10. Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky na podmienne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že súd (prvostupňový aj sťažnostný) môže pri hodnotení osoby odsúdeného zohľadniť skutočnosť, že sa odsúdený v minulosti dopustil trestných činov a z toho vyvodí príslušné závery z hľadiska jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom a možnosti jeho nápravy a polepšenia. Zohľadnenie trestnej minulosti pri podmienenom prepustení má význam pri určení pravdepodobnosti správania sa odsúdeného v budúcnosti. Posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. V tomto ohľade je rozhodujúce, že odsúdený pred výkonom nepodmienečného trestu minimálne po dobu štyroch rokov nepáchal trestnú činnosť, ostatný záznam odsúdenia (pred spáchaním trestných činov, z ktorého výkonu trestov žiada byť prepustený) je trestný rozkaz z 17.2.2019, Okresný súd Trnava sp.zn. OT/40/2019, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 18.2.2021, bolo rozhodnuté o osvedčení sa v skúšobnej dobe. Pokiaľ ide o prvé dva záznamy v registri trestov, tu sa na odsúdeného hľadí ako na netrestaného, predovšetkým však ide o záznamy s pred viac ako 20, resp. 10 rokmi. Možnú recidívu v budúcnosti teda neodôvodňuje minulé správanie sa odsúdeného v takej miere, ako to zhodnotil prvostupňový súd.

11. Odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu a bol dostatočným spôsobom varovaný pred páchaním trestnej činnosti, resp. aj pred následkami správania pod vplyvom alkoholu ako takého. Je tiež nutné vyhodnotiť samotnú povahu spáchaného trestného činu (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, spáchaný pod vplyvom alkoholu, a prečiny ublíženia na zdraví a nebezpečného vyhrážania, rovnako pod vplyvom alkoholu) ako aj fakt, že u odsúdeného možno prezumovať snahu o splnenie požiadaviek vedenia riadneho života na slobode, ktoré bude sledovaná počas plynutia skúšobnej doby, a to aj nariadením probačného dohľadu, ktorý zabezpečí aj operatívnu kontrolou nad osobou odsúdeného.

Na posilnenie účelu podmieneného prepustenia sťažnostný súd odsúdenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním na 3 (tri) roky, pričom tieto obdobia považoval za primerané osobe odsúdeného a závažnosti spáchanej trestnej činnosti. Súčasne odsúdenému uložil povinnosť zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže sa mal trestnej činnosti dopustiť pod vplyvom alkoholu, pričom je všeobecne známe, že alkohol, či iné návykové látky, uvoľňujú brzdné mechanizmy osoby, čo môže mať negatívny dopad na konanie páchatel'a. Sťažnostný súd odsúdenému uložil príkaz v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, zameranom na podporu abstinencie od užívania návykových látok a alkoholu, keďže tento mal podľa všetkého trestnú činnosť páchať v dôsledku nezvládnutia sebaregulačných mechanizmov, a príkaz zamestnať sa alebo sa aspoň preukázateľne o zamestnanie uchádzať v skúšobnej dobe, keďže sa v minulosti dopustil aj majetkových trestných činov a takýto príkaz podporí záujem na tom, aby si odsúdený zabezpečoval prostriedky na svoju obživu, prípadne na obživu svojej rodiny legálnou cestou.

12. S poukazom na vyššie uvedené, sťažnostný súd vyhovel sťažnosti odsúdeného, výrok o podmienenom prepustení zrušil a sám rozhodol o podmienenom prepustení odsúdeného za podmienok, ktoré odôvodnil vyššie.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.