

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/155/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203714  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7221203714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. K. nar. XX.X.XXXX a B. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov: T. W. rod. V. nar. X.X.XXXX bývajúcej na V. ul. č. XX v W. toho času na ul. U. X. č. X v W. zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou so sídlom Advokátskej kancelárie na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a U. W. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho na V. ul. č. XX v W. zastúpeného JUDr. Ľubošom Petrovským advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Štúrovej č. 20 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 27.4.2021 č.k. 14P/48/2021 - 53 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.4.2021, ktorým žiadala do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 14P/98/2019 zveriť maloleté deti W. do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s mal. deťmi z dôvodu, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vyhovie jej návrhu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepovažuje za zákonné a spravodlivé, preto s ním nesúhlasí. Má za to, že ide o arbitrárne rozhodnutie, v ktorom sa konajúci súd argumentačne venuje len odvolávaním sa na konanie vo veci samej, prebiehajúce výchovné opatrenie, vytyčený termín pojednávania vo veci samej a na ich údajne nezmenenú rodinnú situáciu, preto v súhrne označil jej návrh za predčasný. Matka je toho názoru, že ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Poukázala na to, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o mal. deti však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov dieťaťa v jeho záujme. Z ohľadom na uvedené sú východiská súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o jej návrhu nesprávne. Namietala, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní odvoláva na absenciu resp. nepreukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy deťom, ale na strane druhej uznáva, že ich rodinná situácia je pre deti ohrozujúca, teda nie v súlade s ich záujmom. Súhlasila s názorom, že sú to práve rodičia, na pleciach ktorých je vytvoriť deťom pokojné a šťastné rodinné prostredie, ale sú prípady, kedy to nie je možné, a to práve pre škodlivé vplyvy jedného z rodičov, ktorý neuznáva odporúčania psychológov, len im formálne prikyvuje, ale inak ďalej pokračuje

v cielenej deštrukcii vzťahu detí s matkou, a tým poškodzuje vývoj detí do budúcnosti. Konštatovala, že v ich prípade je to otec, ktorý preukázateľne poškodzuje záujem maloletých, čo sa výrazne prejavilo u mal. K. a čiastočne aj u mal. B.. Všetky tieto skutočnosti mal súd prvej inštancie za preukázané o to viac, že konanie vo veci samej prebieha v tom istom senáte ako konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a napriek tomu nezasiahol v súlade so záujmom maloletých ako jediným kritériom. Zdôraznila, že ochrana záujmu dieťaťa nemôže ustupovať časovým súvislostiam ako je blížiaci sa termín pojednávania, skončenie výchovného prostredia, či potreba výsluchu znalkyne vo veci samej. V tejto súvislosti poukázala na to, že od rozhodnutia o jej návrhu do termínu pojednávania uplynú skoro dva mesiace s tým, že je jasné, že aj keby súd prvej inštancie dňa 18.6.2021 meritórne rozhodol, tak rozhodnutie nebude právoplatné a vykonateľné. Čo sa týka tvrdeného pokračovania výchovného opatrenia je nutné konštatovať, že výchovné opatrenie skončilo koncom apríla 2021, teda v čase rozhodovania súdu o jej návrhu. Pokiaľ ide o nevyhnutnosť výsluchu znalkyne, už zo samotného vyjadrenia otca k znaleckému posudku je jasné, že jeho námietky sú len prejavom subjektívnej nespokojnosti s jeho výsledkom a nejde o žiadne odborné námietky k zisteným nedostatkom. Nesúhlasila s konštatovaním súdu prvej inštancie, že ich rodinná situácia sa nezlepšila a je rovnaká ako pred rokom a v tejto súvislosti uviedla, že ich rodinná situácia je vo vzťahu k psychickému stavu detí podstatne horšia, čo vyplýva aj z predložených listinných dôkazov. Ďalej namietala, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (body 20 a 21) vôbec nevenuje maloletým a ich záujmu a v žiadnom smere nereflektuje na ňou tvrdené skutočnosti, nekomentuje ich a nevyhodnocuje. Konštatovala, že konajúcemu súdu detailne opísala stav maloletých, podporený listinami (znalecký posudok, správa kolízneho opatrovníka vrátane stanoviska psychologičky) vypracovanými odborníkmi, ktoré súd nepovažoval za dostatočné na to, aby urgentne zasiahol. Uviedla, že s jej tvrdeniami korešponduje aj správa kolízneho opatrovníka z 5.5.2021, z ktorej citovala a zároveň priložila k podanému odvolaniu. Poukázala na to, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že znalkyňa preferuje rovnomerne rozvrhnutú starostlivosť o deti v rovnakých intervaloch striedania, no zároveň hovorí o nedostatkoch na strane otca, ktoré deťom škodia do tej miery, že výrazne znižujú jeho rodičovskú spôsobilosť. Vzhľadom na uvedené má za to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázala, že v súlade so záujmom mal. detí je ich okamžité zverenie do jej osobnej starostlivosti, pretože otec výrazne poškodzuje zdravie detí a tým ohrozuje ich ďalší vývoj.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Súhlasil s názorom súdu, že v prejednávanej veci nie sú pre nariadenie neodkladného splnené zákonom vyžadované podmienky, a to naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov a neexistujú ani žiadne okolnosti alebo zmena pomerov, ktoré by odôvodňovali pred rozhodnutím o rozvoze rozhodnúť o úprave styku neodkladným opatrením. Dĺžka trvania konania o rozvod manželstva nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne zohľadnil a vyhodnotil záujem mal. detí, pretože vydanie neodkladného opatrenia nie je v ich záujme. Navyše návrh matky neobsahuje ani osvedčenie rozhodujúcich skutočností ale, rovnako ako jej prvý návrh podaný v roku 2019, obsahuje len samé nepravdivé tvrdenia. Tvrdenie matky a ÚPSVaR, že nepodniká žiadne reálne kroky k tomu, aby sa vzťah mal. K. a matky začal reparovať označil za nepravdivé. Tvrdil, že je to on, kto maloletého motivuje a presviedča, aby sa s matkou stretával a komunikoval a za tým, že maloletý matku odmieta je jej správanie. Na stretnutiach matky s maloletým, táto začne rozoberať čo jej urobil, útočí na neho, ohovárať ho a maloletý s ňou potom nechce byť. Je to matka kto vyvoláva hádky, konflikty, vstupuje svojvoľne do jeho bytu a vyhráža sa políciou. Keď sa mal. K. hrá vonku s kamarátmi, matka ho doslova prenasleduje a pýta sa jeho kamarátov, či aj oni ignorujú svoje matky. Mal. K. je z konania matky potom nervózny, je mu to trápne a s plačom prichádza domov, pretože sa nemôže hrať s kamarátmi. Takéto konanie matky je absolútne nevhodné a takto si k nej mal. K. cestu nenájde. Tvrdil, že do vzťahov zasahuje aj matkin priateľ, ktorý sa mieša do ich konverzácie, vulgárne nadáva, kričí pred deťmi a raz sa dokonca slovne pustil aj do mal. K. s tým, že maloletý od matky očakával, že sa ho zastane, čo sa však nestalo. Vzhľadom na uvedené sa maloletý matkinho priateľa bojí. Tvrdil, že s mal. K. navštevuje psychologičku Mgr. T. W. s cieľom, aby K. svoju matku neodmietať a stretával sa s ňou, inak raz navštívil aj PhDr. T. R.. Poukázal na to, že obaja psychológovia sa zhodli v tom, že maloletý, vzhľadom na svoj vek (11 rokov) má už vytvorený vlastný názor na základe udalostí, ktoré sa stali, a ktoré prežil. Tvrdenie matky, že manipuluje mal. B. označil za absurdné a v tejto súvislosti uviedol, že je to práve matka, ktorá maloletú dlhodobo manipulovala, až ju zmanipulovala tak, že maloletá k nemu nechodí. Matka mu povedala, že keď mal. K. nejde k nej, tak mal. B. nebude chodiť zasa k nemu. Mal. B. sa pritom predtým na ÚPSVaR vyjadrila, že má rada oboch rodičov a rada trávi čas aj u neho. Ďalej označil za nepravdivé tvrdenia matky, že spôsobil to, že sa mal. B. začala po nociach budiť alebo, že ju

vydieral, že mal. K. skončí s hokejom. Vozenie na tréning funguje bezproblémovo rovnako ako keď žili v spoločnej domácnosti a matka nebola doma, čo bolo pomerne často. Tvrdil, že problémy mal. B. so spaním začali keď sa matka presťahovala do nového mezonetového bytu, kde má spálňu na hornom poschodí a keď za ňou v noci prišla maloletá poslala ju preč. Zdôraznil, že pred deťmi neprezentuje žiaden smútok, nemanipuluje ich a citovo nevydiera. Poprel aj tvrdenie, že by dával maloletému čítať zápisnicu z pojednávania a zaťažoval ho s priebehom rozvodu. V závere namietal, že matka sa svojimi účelovými klamstvami snaží preniesť zodpovednosť za jej vzťah k mal. K. na neho a nie je schopná si uvedomiť, že je to ona, ktorá svojím správaním zavinila tento stav. K odvolaniu priložil psychologický nález Mgr. T. W. zo dňa 31.5.2021 a lekársku správu PhDr. T. R. zo dňa 24.5.2021 z psychologických vyšetrení mal. K..

4. Matka v podaní doručenom Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.6.2021 oznámila, že pojednávanie vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice II po sp.zn. 14P/8/2019 nariadené na deň 18.6.2021 otec zmaril, pretože súdu predložil potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti seba i svojho právneho zástupcu, čím je opäť rozhodnutie vo veci samej oddialené, a čo zvyšuje potrebu okamžitej ingerencie súdu do vzťahov účastníkov v súlade s najlepším záujmom mal. detí, ktorých život a zdravie sú správaním otca v ohrození. K podaniu priložila Znalecký posudok č. 13/2020 zo dňa 12.12.2020 vypracovaný PhDr. I. P., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, Výstup z poskytnutej poradensko - psychologickéj intervencie poradenskej psychologičky Mgr. P. P. zo dňa 29.3.202, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 10.7.2020 vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 14P/98/2019, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 26.3.2021, list PhDr. I. P. zo dňa 6.3.2021 adresovaný Okresnému súdu Košice II a žiadosť otca o odročenie pojednávania zo dňa 15.6.2021.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom v § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým mal. detí, neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené, resp. takej intenzity, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného oparenia.

12. Zo skutkových okolností v prejednávanej veci vyplynulo, že maloleté deti W. pochádzajú z manželského zväzku rodičov, ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Košice II prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode pod sp.zn. 14P/98/2019, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Maloleté deti zatiaľ neboli zverené do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov, pričom z obsahu spisu nesporne vyplýva, že situácia v rodine je značne komplikovaná a vzťahy medzi účastníkmi konfliktné, keď mal. K. býva

toho času s otcom a odmieta stretávanie s matkou a zasa mal. B. býva toho času s matkou a nestretáva sa s otcom. Starostlivosť o mal deti je teda zabezpečená aj keď v dvoch rôznych domácnostiach. Z narušenej a vypätej situácie v rodine sa rodičia obviňujú navzájom. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 14P/98/2019 - 563 zo dňa 10.6.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom a mal. deťom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 9 mesiacov odo dňa vyhlásenia uznesenia.

13. Právne pomery a ich relevanciu posudzoval odvolací súd v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a konštatuje, že súd prvej inštancie správne posúdil nedôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom znení a stotožňuje sa aj s názorom súdu prvej inštancie, ktorý súdenu vec hodnotil a posudzoval s prihliadnutím na súvisiace konanie vo veci samej vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 14P/98/2019 a nariadené výchovné opatrenie v kontexte záverov znalkyne PhDr. P., ktoré je potrebné dôsledne vyhodnotiť, čo celkom jednoznačne prekračuje rámec možností dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ sa nariadené výchovné opatrenie ukázalo ako neúspešné, konajúci súd môže rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, pokiaľ by bolo vhodnejšie. Doposiaľ zistené skutočnosti teda nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia do pomerov účastníkov, pretože nebola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletých detí. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je otázkou právnou, nie skutkovou, preto odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Obsahom spisu je preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické čoho dôkazom bolo aj nariadenie neodkladne sa podrobiť sociálnemu a psychologickému poradenstvu rodičom aj mal. deťom. Odvolací súd poznamenáva, že vážne narušenie rodinných vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané matku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že matka neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).