

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15Pc/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202314
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné / otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, proti odporcovi - osobe oprávnenej na výživné / dieťaťu D. B., nar. XX.X.XXXX, E. XXX, XXX XX D., o zrušenie vyživovacej povinnosti, taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX voči dieťaťu D. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.9.2020, č.k. 6Pc/6/2020-38, počnúc dňom 3.9.2025 do budúcnosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 3.9.2025 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k odporkyňi (rodič - dieťa). Uviedol, že žiada o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére z dôvodu, že ukončila štúdium II. Stupňa na vysokej škole. V štúdiu už ďalej nepokračuje.

2. Odporkyňa - dieťa sa k veci písomne vyjadrila. Uviedla, že od 1.9.2025 nastúpila do nového zamestnania, z pracovných dôvodov sa nemôže ani zúčastniť pojednávania vo veci. Súhlasí s návrhom navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 23.10.2025 sa dostavil navrhovateľ, nedostavila sa odporkyňa, ktorá svoju neúčast ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom, vyjadrením odporkyne, podaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov a Sociálnej poisťovne, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/6/2020) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podaním Sociálnej poisťovne, pob. Prešov zo dňa 15.10.2025 bolo súdu oznámené, že odporkyňa nebola poberateľom dávok sociálneho poistenia.

6. Podaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 16.9.2025 bolo súdu oznámené, že odporkyňa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená v období od 29.5.2025 do 31.8.2025, dňom 1.9.2025 bola z evidencie vyradená z dôvodu vzniku pracovného pomeru. V sledovanom období nepoberala žiadne štítne sociálne dávky.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.9.2020, č.k. 6Pc/6/2020-38 súd rozhodol takto :
„ I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 05.11.2014 č. k. 27P/126/2014-36 v časti výživného na D. B., nar. XX.X.XXXX tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu ku D. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám oprávnenej D. B., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 26.5.2020.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania. "

V tom čase dieťa končilo strednú školu, otec mal vážne zdravotné problémy.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2020.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

10. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, či jeho zrušenie. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, či jej zrušenie, keď sa závažnejšie prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne.

11. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky Zákona o rodine na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča - navrhovateľa k dieťaťu – odporkyni. Podľa názoru súdu odporkyňa - dieťa je schopné samé sa živiť a svojou prácou a schopnosťami si zabezpečiť svoje potreby. Odporkyňa je plnoletá, ukončila štúdium na vysokej škole. Sama uviedla, že je zamestnaná a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nej. Jej príprava na budúce povolanie skončila ukončením vysokoškolského štúdia.

12. Súd teda uzatvára, že s poukazom na uvedené skutočnosti, je v schopnostiach a možnostiach dieťaťa - dcéry samej sa živiť a teda je daný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti v zmysle cit. ust. Zákona o rodine. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s poukazom na predmet konania (rodinnoprávna vec).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolaie podal.