

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/147/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125211075
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125211075.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, E. A., B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom A. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, B. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. XX/X, G., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 26.09.2025 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s deťmi každý párný týždeň od stredy po skončení vyučovania v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, do nedele do 18.00 hod s tým, že otec si deti prevezme v školskom zariadení a matka si deti od otca prevezme v jeho bydlisku; v prípade, že deti nebudú v školskom zariadení si otec deti prevezme o 14.00 hod v mieste ich bydliska. Táto úprava bude platiť okrem vianočných sviatkov v roku 2025, kedy bude otec mať právo styku s deťmi od 23.12.2025 od 15.00 hod do 30.12.2025 do 15.00 hod a počas veľkonočných sviatkov v roku 2026, kedy bude otec mať právo styku s deťmi od 17.04.2026 od 15.00 hod do 19.04.2026 do 15.00 hod. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že styk s deťmi má upravený súdnym rozhodnutím každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod a každú párnú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, okrem augusta 2025. Matka sa voči danému rozhodnutiu odvolala z dôvodu, že deti od začiatku školského roka majú bohatú mimoškolskú záujmovú činnosť, ktorej sa chcú zúčastňovať. Deti tak každú stredu majú mimoškolské aktivity v čase súdom nariadeného styku s otcom. O týchto aktivitách sa otec dozvedel až 02.09.2025 od matky. Otec matke prezentoval, že so skladbou mimoškolských aktivít detí nesúhlasí. Matka tak nerešpektuje právo styku otca s deťmi ako aj jeho rolu otca vo vzťahu k rozhodovaniu o mimoškolských aktivitách detí. Do budúca bude úprava styku otca s deťmi smerovať k stretávaniu aj cez týždeň a preto matka mala aktivity detí prispôbiť tejto situácii. Matka o úprave styku otca s deťmi počas týždňa vedela vopred a napriek tomu deťom na tento deň naplánovala krúžky. Matka účasť detí na týchto aktivitách považuje za prioritnú na úkor stretávania sa detí s otcom. Otec tak považuje nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci za nevyhnutné z dôvodu obavy, že matka bude cielene, svojvoľne a úmyselne zabraňovať v styku otca s deťmi.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov SR, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, obsahom spisov sp. zn. 31P/98/2025, sp. zn. 35P/64/2021 a 31P/147/2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý B. C. má 7 rokov a maloletý B. D. má 6 rokov. Maloletí pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2021-485 zo dňa 19.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/144/2024-622 zo dňa 29.04.2025. Uvedeným rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov detí, na čas po rozvoze rozhodol o zverení detí do osobnej starostlivosti matky, o určení vyživovacej povinnosti otca a o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok vo výroku o rozvoze manželstva a v časti určenia výchovného prostredia nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2025. O úprave styku otca s deťmi súd rozhodol tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod do 18.00 hod a vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod, okrem: letných prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý prvý júlový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod a každý prvý augustový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas Vianoc, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od 23.12. od 15.00 hod do 25.12. do 15.00 hod a v každom nepárnom roku od 30.12. od 15.00 hod do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod, počas jarých prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od piatka od 15.00 hod do stredy do 18.00 hod a v každom nepárnom roku od stredy od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od štvrtka od 15.00 hod do soboty do 18.00 hod a v každom nepárnom roku od soboty od 09.00 hod do utorok do 18.00 hod. V časti určenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku otca s deťmi bol rozsudok odvolacím súdom zrušený a vrátený prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zrušenej časti je vytýčený termín pojednávania na deň 04.12.2025. Pred rozhodovaním súdu o rozvoze manželstva bol styk otca s deťmi upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/98/2020-527 zo dňa 19.03.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 31P/89/2020-536 zo dňa 23.04.2024 a v spojení rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13CoP/149/2024 zo dňa 11.09.2024 tak, že je otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod do 18.00 hod a vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod, okrem: letných prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý prvý júlový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod a každý prvý augustový týždeň vždy od pondelka od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas Vianoc, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od 23.12. od 15.00 ho. do 25.12. do 15.00 ho. a v každom nepárnom roku od 30.12. od 15.00 ho. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod, počas jarých prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od piatka od 15.00 hod do stredy do 18.00 hod a v každom nepárnom roku od stredy od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas veľkonočných sviatkov, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom roku od štvrtka od 15.00 hod do soboty do 18.00 hod a v každom nepárnom roku od soboty od 09.00 hod do utorok do 18.00 hod. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15.07.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod a každú párnú stredu od 15.00 hod do 18.00 hod, okrem mesiaca august 2025, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 04.08.2025 od 09.00 hod do 10.08.2025 do 18.00 hod a od 18.08.2025 od 09.00 hod do 24.08.2025 do 18.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.08.2025, právoplatnosť doposiaľ nenadobudlo z dôvodu, že matka detí voči nemu podala odvolanie, ktoré sa v súčasnosti doručuje účastníkom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.10.2025 má súd okrem iného za preukázané, že otec pri šetrení pomerov uviedol, že s deťmi sa stretáva len cez víkendy, počas týždňa sa styk nerealizuje, pretože deti sú na krúžkoch. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Uviedla, že styk otca s deťmi sa realizuje podľa posledného neodkladného opatrenia (č. k. 31P/98/2025-22) iba počas víkendov, pretože v stredu majú deti krúžky. Boli vypočuté aj maloleté deti, ktoré vyjadrili súhlas, aby s ich výpoveďou bol oboznámený súd, avšak neželali si, aby s ňou boli oboznámení ich rodičia. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že s poukazom na skutočnosť, že styk otca s deťmi bol naposledy upravený uznesením č. k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15.07.2025 a toto uznesenie ešte nie je právoplatné, nakoľko sa matka voči nemu odvolala, odporúča návrh otca zamietnuť.

5. Matka detí v písomnom vyjadrení zo dňa 21.10.2025 okrem iného uvádza, že namieta prekážku litispendencie v tejto veci v súvislosti s prebiehajúcim konaním sp. zn. 31P/98/2025. Matka ďalej uvádza,

že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože jeho styk s deťmi sa riadne realizuje. Matka ďalej poukázala na to, že otec sa nesnažil s matkou dohodnúť na úprave jeho styku s deťmi počas prázdnin či sviatkov. Otec tak v tomto smere neosvedčil nezhodu rodičov, pretože o dohodu s matkou sa ani nepokúsil. Z uvedených dôvodov matka namieta splnenie procesných podmienok konania a má za to, že je nevyhnutné konanie zastaviť. Matka uviedla, že je pravdou, že krúžok futbalu maloletého B. sa koná v stredu od 17.30 hod a krúžok hry na husle maloletého D. sa koná v stredu od 14.25 hod do 15.35 hod a teda sa jedná o časový prienik cca 30 minút. Ak otcovi prekáža, že by s deťmi strávil o polhodinu menej, mohol sa obrátiť na matku a navrhnúť náhradu na iný deň. Z uvedeného dôvodu tak nedochádza k zmareniu styku otca s deťmi, keďže s nimi môže stráviť plnohodnotne 2,5 hodiny. V danom prípade dochádza ku kolízii záujmov detí a ich otca, právo dieťaťa je však potrebné uprednostniť pred právami rodiča. Matka súdu predložila reálny rozvrh krúžkov detí, z ktorého vyplýva, že deti majú každý deň pracovného týždňa jeden až dva krúžky. Matka ďalej uvádza, že by uvítala, keby jej otec pomáhal so zabezpečovaním odvozu detí na krúžky, čím by si aj budoval vzťah s deťmi. Pokiaľ mal otec upravený v minulom školskom roku styk, tento realizoval tak, že právo na styk nerealizoval pravidelne, termíny rušil, a to bolo v čase, keď mal iba jeden krúžok starší syn. V júni 2025 sa z 8 naplánovaných stretnutí počas týždňa zrealizovalo len jedno. V máji sa nerealizovalo ani jedno, v apríli otec zrušil otec styk 4x, vo februári ho zrušil 5x. Matka poukázala na to, že otcom navrhovaný styk absolútne nezohľadňuje aktuálne nastavenie detí voči otcovi. Deti nie sú adaptované na tak široký rozsah styku. Navyše otec deťom verbalizuje, že nie je jeho povinnosťou ich vozit' na krúžky a že v čase, keď majú byť s ním, nemajú čo robiť na krúžkoch. Záverom matka uvádza, že žiada, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto

potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. V súlade s ustanoveniami §161 a § 159 Civilného sporového poriadku, súd skúmal podmienky konania. Navyše matka detí vo svojom vyjadrení uplatnila námietku prekážky litispendencie v tejto veci. V tomto prípade sa jedná o rovnaké konanie s rovnakými účastníkmi a rovnakým predmetom konania ako je konanie vedené pod spisovou značkou 31P/98/2025 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy resp. zmeny úpravy jeho styku s maloletými deťmi. Avšak súd má za to, že oproti rozhodovaniu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 31P/98/2025 v mesiaci júl 2025 došlo ku zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré začali navštevovať početné krúžky. O túto zásadnú zmenu pomerov aj otec opiera svoj návrh v tejto veci. Súd preto nemal za to, že v tomto konaní je možné uplatniť prekážku litispendencie a konanie zastaviť. Preto súd rozhodoval o návrhu otca, k čomu uvádza nasledovné:

15. V danom prípade možno konštatovať, že otec detí osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu celej spisovej dokumentácie maloletých detí má súd za preukázané, že rodičia tvrdia protichodné skutočnosti, dlhodobo sú v rodičovskom konflikte a nie sú schopní spolu komunikovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletých detí. Otec tvrdí, že jeho styk s deťmi sa nedá realizovať v stredu, pretože vtedy sú deti na krúžkoch. Matka k tomu uvádza, že sa jedná iba cca o 30 minútový prienik krúžkov a rozsahu styku otca, kedy jej otec v rámci styku môže pomôcť s prevozom detí na krúžky, prostredníctvom čoho by sa tiež mohol rozvíjať ich vzájomný vzťah. S týmto otec nesúhlasil. Navyše matka poukázala na konanie otca v minulosti, keď otec viackrát rušil súdom upravený styk s deťmi počas týždňa, hoci vtedy mal záujmovú činnosť iba jeden syn a iba jedenkrát týždenne. Ďalej súd poukazuje na to, že uznesením č. k. 31P/98/2025-22 zo dňa 15.07.2025 upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu ako žiadal svojím návrhom. Toto rozhodnutie však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože matka voči nemu podala odvolanie. Súd tak, hoci došlo k zmene pomerov u maloletých detí, nemal inú možnosť, ako návrh otca v tejto veci zamietnuť, a to v záujme právnej istoty, keďže ešte nie je jasné, ako bude odvolacím súdom rozhodnuté o odvolaní matky voči rozhodnutiu, ktorým bol naposledy upravovaný styk otca s deťmi. Navyše súd poukazuje aj na to, že vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým deťmi, v konaní vedenom pod sp. zn. 35P/64/2021, je vo veci samej vytyčený termín pojednávania na deň 04.12.2025, kde bude vykonané dokazovanie na zistenie čo najoptimálnejšieho rozsahu úpravy styku otca s deťmi s poukazom na záujmy maloletých detí ako aj rozsah ich záujmovej popoludňajšej činnosti. Vykonávanie takéhoto dokazovania za súčasného stavu presahuje skutkový a časový rámec konania o neodkladnom opatrení.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).