

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010520
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7624010520.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12. marca 2025, sp. zn. 4T/70/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 4T/70/2024 zo dňa 12.3.2025 podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil u obžalovaného A. B. výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/2/2024-337 zo dňa 10.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/18/2024 zo dňa 26.06.2024, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v bode 1/ dokonaní a v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým, že

1/ dňa 04.10.2023 v čase medzi 00:10 a 0:28 hod. na ul. A. v C. v objekte samoobslužnej autoumyvárne skrutkovačom vypáčil uzamknuté kovové dvere samoobslužného vysávača, z ktorého vnútorného priestoru následne odcudzil mincovník s obsahom finančnej hotovosti v nezistenej výške, pričom poškodil dvoje kovové dvere konštrukcie samoobslužného vysávača tak, že ich ohol a poškríbal, vytrhol plastové počítadlo mincí, následne poškodil panel na obsluhu a platbu prvého boxu autoumyvárne, na ktorom skrutkovačom otvoril vrchnú uzamknutú ovládaciú časť, ktorú pritom poškodil tak, že ju ohol a tejto odtrhol jeden dvojžilový elektrický kábel a tiež poškodil spodnú kovovú časť tak, že ju ohol, a takýmto konaním vlastníčkovi D. E. B. E., so sídlom F. XX, G. XXX XX, H.:XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením v hodnote 100,-eur a škodu poškodením uvedeného zariadenia vo výške viac ako 1.535,23 eur,

2/ dňa 04.10.2023 v čase okolo 01:10 hod. na ul. B. XXX I. C. v krajnom boxe v objekte samoobslužnej autoumyvárne skrutkovačom poškodil ovládaci panel na príjem mincí a voľbu programu tak, že mu vyhol kovové dvierka smerom von v ich dolnej pravej časti, vyhol západky na závore zámku týchto dvierok a ohol plechový kryt na vnútornej strane dvierok a tiež poškodil samoobslužný vysávač, na ktorom ohol uzamknuté kovové dvere v oblasti horného zámku, znefunkčnil vrchný zámok dverí, ktorí ohol, tiež ohol 3 kusy pántov dverí a ohol kovovú nádobu na mince a jej vrchný kovový kryt nachádzajúci sa na vnútornej strane dverí a takýmto konaním vlastníčkovi auto-umyvárne spoločnosti J. E. E. E. F. J. XXXX, I. J. K. XXX XX, H. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 726,-eur,

- výrok o treste, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v

trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uvedeného trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

-výrok o náhrade škody, ktorým mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť zaplatiť poškodeným stranám spoločnosti B. E., E. E. F. XX, G. XXX XX, H.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.635,23 eur a spoločnosti B. E. E. E. F. J. XXXX, I. J. K. XXX XX, H.: XX XXX XXX škodu 726,-eur.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil u obžalovaného A. B., výrok o vine z trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. 45T/51/2024-273 zo dňa 08.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ dokonaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým, že:

1/ dňa 01.10.2023 v čase od 00:20 hod. do 00:30 hod. na ul. B. L. XX I. M. v umývacom boxe č. 1 sa za pomoci skrutkovača s už odsúdeným B. L. vlámali do mincovníka v umývacom boxe č. 1 a pokúsili sa za z neho odcudziť finančnú hotovosť, ktorá sa tam v tom čase nachádzala, pričom došlo k poškodeniu mincovníka a jeho elektroniky, čím tak spôsobili spol. N., E. E. E. B. L. XX, XXX XX M., H. XX XXX XXX poškodením zariadenia mincovníka škodu vo výške 3.091,25 eur a

2/ dňa 01.10.2023 v čase od 00:30 hod. do 10:30 hod. na ul. B. L. X I. M., pri samoobslužnom priemyselnom vysávači nachádzajúcom sa za čerpacou stanicou E., vypáčil s odsúdeným B. L. pomocou skrutkovačov visiaci zámok na dverách do zariadenia, ktoré slúži na uzavretie priemyselného vysávača a následne odcudzili z tam nachádzajúcej sa papierovej krabičky finančnú hotovosť vo výške 2,-eur, čím takto spol. E. D. E. E. I. C. X, XXX XX F., H. XX XXX XXX spôsobili krádežou peňazí škodu vo výške 2,-eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 15,-eur,

- výrok o treste, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu u obvineného, ktorému bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/2/2024 zo dňa 10.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/18/2024 zo dňa 26.06.2024 podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý možno považovať na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný

-výrok o náhrade škody, ktorým mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť zaplatiť poškodeným stranám spoločnosti E., D., E. E. I. C. X, XXX XX F., H.: XX XXX XXX škodu 17,-eur a poškodenej spoločnosti N., E., E. E. B. L. XX, XXX XX M., H.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 3.091,25 eur.

Obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX M., trvale bytom O. XXX, okres Košice-okolie uznal za vinného v bode 1/ až 6/ pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 v bodoch 1/, 2/, 5/, 6/ sám a v bodoch 3/, 4/, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 a preči krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona účinného od 6.8.2024 v bodoch 1/, 2/, 5/, 6/ sám a v bodoch 3/, 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona účinného od 6.8.2024, v bodoch 2/ a 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 04.10.2023 v čase medzi 00:10 a 0:28 hod. na ul. A. v C. v objekte samoobslužnej autoumyvárne skrutkovačom vypáčil uzamknuté kovové dvere samoobslužného vysávača, z ktorého vnútorného priestoru následne odcudzil mincovník s obsahom finančnej hotovosti v nezistenej výške, pričom poškodil dvoje kovové dvere konštrukcie samoobslužného vysávača tak, že ich ohol a poškriabal, vytrhol plastové počítadlo mincí, následne poškodil panel na obsluhu a platbu prvého boxu autoumyvárne, na ktorom skrutkovačom otvoril vrchnú uzamknutú ovládaciú časť, ktorú pritom poškodil tak, že ju ohol a tejto odtrhol jeden dvojžilový elektrický kábel a tiež poškodil spodnú kovovú časť tak, že ju ohol, a takýmto konaním vlastníkovi autoumyvárne spoločnosti B. E., E. E. F. XX, G. XXX XX, H.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením v hodnote 100,-eur a škodu poškodením uvedeného zariadenia vo výške viac ako 1.535,23 eur,

v bode 2/

dňa 04.10.2023 v čase okolo 01:10 hod. na ul. B. XXX I. C. v krajnom boxe v objekte samoobslužnej autoumyvárne skrutkovačom poškodil ovládací panel na príjem mincí a voľbu programu tak, že mu vyhol kovové dvierka smerom von v ich dolnej pravej časti, vyhol západky na závore zámku týchto dvierok a ohol plechový kryt na vnútornej strane dvierok a tiež poškodil samoobslužný vysávač, na ktorom ohol uzamknuté kovové dvere v oblasti horného zámku, znefunkčnil vrchný zámok dverí, ktorí ohol, tiež ohol 3 kusy pántov dverí a ohol kovovú nádobu na mince a jej vrchný kovový kryt nachádzajúci sa na vnútornej strane dverí a takýmto konaním vlastníkovi autoumyvárne spoločnosti J. E. E. E. F. J. XXXX, I. J. K. XXX XX, H. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 726,-eur,

v bode 3/

dňa 01.10.2023 v čase od 00:20 hod. do 00:30 hod. na ul. B. L. XX I. M. v umývacom boxe č. 1 sa za pomoci skrutkovača s už odsúdeným B. L. vlámali do mincovníka v umývacom boxe č. 1 a pokúsili sa za z neho odcudziť finančnú hotovosť, ktorá sa tam v tom čase nachádzala, pričom došlo k poškodeniu mincovníka a jeho elektroniky, čím tak spôsobili spol. N., E. E. E. B. L. XX, XXX XX M., H. XX XXX XXX poškodením zariadenia mincovníka škodu vo výške 3.091,25 eur a

v bode 4/

dňa 01.10.2023 v čase od 00:30 hod. do 10:30 hod. na ul. B. L. X I. M., pri samoobslužnom priemyselnom vysávači nachádzajúcom sa za čerpacou stanicou E., vypáčil s odsúdeným B. L. pomocou skrutkovačov visiaci zámok na dverách do zariadenia, ktoré slúži na uzavretie priemyselného vysávača a následne odcudzili z tam nachádzajúcej sa papierovej krabičky finančnú hotovosť vo výške 2,-eur, čím takto spol. E. D. E. E. I. C. X, XXX XX F., H. XX XXX XXX spôsobili krádežou peňazí škodu vo výške 2,-eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 15,-eur,

v bode 5/

dňa 8. októbra 2023 v čase o 02.20 hod. na ul. E. P. I. G., na samoobslužnej autoumyvárni s názvom 24carwash.eu, prinesenými skrutkovačmi vypáčil v oblasti spodného zámku uzamknuté plechové dvierka priemyselného vysávača, vytrhol rúru, ktorou prechádzajú mince do kasičky a z priestorov rúry a kasičky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 25,- eur, následne sa pokúsil prinesenými skrutkovačmi vypáčiť plechové dvere na umývacom boxe č. 1, ktoré sa mu otvoriť nepodarilo a tak z miesta odišiel preč, kde obvinený týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti G. L. E., E. E. B. XXX, H.: XX XXX XXX škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 25,- eur a škodu poškodením plechových dverí vysávača, rúry a plechových dverí umývacieho boxu č. 1 vo výške 344,08 eur a

v bode 6/

dňa 8. októbra 2023 v čase o 03.10 hod. neoprávnene vnikol do areálu samoobslužnej autoumyvárky na Q. A. R. XXXX/XXX v meste E. G., P. S., kde následne prinesenými skrutkovačmi vypáčil v oblasti zámku uzamknuté plechové dvierka priemyselného vysávača, odkiaľ z mincovníka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 16,- eur, následne pristúpil k elektronickému ovládacímu panelu umývacieho boxu, ktorý otvoril páčením, odstránil visiaci zámok a z vnútra odcudzil kovovú krabičku s finančnou hotovosťou vo výške 320,- eur, ktorú následne zahodil a z miesta odišiel preč, čím týmto konaním poškodenej obchodnej spoločnosti H. E. , E. E. F. R. XX, H.: XX XXX XXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 336,- eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 1.206,- eur.

Za to súd obžalovanému A. B. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému spoločnosti G. L. E., E. E. B. XXX, H. XX XXX XXX škodu vo výške 369,08 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému spoločnosti H. E., E. E. F. R. XX, H. XX XXX XXX škodu vo výške 1.542,-eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému spoločnosti B. E., E. E. F. XX, G. XXX XX, H.: XX XXX XXX škodu vo výške 1.635,23 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému spoločnosti B. E. E. E. F. J. XXXX, I. J. K. XXX XX, H.: XX XXX XXX škodu 726,-eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaväzuje zaplatiť poškodenému spoločnosti E., D., E. E. I. C. X, XXX XX F., H.: XX XXX XXX škodu 17,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému spoločnosti N., E., E. E. B. L. XX, XXX XX M., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 3.091,25 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný A. B..

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku. Obžalovaný A. B. mal byť uznaný vinným aj v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty, a to v zmysle § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. Predmetom obžaloby je 6 skutkov pokračovacieho konania na viacerých miestach minimálne v 4 rôznych okresoch, pričom jednotlivé umyvárne boli označené rôznymi názvami, čo nasvedčuje, že ide o rôzne subjekty. Nesúhlasí s názorom prvostupňového súdu, že úmysel obžalovaného A. B. získať majetkový prospech nesmeroval k úmyslu poškodiť viaceré osoby, ale sa obohatiť na úkor cudzieho majetku. Poukazuje na stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09.12.2014, sp. zn. Tpj 69/2014, z ktorého vyplýva, že „objektom trestných činov proti majetku je ochrana majetku a majetkových práv ustanoveniami uvedenými v štvrtej hlave osobitnej časti Trestného zákona (§ 212 až 249 Tr. zák.). Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák., teda spáchanie činu na viacerých osobách.“ Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný v písomných dôvodoch podaného odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že uložený úhrnný trest je neprimerane prísny a to vzhľadom na novelu Trestného zákona. Jedná o základnú zásadu o časovej pôsobnosti ustanovenú Trestným zákonom, ktorá by mala mať prednosť pred špeciálnym ustanovením o ukladaní úhrnného a spoločného trestu podľa § 41 Tr. zák. V prejednávanej príhode teda prvostupňový súd mohol uložiť podmienený trest, resp. alternatívny. Z vykonaného dokazovania nevyplýva (logicky sa nedá odvodiť), aby obžalovaný si bol vedomý, že by mal páchať skutok voči viacerým osobám. Predmetom mali byť samoobslužné autoumyvárky. Rovnako je potrebné uviesť, že existujú aj iné odborné názory a iné rozhodnutia súdov, ktoré vyvracajú vyššie uvedené stanovisko. Podľa rozhodnutia NS SR 2UrTo5/2015 ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. označuje za pokračovací trestný čin len také konanie páchatela, ktorým pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a zároveň sú splnené ďalšie formy pokračovania v trestnom čine. Z uvedeného vyplýva, že za pokračovací trestný čin môže byť posúdené len také konanie páchatela, pri ktorom boli každým čiastkovým útokom naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. V tomto rozhodnutí to znamená, že jednotlivé sumy vzniknutých škôd z čiastkových útokov nemožno spočítavať a použiť vyššiu sumu ako kvalifikačný moment majetkového trestného činu. Každý útok musí byť aj samostatným skutkom, aby mohol tvoriť čiastkový útok pokračovacieho činu. Analogicky preto nemožno spočítavať ani poškodené osoby a použiť ich 3 ako kvalifikačný moment pre skutok spáchaný podľa § 138 písm. j) Trestného zákona na viacerých osobách, pretože takýmto spôsobom (t. j. na viacerých osobách) by museli byť spáchané všetky čiastkové útoky. Z právnej teórie a praxe navyše vyplýva, že prevládajú názory, podľa ktorých pri majetkových trestných činoch, t. j. samozrejme i pri trestnom čine krádeže podľa § 212 Tr. zák. sa v podstate nikdy nemôže jednať o pokračovací trestný čin páchaný v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák., nakoľko predmetom útoku je majetok a nie osoba. Predmetom útoku nie je ani majetkové právo osoby ale samotný majetok ako vyplýva už zo samotného názvu Štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného

zákona, a to Trestné činy proti majetku. Z vyššie uvedených dôvodov obžalovaný navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil miernejší trest.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora a obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného v nadväznosti na učené vyhlásenie o vine.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. po riadnom a zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine, na základe čoho okresný súd po návrhu prokurátora prijal toto vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. a následne vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu ani vo vzťahu k tomuto výroku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

V prvom rade krajský súd po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu, v ktorom obžalovaný napáda rozsudok, teda vo vzťahu k výroku o treste konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, čomu zodpovedá aj odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k tomuto výroku.

V tejto súvislosti krajský súd ďalej konštatuje, že s dôvodmi podaného odvolania sa už vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal okresný súd.

Krajský súd považuje za nutné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 12.3.2025 podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného k vine a vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste. V kontexte s vyššie uvedeným vyhlásením obžalovaného je potrebné uviesť, že prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie o vine obžalovaného, pričom z podanej obžaloby je zrejmé, že vyhlásenie o vine sa viaže ku skutku uvedeného v obžalobe.

Tak na podklade prijatého vyhlásenia o vine, ako aj na podklade ďalších dôkazov vykonaných v prípravnom konaní okresný súd správne ustálil právnu kvalifikáciu skutku, ktoré prokurátor právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v podanej obžalobe.

Okresný súd po vykonaní dokazovania k osobe obžalovaného pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jej nápravy a na priznané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák.

Krajský súd tak nemal žiadnu pochybnosť o tom, že obžalovanému bol súdom prvého stupňa uložený zákonný a spravodlivý trest po správnom a zákonom zvážení všetkých rozhodných skutočností, vrátane zákonného vyhodnotenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a že takto uložený spoločný trest pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. vrátane výroku o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por., krajský súd odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.