

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5C/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125385224
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125385224.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX proti žalovanému DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO 46 713 930 o obnove konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. 5C/51/2025 o d m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16. 09. 2025 a doplnenou dňa 22. 09. 2025 sa žalobca domáha obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/60/2023.

2. Žalobca obnovu konania odôvodnil tým, že súd prvej inštancie a odvolací súd nesprávne právne posúdili platnosť právneho úkonu, a to vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a následne platnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalovaného v rade 1) na žalovaného 1). Právny predchodca žalovaného v rade 1) výzvou zo dňa 11. 09. 2014 upozornil žalobcu na omeškanie viac ako troch splátok a dňa 13. 10. 2014 vyhlásil právny predchodca žalovaného 1) mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalobca má za to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13. 10. 2014 je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Poukázal na § 53 ods. 9 a § 565 OZ, z ktorých vyplýva, že ak právny predchodca žalovaného v rade 1) vyzval dlžníka dňa 11. 09. 2014, je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v lehote viac ako 15 dní, teda po dátume 26. 09. 2014 a toto právo na vyhlásenie úveru za predčasne splatný môže veriteľ využiť do najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. podľa úverovej zmluvy k 10-temu dňu v mesiaci, čo predstavuje dátum najneskôr 10. 10. 2014, pričom právny predchodca žalovaného v rade 1) vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 13. 10. 2014, čiže po zákonom stanovenej lehote. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je neplatným právnym úkonom s poukazom na § 39 OZ a veriteľ nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na žalovaného v rade 1), neplatnosť zosplatnenia má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalovaného v rade 1) vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke. Posledná výzva na úhradu pohľadávky neobsahuje identifikáciu splátky, pre ktorú hrozí následné vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru, pričom obsahuje len numerický údaj omeškaných splátok vo výške 4 181,19 Eur a rovnako identifikáciu konkrétnej splátky neobsahuje ani oznámenie o zosplatnení zo dňa 13. 10. 2014, kde je uvedený len celkový dlh vo výške 97 907,44 Eur. Žalobca bol ku dňu 11. 09. 2014 dlžný právnemu predchodcovi žalovaného v rade 1) sumu 100 154,90 Eur (posledná výzva na úhradu pohľadávky) a ku dňu (neuvedenému) bol dlh 97 907,44 Eur (oznámenie o zosplatnení úveru), čiže od 11. 09. 2014 do 13. 10. 2014 došlo k zaplateniu omeškaných splátok žalobcom v sume 2 247, 46 Eur + 724,-Eur predstavujúcich splátku za október 2014. Celkový dlh ku dňu oznámenia o zosplatnení úveru bol teda 1 209,73 Eur, čo je pri mesačnej splátke 724 Eur len 1,37 mesačnej splátky. Žalobca má za to, že ku dňu zosplatnenia pohľadávky nebol v omeškaní

viac ako tri mesiace a z uvedeného dôvodu je vyhlásenie predčasnej splatnosti absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 a § 39 OZ. Uviedol, že sa dňa 04. 09. 2025 na pojednávaní na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dozvedel o rozhodnutí sp.zn. 8Cdo/99/2024. Po vydaní rozhodnutia vo veci sp.zn. 5C/60/2023 došlo k novej judikatúre, preto je dôvod na obnovu konania za účelom priaznivejšieho rozhodnutia v prospech žalobcu. Žiadal, aby sú vydal uznesenie, ktorým sa obnova konania povoľuje a následne, aby bol vydaný rozsudok, ktorým súd určuje, že záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu LV XXX, a to rodinný dom, súpisné číslo XXX na parcele XXXX a parcely č. XXXX - XXX m2 a XXXX - XXX m2, kat. úz. C., obec C., katastrálny úrad Brezno neexistuje.

3. Ako dôkazy žalobca označil poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 11. 09. 2014, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 13. 10. 2014, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/99/2024 a Zbierku stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2025.

4. Súd vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/60/2023 a zistil, že žalobou, doručenou súdu dňa 14. 07. 2023 sa A. A. B. ako žalobca domáhal určenia, že záložné právo na nehnuteľnostiach, a to rodinnom dome súp. č. XXX postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX, pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere XXX m2 a pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere XXX m2 vedených Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXX pre kat. úz. C., obec C., okres Brezno neexistuje. Zároveň sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný zdržal realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vyššie uvedených nehnuteľností, o ktorom tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5Csp/60/2023-49 tak, že žalovaného zaviazal zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom Brezno - odbor katastrálny na LV č. XXX pre kat. úz. C., obec C., okres Brezno, a to stavby - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX, pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere XXX m2 - zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcela reg. "C" č. XXXX o výmere XXX m2 - záhrada do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Brezno pod sp.zn. 5Csp/60/2023. Tunajší súd rozsudkom č.k. 5Csp/60/2023-263 zo dňa 23. 04. 2024 žalobu žalobcu zamietol (výrok I.), zrušil neodkladné opatrenie (výrok II.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III.). Proti predmetnému rozsudku žalobca dňa 12. 06. 2024 podal odvolanie, na ktoré súd v zmysle § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku neprihliadol a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoCsp/24/2024-354 zo dňa 12. 06. 2025, odvolanie žalobcu, ktoré osobne podal do podateľne súdu dňa 16. 08. 2024 odmietol. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/24/2024-354 zo dňa 12. 06. 2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 07. 2025.

5. Podľa § 397 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,

- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

12. Obnova konania je v civilnom sporovom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť účastníkovi konania/strane sporu nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo a prípustnosť obnovy konania je vo viacerých smeroch obmedzená. Dôvody, z akých môže byť podaná žaloba na obnovu konania, zákon určil taxatívne v ustanovení § 397 CSP. Nesprávne právne posúdenie veci nie dôvodom pre obnovu konania.

13. Predpokladom povolenia obnovy konania je okrem dodržania zákonnej lehoty aj existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) CSP) a možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) CSP). Tieto môžu byť dôvodom obnovy konania len v prípade, že sú pre stranu domáhajúcu sa obnovy konania v porovnaní s pôvodným konaním nové, t. j., že ich strana nemohla včas a bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť, pretože o nich nevedela a nesplnenie povinnosti dané skutočnosťou tvrdiť a predkladať o nich dôkazy z procesného hľadiska nezavinila. Ide tak o prípady, keď skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy už v čase pôvodného konania existovali, ale strane sporu neboli známe. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní ide vtedy, keď strana sporu dôkaz v pôvodnom konaní označila, ale tieto dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru.

14. V prípade podania žaloby o obnovu konania musí byť zachovaná subjektívna a objektívna lehota na jej podanie. Objektívna trojročná lehota bola v tomto prípade zachovaná, keď rozsudok okresného súdu č.kj. 5Csp/60/2023-263 nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/24/2024-354 zo dňa 12. 06. 2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 07. 2025 a žaloba na obnovu konania bola súdu doručená 16. 09. 2025. Subjektívna lehota je trojmesačná a oprávnenému subjektu plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Subjektívna lehota musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty. V tomto prípade odôvodnil žalobca žalobu aj tým, že dňa 04. 09. 2025 sa ako splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dozvedel o uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/99/2024 zo dňa 17. 06. 2025.

15. Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby sa žalobca domáha obnovy konania s poukazom na § 397 písm. a) a b) CSP. Dôvodom obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP sú len také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre navrhovateľa obnovy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci [§ 397 písm. b) CSP]. Skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia týkajúce sa strán sporu a predmetu pôvodného konania odôvodňujúce obnovu konania sa nesmú týkať nesprávnej činnosti, procesného postupu či právneho posúdenia veci súdom. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy stranou sporu voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany sporu označili, ale súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo. Žalobca za skutočnosti, ktoré nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a za dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie

vo veci označil predovšetkým to, že súd prvej inštancie a odvolací súd sa nesprávnym právnym posúdením vo veci vyjadrili k platnosti právneho úkonu, a to vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky a skutočnosť, že posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 11. 09. 2014 neobsahuje identifikáciu splátky, pre ktorú hrozí následné vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru, pričom obsahuje len numerický údaj omeškaných splátok a rovnako identifikáciu konkrétnej splátky neobsahuje ani oznámenie o zosplatnení zo dňa 13. 10. 2014, kde je podľa žalobcu uvedený len celkový dlh a skutočnosť, že sa dňa 04. 09. 2025 dozvedel o uznesení sp.zn. 8Cdo/99/2024. Žiadna zo skutočností namietaných žalobcom, nemá charakter predpokladaný § 397 písm. a) a písm. b) CSP. Žalobca poukázal len na vecnú nesprávnosť rozsudku, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. V zmysle § 397 písm. a) CSP, skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia týkajúce sa strán sporu a predmetu pôvodného konania odôvodňujúce obnovu konania sa nesmú týkať nesprávnej činnosti, procesného postupu či právneho posúdenia veci súdom. Tieto možno namietat a odstrániť podaním iných opravných prostriedkov.

16. Dôvod obnovy podľa § 397 písm. b) CSP prichádza do úvahy vtedy, ak si strana v pôvodnom konaní riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, ale z objektívnych dôvodov ho nebolo možné vykonať. V tomto prípade však žalobca už v pôvodnom konaní namietal absolútnu neplatnosť právneho úkonu - predčasnej splatnosti úveru podľa § 37 a § 39 OZ, a to konkrétne vo svojom vyjadrení zo dňa 11. 02. 2024 (č. I. 209 až 211 v sp. zn. 5Csp/60/2023) a vyjadrení zo dňa 04. 04. 2024 (č. I. 219 až 235 v sp. zn. 5Csp/60/2023), pričom súd sa v rozsudku č. k. 5Csp/60/2023-263 zo dňa 23. 04. 2024 k predmetným tvrdeniam žalobcu už vyjadril, a preto nie je možné posudzovať dôvod obnovy ani podľa vyššie uvedeného písma.

17. Súd zároveň dodáva, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právneho rozhodnutia. Vzhľadom na to je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže docieľiť v riadnom dvojinštančnom postupe, pričom v tomto konkrétnom prípade žalobca podal odvolanie proti rozsudku č.k. 5Csp/60/2023-263 zo dňa 23. 04. 2024, kde opäť namietal absolútnu neplatnosť právneho úkonu - predčasnej splatnosti úveru podľa § 37 a § 39 OZ (č. I. 286 až 291 v sp. zn. 5Csp/60/2023). Súd prvej inštancie podrobil odvolanie žalobcu skúmaniu, či má v zmysle § 363 CSP všetky zákonom vyžadované náležitosti odvolania, pričom zistil, že odvolanie žalobcu bolo podané elektronicky, ale nie podpísané (autorizované) žalobcom. Žalobca odvolanie zo dňa 12. 06. 2024 v zmysle § 125 ods. 2 CSP nedoručil okresnému súdu dodatočne, v lehote desať dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované zaručeným elektronickým podpisom, súd v zmysle citovaného ustanovenia na odvolanie žalobcu neprihliadol a doručil mu doložku právoplatnosti rozsudku, na čo reagoval žalobca podaním zo dňa 12. 07. 2024 označeným ako "Sťažnosť - žiadosť o zrušenie doložky právoplatnosti", kde uviedol, že žiada o bezodkladné zrušenie doložky právoplatnosti predmetného rozsudku, pretože proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote 15 dní odvolanie elektronickou poštou, a to dňa 12. 06. 2024 o 20:47 hod. Súd v odpovedi na jeho žiadosť uviedol, že po oboznámení sa s priloženými listinami (odvolaním a jeho prílohami) zistil, že tieto boli podané elektronicky, avšak bez potrebnej autorizácie a vzhľadom na to, že v uvedenej lehote nebolo súdu doručené odvolanie žalobcu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované žalobcom podľa osobitného predpisu súd naň neprihliadol; poukázal pritom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 442/2021-41. Dňa 16. 08. 2024 žalobca osobne doručil podanie označené ako "Odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie". Vzhľadom na to, že na podanie žalobcu zo dňa 12. 06. 2024 nebolo možné s poukazom na § 125 ods. 2 CSP prihliadnuť a podanie žalobcu označené ako "Odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie", ktoré žalobca podal osobne do podateľne okresného súdu dňa 16. 08. 2024, bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene odmietol. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nejde ani o dôkazy, ktoré by z objektívnych dôvodov nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní.

18. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že žalobca dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a) alebo b) CSP nepreukázal. Tak ako už bolo uvedené, len samotná prípadná vecná nesprávnosť rozhodnutia, ktorého obnova sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) alebo b) CSP. Súdna rozhodnutia, môžu byť nesprávne z rôznych dôvodov, avšak na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru

namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky, a tieto nesprávnosti nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania. Ak by mali byť dôvodom pre povolenie obnovy konania vecné nesprávnosti súdnych rozhodnutí, tak by zákonodarca tento dôvod špecifikoval v § 397 CSP. Z iných, ako tam explicitne uvedených dôvodov, žalobu na obnovu konania nemožno podať.

19. K odôvodneniu žalobcovho návrhu tým, že dňa 04. 09. 2025 sa ako splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní na Okresnom súde vo Veľkom Kríši dozvedel o uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/99/2024 zo dňa 17. 06. 2025, súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 108/2012, v ktorom ústavný súd konštatoval, že "ani z pohľadu ústavného súdu nemožno judikatúru súdov považovať za skutočnosť na základe ktorej by bolo možné požiadať o obnovu konania. Judikatúra totiž predstavuje právny názor na výklad a aplikáciu určitej právnej normy, a to buď vo všeobecnej polohe, alebo v nadväznosti na konkrétne skutkové okolnosti riešeného prípadu".

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje podanú žalobu za zjavne nedôvodnú a z toho dôvodu ju odmietol.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno (§ 357 písm. c) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.