

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010252.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, obžalovaného 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX E. C. a obžalovaného 3/ F. G., nar. XX.XX.XXXX E. C., pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a v prípade obžalovaného 1/ A. B. aj pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2025 zo dňa 26.08.2025, právoplatného dňa 16.09.2025, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2025 zo dňa 26.08.2025, súd

obžalovaného 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom F. XX, t. č. v H. I.

obžalovaného 2/: C. D., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom C., t. č. v H. J. H. K. K., L. X

obžalovaného 3/: F. G., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom F. L. XXX/X, C., t. č. v H. J. H. K. K., L. X

uznáva za vinných,

ž e

obžalovaný 2/ C. D. v bode 1/

- si v nezistený deň bez povolenia zadovážil a následne do 20:10 hod. dňa 23.01.2025 bez povolenia prechovával na F. M.. E. C., neďaleko vchodu č. 6, 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom o rozmere 4 cm x 8 cm s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 4,979 g s obsahom 2 534 mg absolútneho metamfetamínu, spôsobilého po aplikáciu negatívne ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je podľa ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obžalovaný 1/ A. B., obžalovaný 2/ C. D., obžalovaný 3/ F. G. v bode 2/

- obvinený A. B. si v presnejšie nezistenom období do dňa 28.01.2025 na presne nezistenom mieste od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážil kryštalickú látku celkovej hmotnosti najmenej 38,980 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu (pervitínu), ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. v platnom znení, ktoré množstvo zodpovedá väčšiemu množstvu drogy a to za doposiaľ nezisteným účelom, ktorú látku následne previezol ako vodič na osobnom vozidle továrnskej značky K. XXXX, čiernej farby, EVČ:J., č. VIN N. z mesta C. G. O. E. A., okres G. a to spolu s obvinenými 2. C. D. a 3. F. G., ako spolujazdcami v uvedenom vozidle a následne po rýchlostnej ceste R2 v smere do obce L., O. G., kde po tom, ako bolo toto vozidlo dňa 28.01.2025 v čase okolo 10.50 hod. na 124 kilometri rýchlostnej cesty R2 v katastrálnom území obce Kriváň zastavené príslušníkmi Oddelenia cestného dozoru a špeciálnych kontrol L. L. A. K. K., obvinený 1. A. B. s vozidlom zastal, všetci traja obvinení z vozidla vystúpili a následne obvinený 1. A. B. zahodil plastový sáčok obsahujúci časť uvedeného pervitínu o hmotnosti 36,912 g za protihlukovú stenu vpravo od rýchlostnej cesty R2, po čom všetci obvinení nastúpili do vozidla, pričom obvinený 3. F. G. si sadol na miesto vodiča a obvinený 1. A. B. dozađu za spolujazdca, pričom po príchode hliadky na miesto a jej následnej výzve obvinený 3. F. G. ako vodič s vozidlom prešiel vzdialenosť cca 2 km až po zjazde ku kruhovému objazdu v katastrálnom území O. L., okres G., kde pri zastavovaní vozidla druhou hliadkou Oddelenia cestného dozoru a špeciálnych kontrol L. L. A. K. K. obvinený 2. C. D., ktorý sedel vo vozidle vpredu na mieste spolujazdca, cez okno pravých predných dverí vozidla vyhodil plastový sáčok so zvyšnou časťou pervitínu o hmotnosti 2,068 g, pričom konfirmačným kvantitatívnym vyšetrením biologického materiálu (krv) bol metódou plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou (GC-MS) u obvineného 1. A. B. dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu v koncentrácii 384ng/ml a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu v koncentrácii 63ng/ml, u obvineného 2. C. D. bol v krvi aj v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu v koncentrácii 225ng/ml a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu v koncentrácii 69ng/ml a u obvineného 3. F. G. bol v krvi aj v moči dokázaný aj potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu v koncentrácii 126ng/ml a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu v koncentrácii 19ng/ml, pričom počas jazdy alebo pred ňou s metamfetamínom všetci obvinení manipulovali tak, že ho držali v rukách,

obžalovaný 1/ A. B. v bode 3/

- dňa 28.01.2025 v presnejšie nezistenom čase v dopoludňajších hodinách do 10.50 hod. viedol ako vodič osobné vozidlo továrnskej značky P. K. farby šedej metalízy, EČV:M., č.VIN: N. po cestných komunikáciách z mesta Lučenec do obce E. - A. a následne viedol ako vodič osobné vozidlo továrnskej značky K. XXXX, čiernej farby, EČV: J., č. VIN: N. po cestnej komunikácii z obce E., časť Pstruša na rýchlostnú cestu R2 a ďalej smerom na C., kde bol následne dňa 28.01.2025 o 10.50 hod. na 124 kilometri rýchlostnej cesty R2 v katastrálnom území obce Kriváň, okres G., zastavený príslušníkmi Oddelenia cestného dozoru a špeciálnych kontrol L. L. A. K. K., pričom následne po obmedzení jeho osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku dňa 28.01.2025 a jeho následnom prevzatí povereným príslušníkom A. O. A. G. ako osoby podozrivej zo spáchania prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona bola na základe vykonanej toxikologickej analýzy vzorky krvi, ktorá bola menovanému odobratá na základe opatrenia povereného príslušníka A. O. A. G. podľa, § 155 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku dňa 28.01.2025 o 20.15 hod., vykonanej Súdnolekárskeým a patologickoanatomickým pracoviskom H. A. G. Q. R. S. K. K., a tiež na základe znaleckého posudku F. M. D. B. ako znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdnolekárska toxikológia u neho zistená koncentrácia metamfetamínu 384 ng/ml, pričom uvedené jazdy vykonal tiež aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2022 zo dňa 23.02.2023, právoplatným dňa 08.06.2023 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a tiež napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/29/2023 zo dňa 08.03.2023, právoplatným dňa 08.03.2023 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B., obžalovaný 2/ C. D., obžalovaný 3/ F. G. v bode 2/ a obžalovaný 2/ C. D. aj v bode 1/

- spoločným konaním neoprávnene prechovávali inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a čin spáchali vo väčšom množstve,

obžalovaný 1/ A. B. v bode 3/

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ A. B., obžalovaný 2/ C. D., obžalovaný 3/ F. G. v bode 2/ a obžalovaný 2/ C. D. aj v bode 1/

- zločin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 135d písm. b) Trestného zákona a u obžalovaného 2/ C. D. ide o spáchanie pokračujúceho zločinu

obžalovaný 1/ A. B. v bode 3/

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1 a § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 veta posledná Trestného zákona, sa ochranné liečenie vykoná ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona, ochranné liečenie ústavnou formou potrvá najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, kt. potrvá najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 2/ C. D.

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 3/ F. G.

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor O. A. R. podal pod č. 1 Pv 57/25/6611-110 dňa 10.06.2025 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného 1/ A. B., obvineného 2/ C. D. a obvineného 3/ F. G., pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a v prípade obžalovaného 1/ A. B. aj pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2025, na základe vyhlásenia obžalovaného 3/ F. G. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného 3/ prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 3/ priznal spáchanie skutku vo vzťahu k jeho osobe nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/, obžalovaného 2/, obžalovaného 3/, výsluchom svedkov T. K., T. U., P. P. C., P. P. L., P. T. L., V. L. a T. U..

Postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka T. U. z prípravného konania zo dňa 26.03.2025 /č.l. 293 – 297/.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil tiež Znalecké posudky č. 48/2025, č. 47/2025 a č. 46/2025 vypracované P. T. K. /č.l. 359, č.l. 403 a č.l. 448/, Znalecké posudky č. 13/2025, č. 12/2025, č. 14/2025 vypracované A. W. D. /č.l. 380, č.l. 424 a č.l. 472/, Znalecké posudky L. A. S. X. U.: A./XXX /č.l. 495 a č.l. 499/, Znalecké posudky L. A. S. X. U.: A./XXX /č.l. 505 a č.l. 508/, Znalecký posudok č. 93/2025 vypracovaný F. M. D. B. /č.l. 515/, Odborné vyjadrenie č. XX/XXXX vypracované M. A. A. /č.l. 534/.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil aj s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Úradný záznam /č.l. 1/, Uznesenie o začatí trestného stíhania /č.l. 2/, Odstúpenie spisu na OKP ZV /č.l. 3/, Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia /č.l. 4, č.l. 36/, Rozhodnutie o sťažnosti 1 Pv 57/25/6611-58 zo dňa 07.03.2025 /č.l. 16/, Rozhodnutie o sťažnosti 1 Pv 57/25/6611-59 zo dňa 07.03.2025 /č.l. 26/, Opravné uznesenie /č.l. 34/, Rozhodnutie o sťažnosti 1 Pv 57/25/6611-91 zo dňa 06.05.2025 /č.l. 49/, Vyrozumenie o zmene právnej kvalifikácie /č.l. 52/, Zápisnice o výsluchu na Okresnom súde Zvolen OTp/22/2025 /č.l. 85, č.l. 101, č.l. 112, č.l. 130/, Zápisnice o výsluchu zadržaných – podozrivých /č.l. 145, č.l. 183, č.l. 208, č.l. 212/, Zápisnica o previerke výpovede na mieste /č.l. 245/, Zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov s príslušnou fotodokumentáciou /č.l. 308/, Hlásenie o použití služobného psa /č.l. 315, č.l. 344/, Príkaz na osobnú prehliadku /č.l. 328, č.l. 330, č.l. 332/, Zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky /č.l. 329, č.l. 331, č.l. 333/, Zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou /č.l. 334/, Zápisnica o dodatočnej obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou /č.l. 339/, Zápisnica o vydaní veci /č.l. 346/, Uznesenie o vrátení veci /č.l. 561/, Evidenčná karta vodiča /č.l. 563/, Úradný záznam /č.l. 569, č.l. 571/, Poskytnutie informácií z informačného systému k prejazdu vozidla /č.l. 573/, Úradný záznam /č.l. 576/, Evidenčná karta vozidla /č.l. 578/, Uznesenie o vznesení obvinenia O. A. O. C. U.:O./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 27.03.2025 /č.l. 589/, Písomnosti od obvinených /č.l. 596, č.l. 676/, Rozsudok Okresného súdu Zvolen OT/146/2022 /č.l. 608/, Trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec OT/29/2022-83 /č.l. 612/, Trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec 22T/73/2023-69 /č.l. 616/, Trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec OT/83/2023-59 /č.l. 618/, Rozsudok Okresného súdu Zvolen 1T/36/2023-249 /č.l. 620/, Zápisnica o konfrontácii z prípravného konania medzi obžalovaným 2/ a obžalovaným 3/ zo dňa 30.04.2025 /č.l. 253/, Listiny Okresného súdu Lučenec /č.l. 865/, Trestný

rozkaz Okresného súdu Lučenec 22T/86/2025 /č.l. 900 + PPL č.l. 899/, Predbežné vyjadrenie KEÚ PZ Slovenská Ľupča /č.l. 494/, Výsledok toxikologického vyšetrenia a protokol o toxikologickom vyšetrení /č.l. 529/.

Ďalej súd oboznámil:

- správy na obžalovaného 1/ A. B.: Register trestov /č.l. 257 z prílohovej obálky/, CESDAP /č.l. 258 z prílohovej obálky/, REGOB /č.l. 280 z prílohovej obálky /, GP /č.l. 281 z prílohovej obálky/, ZVJS /č.l. 286 z prílohovej obálky/, Správa ÚVTOS I. /č.l. 888/, Skrátený výpis klienta /č.l. 889/;
- správy na obžalovaného 2/ C. D.: Register trestov /č.l. 287 z prílohovej obálky/, CESDAP /č.l. 289 z prílohovej obálky/, GP /č.l. 290 z prílohovej obálky/, ZVJS /č.l. 309 z prílohovej obálky/, Správa H. K. /č.l. 893/;
- správy na obžalovaného 3/ F. G.: Register trestov /č.l. 310 z prílohovej obálky/, CESDAP /č.l. 311 z prílohovej obálky/, GP /č.l. 343 z prílohovej obálky/, REGOB /č.l. 349 z prílohovej obálky/, ZVJS /č.l. 350 z prílohovej obálky/, Správa ÚVV BB /č.l. 895/.

Obžalovaný 1/ A. B. uviedol, že je nevinný. Dňa 28.01.2025 sa odviezol taxíkom do C., mestská časť O., kde sa stretol s obžalovaným 3/ F. G.. Tam mal zaparkovaný svoj P., do ktorého obaja nasadli s tým, že vozidlo šoféroval obžalovaný 3/. Odviezli sa na výstavisko, kde si do vozidla prisadol aj obžalovaný 2/ C. D.. Na mieste vodiča sedel stále obžalovaný 3/, na mieste spolujazdca obžalovaný 2/ a vzadu obžalovaný 1/. Odviezli sa do obce B., kde všetci traja presadli do motorového vozidla zn. BMW. Sadli si rovnako ako predtým. Obe spomínané motorové vozidlá patria jeho priateľke V. L.. Keď sa vracali smerom na C., na diaľnici ich zastavilo policajné auto. Ešte vo vozidle mu obžalovaný 3/ F. G. podal do ruky nejaký igelitový sáčok, ktorý mu kázal vyhodiť. On nevedel, čo sa v tomto sáčku nachádza. Hneď ako vystúpili z vozidla, tento sáčok hodil za protihlukovú stenu. O tom, že by sa vo vozidle nachádzali akékoľvek omamné a psychotropné látky vedomosť nemal. Policajná hliadka im dala pokyn, aby nasledovali ich vozidlo, preto nasadli do auta a pokračovali za policajnou hliadkou. Sadli si rovnako ako sedeli predtým. Keď následne s vozidlom zastavovali, videl ako obžalovaný 3/ F. G. niečo vyhodil cez okno spolujazdca. Ďalej k veci uviedol, že je konzumentom omamných a psychotropných látok, konkrétne užíva pervitín. Naposledy ho užil večer pred skutkom. Obžalovaný 3/ F. G. už viackrát pre neho robil šoféra, nevedel však, že tento nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Pokiaľ ide o štýl jazdy, obžalovaný 3/ jazdil plynulo, ale keď ich zastavovali policajti, začal byť v strese a jazdil „sekavo“. Pokiaľ bol s obžalovaným 3/ v H. J. H. K. na spoločnej ceste, o uvedenej trestnej veci sa nebavili.

K svojej osobe uviedol, že je slobodný. Aktuálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Má jedno maloleté dieťa, ktoré žije s matkou. Výživné na toto dieťa platí jeho matka, ktorej zanechal peniaze, ktoré zdedil po svojom otcovi.

Obžalovaný 2/ C. D. vypovedal, že keď po neho prišli, vozidlo šoféroval obžalovaný 3/ F. G.. Vtedy sa stretli za účelom predaja vysávača. On nasadol do vozidla na miesto spolujazdca, obžalovaný 1/ A. B. sedel vzadu. Následne si presadli do iného vozidla. Sedeli rovnako, teda šoféroval obžalovaný 3/ F. G., ktorý jazdil veľmi rýchlo, z ktorého dôvodu ich zastavili policajti. Keď zastali, vystúpili z vozidla a obžalovaný 1/ A. B. niečo vyhodil za protihlukovú stenu, nevedel však, čo to bolo. Policajti im dali pokyn, aby ich nasledovali, čo aj urobili. Do vozidla si sadli na rovnaké miesta. Pri výjazde z diaľnice na pokyn policajtov zastali a nasledovali ďalšie procesné úkony. Vyhodenie druhého sáčku z motorového vozidla nestíhol zaregistrovať. Pokiaľ v prípravnom konaní označil za šoféra obžalovaného 1/ A. B., resp. vypovedal o tom, že tento obžalovaný sa na mieste vodiča vymenil s obžalovaným 3/ F. G., asi sa pomýlil, pretože to pre neho nebolo podstatné. Trval na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní. Tiež poukázal na to, že pokiaľ by sáčok vyhadzoval on, tak L. J. W. H. S. X. by na uvedenej stope zaznamenal jeho DNA, čo sa však nestalo. Poznamenal, že to práve on uviedol policajtom, že obžalovaný 1/ A. B. už pri prvom zastavení vyhodil nejaký sáčok za protihlukovú stenu. Vtedy nevedel, čo bolo obsahom tohto vrecúška. Priznal, že on sám je konzumentom omamných látok, pričom deň pred skutkom užil pervitín. K svojej osobe uviedol, že je slobodný, aktuálne sa nachádza vo výkone väzby, kde je pracovne zaradený. Má jedno maloleté dieťa vo veku 17 rokov, ktoré žije s matkou.

Obžalovaný 3/ F. G. sa ku spáchaniu skutku priznal. K veci uviedol, že v ten deň ho obžalovaný 1/ A. B. zavolať, aby mu išiel robiť šoféra. Stalo sa to prvýkrát. Oklamal ho, že je držiteľom vodičského oprávnenia. Stretli sa E. O., kde obžalovaný 1/ prišiel taxíkom. Na tomto mieste bol zaparkovaný P., do ktorého nasadli. On sedel za volantom a obžalovaný 1/ A. B. si sadol dozadu. Išli na výstavisko, kde nastúpil obžalovaný 2/ C. D.. Ten si sadol na miesto spolujazdca. Následne prišli k nejakému servisu,

kde vymenili vozidlo za K., ktoré bolo tiež obžalovaného 1/. Sedeli rovnako ako predtým. Na diaľnici ich zastavili policajti. Vtedy vytiahol sáčok s drogou, ktorý mal ukrytý pod bundou a kričal na obžalovaného 1/ A. B., aby ho vyhodil. Tento ho zahodil za protihlukovú stenu, ale až keď vystúpili z vozidla. A. B. nevedel o tom, čo je obsahom tohto vrecúška. Keďže policajti im dali pokyn, aby ich nasledovali, oni uposlúchli výzvu, nasadli do vozidla, pričom opäť sedeli rovnako. Keď pri výjazde z diaľnice uvidel ďalšiu policajnú hliadku uvedomil si, že má pri sebe ešte jeden sáčok s drogou, preto povedal obžalovanému 2/ C. D., aby stiahol okno a on tento sáčok vyhodil. Rozpory vo svojich výpovediach, týkajúce sa osoby šoféra a rovnako aj skutočnosti, že sa mal s obžalovaným 1/ na mieste vodiča vymeniť, odôvodnil tým, že teraz sa rozhodol vypovedať pravdu. K rozporom, keď v prípravnom konaní vypovedal, že mal v ten deň pri sebe len jednu prázdnu striekačku, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal pri sebe dva sáčky obsahujúce drogy, odôvodnil tým, že v prípravnom konaní klamal, pretože mal strach. Bol na slobode len 4 mesiace. Svoju výpoveďou však nechce ublížiť nevinným.

S. T. K., veliteľ hliadky oddelenia cestného dozoru a špeciálnych kontrol L. L. A. K., vypovedal, že v uvedený deň vykonával aj s kolegom Q. P. L. hliadkovú činnosť ako motohliadka v ich služobnom obvode. V čase 10.50 hod. sa nachádzali na rýchlostnej ceste R2, asi na úrovni mesta Detva, kde spozorovali vozidlo továrenskej značky K. X. Uvedené vozidlo začalo zrýchľovať, pričom jazdilo z jedného jazdného pruhu do druhého, čo v nich vzbudilo podozrenie, že vodič je pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. Uvedené vozidlo sa snažili predpísaným spôsobom zastaviť, pričom keď ich vodič spozoroval, náhle zastavil a zostal stáť na krajnici. Svedok nevidel, kto bol vodičom predmetného vozidla. Následne v spätnom zrkadle spozoroval, že okolo vozidla pobejú 3 osoby. Vodičovi vozidla dali pokyn, aby ich nasledoval, čo sa aj stalo. Na mieste vodiča vtedy sedela osoba neskôr stotožnená ako obžalovaný 3/ F. G., na mieste spolujazdca obžalovaný 2/ C. D. a vzadu obžalovaný 1/ A. B.. Prešli cca 2 km až k výjazdu z cesty R2 na kruhový objazd pri obci Kriváň. Musel však spomaliť, pretože obžalovaný 3/ išiel na vozidle pomaly, trhano, z pruhu do pruhu, ako keby šoféroval prvýkrát. Po zastavení mu obžalovaný 3/ sám povedal, že to bola jeho prvá jazda a aj to, že nedisponuje vodičským oprávnením. Krátko pred zastavením si všimol ako z okna spolujazdca niekto vyhodil neurčitý predmet. Tento následne identifikovali ako sáčok s bielou kryštalickou látkou. Následne u obžalovaného 3/ F. G. vykonali test na prítomnosť omamných a psychotropných látok s pozitívnym výsledkom. Svedok bol následne dotazovaný na skutočnosť, že v prípravnom konaní vypovedal, že práve od obžalovaného 2/ C. D. mali vedomosť o tom, že už pri prvom zastavení bol vyhodенý jeden sáčok s drogou, pričom na hlavnom pojednávaní takto nevypovedal. K tomu svedok uviedol, že od skutku už ubehol dlhší čas, presne si to nepamätá, avšak spomenul si, že nejaké informácie o vyhodení iného sáčku vtedy mali, avšak on sa prioritne venoval vodičovi.

Svedok T. U. uviedol, že obžalovaných nepozná. Jeho brat T. riešil niečo s obžalovaným 1/ A. B. ohľadom motorového vozidla. Nevedel sa vyjadriť, kto v predmetný deň šoféroval.

Svedok P. P. C. vypovedal, že ako člen hliadky spolu s kolegom vykonával hliadkovú službu na zjazde z rýchlostnej cesty R2 na Kriváni. V doobedňajších hodinách mu volali kolegovia z inej hliadky, že zastavili nejaké vozidlo na krajnici a že ho budú sprevádzať až k nim. Následne spozoroval spomínané vozidlo, ktoré zastavil, pričom zistil, že vodič, ktorým bol obžalovaný 3/ F. G., nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Jeden z kolegov ho upozornil, že niekto ešte pred zastavením vozidla vyhodil niečo z okna vozidla. Až následne si všimol na ceste plastový sáčok s kryštalickou látkou. Všetkým trom obžalovaným bola obmedzená osobná sloboda. Počas eskorty osôb na O. A. G. mu obžalovaný 2/ C. D. povedal aj o sáčku, ktorý mal byť vyhodенý za protihlukovú stenu pri prvom zastavení policajnou hliadkou.

Svedok P. P. L. uviedol, že v predmetný deň bol členom hliadky, ktorá vykonávala hliadkovú službu v okrese G.. Okolo 11-tej hodine sa pred nich v smere od G. zaradilo vozidlo zn. K., L. sa pohybovalo vysokou rýchlosťou. Z uvedeného dôvodu začali vozidlo predpísaným spôsobom zastavovať. Vodič zareagoval tak, že zastal na krajnici, v dôsledku čoho bol následne vyzvaný, aby s motorovým vozidlom nasledoval policajnú hliadku. Medzitým kontaktoval kolegov z druhej hliadky, ktorí sa nachádzali na zjazde z R2 na L.. Nevšimol si, kto bol v tom čase vodičom motorového vozidla, avšak prvotne išlo vozidlo veľmi vysokou rýchlosťou a následne po prvotnom zastavení sa vozidlo pohybovalo pomaly. Asi 100 metrov pred zastavením si všimol, že na motorovom vozidle sa otvorilo pravé predné okno, z ktorého vyletel malý plastový sáčok. Pri overovaní totožnosti osôb zistili, že vodič nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Tento im následne uviedol, že až do prvého zastavenia bol vodičom motorového vozidla niekto iný.

Svedok P. T. L. vypovedal, že niekedy v januári 2025 vykonával aj s kolegom hliadkovú činnosť na ceste R2 v katastri obce L.. Niekedy okolo 11.00 hod. ich cez mobil kontaktovali kolegovia, ktorí ich požiadali o pomoc pri zastavení jedného vozidla. Po chvíli k nim prišlo vozidlo zn. K., ktoré sprevádzali jeho kolegovia. Vozidlu dal znamenie na prejdenie do ľavého jazdného pruhu, čo vodič rešpektoval, pričom si všimol, že vodičovi to rukou naznačoval aj spolujazdec. Taktiež zaregistroval, že spolujazdec, ktorý sedel vedľa vodiča, cez otvorené okno pravých predných dverí vystrčil ruku a niečo vyhodil na cestu. Za spolujazdca na hlavnom pojednávaní označil obžalovaného 2/ C. D.. Následne zistili, že išlo o bielu kryštalickú látku, ktorá sa nachádzala v sáčku. Po zastavení vozidla vyzval vodiča na predloženie dokladov. Ten mu oznámil, že doklady nemá, v dôsledku čoho vykonali lustráciu a zistili, že vodič nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Svedkyňa V. L. s poukazom na ust. § 130 ods. 1 Tr. poriadku odmietla vo veci vypovedať, a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný 1/ je jej druh.

Svedok T. U. s poukazom na ust. § 130 ods. 2 Tr. poriadku taktiež odmietol vo veci vypovedať, a to z dôvodu, aby sebe svojou výpoveďou nespôsobil trestné stíhanie.

Z uvedeného dôvodu bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka T. U. z prípravného konania (č.l. 293). Z tejto vyplýva, že niekedy v januári 2025 mu volal obžalovaný 1/ A. B., že si príde po motorové vozidlo zn. K., ktoré u neho nechal z dôvodu opravy. Svedok sa v tom čase nenachádzal v dielni, avšak povedal obžalovanému 1/, že si po auto môže prísť. Keď sa svedok vracal domov, tak na ceste, ako je odbočka na B. P. stretol obžalovaného 1/ na tom motorovom vozidle zn. K.. Obaja zastali, pričom obžalovaný 1/ A. B. vystúpil z vozidla z miesta vodiča, chvíľu sa rozprávali a následne obžalovaný nasadol do auta, opäť na miesto vodiča a obaja odišli. Všimol si, že vedľa obžalovaného 1/ sedela na mieste spolujazdca ešte jedna osoba, avšak túto nevedel identifikovať. V minulosti mu obžalovaný 1/ dal pervitín. Tento mu však nepredal, dal mu to ako kamarátovi.

Z Úradného záznamu zo dňa 28.01.2025 /č.l. 1/ je zrejmé, že tento spísali svedkovia por. T. K. a Q. P. P. L.. Z jeho obsahu vyplýva, že dňa 28.01.2025 v čase o 10.50 hod. pri vykonávaní hliadkovej činnosti hliadka spozorovala na ceste R2 na úrovni Detvy osobné motorové vozidlo zn. K. X, EČV: J., ako jazdí neprimeranou rýchlosťou. Nakoľko spôsob jazdy vodiča nasvedčoval tomu, že by pred jazdou mohol požiť alkoholické nápoje, toto vozidlo sa rozhodli predpísaným spôsobom zastaviť. Vozidlo po spozorovaní policajnej hliadky zastalo na krajnici, pričom videli ako z auta vystúpili tri osoby. Z dôvodu, že stáli v neprehľadnej zákrute, vyzvali vodiča, aby ich s motorovým vozidlom nasledoval. Na konci obchvatu ich už čakala druhá hliadka v zložení Q. P. P. C. a A. P. T. L.. Pri zastavovaní vozidla si všimli, ako z predného okna tohto vozidla vyletel sáčok s neznámou látkou. E., ktorým bol obžalovaný 3/ F. G. vyzvali na predloženie dokladov, v dôsledku čoho zistili, že vodičské oprávnenie nemá. Následne ho podrobili testu na prítomnosť omamných látok, ktorý vyšiel s pozitívnym výsledkom. Okrem neho sa vo vozidle nachádzali obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/.

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného 1/ A. B. na OS Zvolen zo dňa 31.01.2025 /č.l. 85/ súd zistil, že obžalovaný 1/ je závislý na pervitíne. V minulosti dal T. U. dvakrát pervitín, avšak nie pre peniaze, ale ako kamarátovi. V predmetný deň vyhodil na diaľnici sáčok s pervitínom za protihlukovú stenu. Tento sáčok bol jeho, mal to pre vlastnú spotrebu. Nevedel povedať koľko tam bolo dávok.

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného 2/ C. D. na OS Zvolen zo dňa 31.01.2025 /č.l. 101/ vyplýva, že obžalovaný 2/ omamné látky neužíva. Je však pravdou, že to už v minulosti skúsil. Chcel pomôcť orgánom činným v trestnom konaní, preto im povedal, kde obžalovaný 1/ A. B. vyhodil sáčok s pervitínom.

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného 3/ F. G. na OS Zvolen zo dňa 31.01.2025 /č.l. 112/ je zrejmé, že tento užíva drogy príležitostne. V predmetný deň ho obžalovaný 1/ zobral so sebou ako šoféra. On nevedel, že v aute sa nachádzajú omamné a psychotropné látky

Zo Zápisnice o výsluchu obžalovaného 1/ A. B. na OS Zvolen zo dňa 16.04.2025 /č.l. 130/ súd zistil, že obžalovaný v rámci výsluchu uviedol, že po celý čas šoféroval motorové vozidlo obžalovaný 3/ F. G., s ktorým je počas výkonu väzby na jednej cele.

Zo Zápisnice o výsluchu zadržaného – podozrivého A. B. /č.l. 145/ vyplýva, že tento v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Zo Zápisnice o výsluchu zadržaného – podozrivého C. D. /č.l. 183/ súd zistil, že dňa 28.01.2025 sa stretol s obžalovaným 1/ A. B. na výstavisku. Stretnutie si telefonicky dohodli. Tento ho na mieste čakal aj s obžalovaným 3/ F. G.. Následne všetci traja nasadli do motorového vozidla zn. Mercedes, pričom šoféroval obžalovaný 3/ F. G., obžalovaný 2/ C. D. sedel vzadu a obžalovaný 1/ A. B. na mieste spolujazdca. Dostali sa až k nejakému vrakovisku, kde si všetci presadli do čierneho BMW. Sedeli rovnako ako predtým. Na diaľnici ich zastavila policajná hliadka. Bolo to asi z dôvodu, že obžalovaný 3/ jazdil príliš rýchlo. Všetci traja vystúpili z vozidla, na čo im policajt povedal, aby ich s autom nasledovali. Následne po opätovnom zastavení začali policajti obžalovaného 3/ F. G. poučovať o tom, že jazdil rýchlo. K vrecúškam s kryštalickou látkou sa nevedel vyjadriť.

Zo Zápisnice o výsluchu zadržaného – podozrivého F. G. /č.l. 208/ je zrejmé, že obžalovaného 1/ A. B. pozná z výkonu trestu odňatia slobody. V tento deň mu volal, či pre neho nemá nejakú robotu. Obžalovaný 1/ mu povedal, že má, pričom jeho práca mala spočívať len v tom, že bude sedieť vo vozidle a keby ich zastavili policajti, tak preskočí na miesto vodiča. Stretli sa v Opatovej, kde bolo odstavené čierne vozidlo zn. BMW. Obžalovaný 2/ C. D. sedel za volantom, obžalovaný 1/ A. B. na mieste spolujazdca a on si sadol dozadu. Pri L. ich zastavila policajná hliadka. Vtedy obžalovaný 2/ C. D. skočil dozadu a jeho silou donútil si sadnúť za volant. Všimol si, že obžalovaný 2/ niečo vyhodil z okna.

Zo Zápisnice o výsluchu zadržaného – podozrivého F. G. /č.l. 212/ súd zistil, že v predmetný deň mal motorové vozidlo šoférovať obžalovaný 1/ A. B.. Po zastavení vozidla policajnou hliadkou sa s ním na mieste vodiča vymenil. Následne šoféroval vozidlo on, pričom nasledoval policajnú hliadku. O plastových sáčkoch s kryštalickou látkou nemal žiadnu vedomosť.

Zo Zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov s príslušnou fotodokumentáciou /č.l. 308/ vyplýva, že dňa 28.01.2025 bola vykonaná prehliadka v priestoroch osobného motorového vozidla zn. K. XXXX, čiernej farby, EČV: J., ktorého vlastníkom je V. L.. Prehliadka bola vykonaná na rýchlostnej ceste R2 pri zjazde v obci L.. Pri prehliadke boli vydané / odňaté tieto veci: čierne sieťované vrecúško s obsahom: zväzok prázdnych sáčkov a plastových gumičiek a mobilný telefón zn. Samsung A 166, tmavej farby.

Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 28.01.2025 s príslušnou fotodokumentáciou /č.l. 334/ je zrejmé, že obhliadka sa uskutočnila na rýchlostnej ceste R2 v smere od G. do obce L., kde sa v odstavnom pruhu na asfaltovej komunikácii rýchlostnej cesty nachádzal voľne položený uzatvárací plastový sáčok s obsahom hnedej kryštalickej látky zaistený ako stopa č. 1 – in natura. Po prejdení cca 50 metrov od stopy č. 1 v smere na zjazd z rýchlostnej cesty R2 sa nachádzalo osobné motorové vozidlo zn. BMW, čiernej farby, EČV: J..

Zo Zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu zo dňa 28.01.2025 s príslušnou fotodokumentáciou / č.l. 339/ súd zistil, že miesto dodatočnej obhliadky sa nachádzalo na rýchlostnej ceste R2 v smere na Kriváň. Tu sa na 124 kilometri nachádzali únikové dvere na druhú stranu protihlukovej steny. Na lúke za touto stenou bol pohodený priehľadný plastový sáčok a v ňom ďalšie plastové priehľadné sáčky. V jednom z nich sa nachádzala biela kryštalická látka. Na druhej strane protihlukovej steny ležala injekčná striekačka s oranžovým krytom.

Z Odpisu registra trestov obžalovaného 1/ A. B. zo dňa 13.10.2025 /č.l. 257 z prílohovej obálky/ je zrejmé, že tento bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/29/2022 zo dňa 08.03.2023, právoplatným dňa 08.03.2023, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov a

- rozsudkom Okresného Lučenec sp. zn. 28T/17/2023 zo dňa 20.05.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/94/2024 zo dňa 19.11.2024, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo vo výmere 24 mesiacov.

Z Odpisu registra trestov obžalovaného 2/ C. D. zo dňa 13.10.2025 /č.l. 287 z prílohovej obálky/ je zrejmé, že tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený:

- rozsudkom Okresného Lučenec sp. zn. 2T/67/2018 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/2/2019 zo dňa 20.02.2019, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý vykonal dňa 06.12.2023.

Z Odpisu registra trestov obžalovaného 3/ F. G. zo dňa 13.10.2025 /č.l. 310 z prílohovej obálky/ je zrejmé, že tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/36/2023 zo dňa 04.09.2024, právoplatného dňa 04.09.2024, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 5 dní, ktorý vykonal dňa 04.09.2024.

Zo Zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným 2/ a obžalovaným 3/ zo dňa 30.04.2025 /č.l. 253/ vyplýva, že obžalovaný 2/ C. D. za osobu, ktorá mala v predmetný deň šoférovať vozidlo označil obžalovaného 3/ F. G.. Obžalovaný 3/ túto skutočnosť potvrdil. Obžalovaný 2/ C. D. k rozporom, prečo vo výpovedi zo dňa 28.02.2025 za vodiča označil obžalovaného 1/ A. B. uviedol, že v ten deň ich videl šoférovať obidvoch, pričom obžalovaný 3/ F. G. sa k tomu priznáva. F. G. tam bol práve za tým účelom, pričom za to dostal 50,- Eur. Obžalovaný 2/ C. D. videl šoférovať najprv obžalovaného 1/ A. B. na tom mieste, kde si vymenili vozidlá a následne šoféroval obžalovaný 3/ F. G..

Obžalovaný 2/ ďalej uviedol, že sáčok s pervitínom pri protihlukovej stene vyhodil obžalovaný 1/ A. B., nevidel však, že by mu tento sáčok podával F. G..

Obžalovaný 3/ F. G. trval na tom, že igelitové vrečko s pervitínom obžalovanému 1/ podal. C. D. poprel, že by z okna motorového vozidla vyhadzoval nejaký sáčok a ani nevidel nikoho, že by tak urobil.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2025 zo dňa 26.08.2025, právoplatného dňa 16.10.2025 /č.l. 900 + PPL č.l. 899/ je zrejmé, že obžalovaný 2/ C. D. bol uznaný za vinného zo zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov.

Zo Znaleckého posudku č. 48/2025 vypracovaného P. T. K. /č.l. 359/ a zo Znaleckého posudku č. 13/2025 vypracovaného A. W. D. /č.l. 380/ súd zistil, že u obžalovaného 1/ A. B. vystupuje do popredia disocálna porucha osobnosti, ide však o povahovú odchýlku a syndróm závislosti od omamnej látky, s preferenciou pervitínu. Abúzus drog u menovaného je možné hodnotiť ako spôsob jeho životného štýlu, formu vedomého a spoločensky nevhodného správania, už s rozvinutou chorobnou väzbou na drogy. Pobyt obžalovaného 1/ A. B. na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalčka vzhľadom na chorobnú väzbu na omamných látkach, navrhla, v prípade preukázania viny, uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Obžalovaný 1/ A. B. v minulosti a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnym duševným ochorením. Intelektové schopnosti zodpovedajú strednému pásmu populačnej normy a umožňujú mu rozumovo správne posúdiť protiprávnosť skutkov, za ktoré je stíhaný aj ich právne následky.

Zo Znaleckého posudku č. 47/2025 vypracovaného P. T. K. /č.l. 403/ a zo Znaleckého posudku č. 12/2025 vypracovaného A. W. D. /č.l. 424/ vyplýva, že u obžalovaného 2/ C. D. bola zistená akcentovaná osobnosť, t.j. osobnosť v širšom rámci normy, ľahko duševne zaostala a zneužívanie pervitínu ako forma životného štýlu, bez vytvorenia chorobnej závislosti. V čase spáchania skutku nebola u menovaného zistená žiadna chorobná závislosť od alkoholu ani drog. Užívanie pervitínu je možné hodnotiť ako spôsob životného štýlu, formu vedomého a spoločensky nevhodného správania sa, s cieľom navodiť si hedonické zážitky. Ovládacia a aj rozpoznávacía zložka konania boli u obžalovaného 2/ v čase činu plne zachované. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalčka v závere vyslovila, že u menovaného nie je potrebné navrhnúť žiadnu formu ochranného liečenia, za plne postačujúce považuje represívne opatrenia plynúce zo zákona.

Obžalovaný 2/ C. D. v minulosti a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mu narušovala schopnosť správne vnímať a chápať okolnosti predmetného skutku. Intelektové schopnosti menovaného zodpovedajú hraničnému pásmu mentálnej retardácie, ľahká zaostalosť v porovnaní s populačnou normou.

Zo Znaleckého posudku č. 46/2025 vypracovaného P. T. K. /č.l. 448/ a zo Znaleckého posudku č. 14/2025 vypracovaného A. W. D. /č.l. 472/ je zrejmé, že obžalovaný 3/ F. G. netrpí žiadnou takou duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by chorobomyseľne vplývala na jeho úsudkové schopnosti a kritickosť. Menovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnym druhom závislosti. Požívanie alkoholických nápojov a užívanie drog možno považovať za poruchu správania disharmonicky štruktúrovanej osobnosti, bez vytvorenej jednoznačnej chorobnej väzby, ako súčasť životného štýlu, ktorý mu plne vyhovuje. Nejaví ochotu zmeniť sa. Možno teda hovoriť o škodlivom užívaní omamných látok a alkoholu. Obžalovaný 3/ dokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a aj ho dostatočne ovládať. Nebol u neho zistený chorobomyseľný úsudok, preto jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Vzhľadom však k štruktúre osobnosti znalkyňa nemôže vylúčiť páchanie trestnej činnosti aj v budúcnosti. Znalkyňa u menovaného nenavrhol žiadnu formu ochranného liečenia.

Intelektové schopnosti obžalovaného 3/ F. G. sú znížené do pásma mentálnej subnormy. Motiváciou k spáchaniu trestného činu bol materiálny prospech, získanie finančného obnosu, prípadne iných výhod.

Zo Znaleckých posudkov L. A. S. X. U.: A./XXX /č.l. 495 a č.l. 499/ súd zistil, že pri obhliadke miesta činu bola zaistená stopa č. 1 – plastový sáčok s obsahom kryštalického materiálu svetlo-hnedej farby s hmotnosťou 2,068 g a pri dodatočnej obhliadke miesta činu bola zaistená stopa č. 1A – plastový sáčok s obsahom kryštalického materiálu bielej farby s hmotnosťou 36,912 g a stopa č. 1B – plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 14,0 x 20,0 cm, v ktorom sa nachádzalo 67 ks prázdnych plastových vreciek.

V kryštalickom materiáli s hmotnosťou 2,068 g (stopa č. 1) bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). V kryštalickej látke s hmotnosťou 36,912 g (stopa č. 1A) bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 79,1 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). V prázdnych plastových vreckách (stopa č. 1B) nebola zistená prítomnosť stôp omamných, psychotropných látok ani prekurzorov. Stopa č. 1 obsahuje 1559 mg absolútneho metamfetamínu a stopa č. 1A obsahuje 29197 mg absolútneho metamfetamínu, pričom obe sú spôsobilé pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku konzumenta. Zo stopy č. 1 a zo stopy č. 1A boli z miest predpokladaného výskytu biologického materiálu zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že vo všetkých vzorkách zaistených zo stôp č. 1 a č. 1A bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. Zistené zmiešané DNA profily nie sú vhodné na interpretáciu a na individuálnu identifikáciu pôvodcu.

Zo Znaleckých posudkov L. A. S. X. U.: A./XXX /č.l. 505 a č.l. 508/ vyplýva, že na skúmanie bola okrem iného predložená stopa č. 2 – prázdna inzulínová injekčná striekačka s oranžovým krytom ihly, s objemovou stupnicou 0,5 ml. Znaleckým skúmaním bola v tejto striekačke zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a dimetylsulfónu. Na steroch z rúk všetkých troch obžalovaných bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk obžalovaných osôb.

Ďalej bolo zistené, že DNA profil biologického materiálu mužského pôvodu zo vzoriek zaistených zo stopy – povrch prázdneho vrečka a povrch vrečka s označením – je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „F. G.“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu mužského pôvodu zaisteného z vyššie uvedenej stopy je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „F. G.“. Osoby „A. B.“ a „C. D.“ sú vylúčené ako pôvodcovia uvedeného biologického materiálu mužského pôvodu. Z výsledkov porovnania ďalej vyplýva, že DNA profil porovnávacej vzorky s označením „F. G.“ spadá do zmiešaného DNA profilu zisteného zo vzorky zaistenej zo stopy – povrch vybraných štyroch gumičiek“. Osobu s označením „F. G.“ nie je možné vylúčiť ako pôvodcu časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope. Prítomnosť DNA profilu osôb s označením „A. B.“ a „C. D.“ nebola v zmiešanom biologickom materiáli zaistenom z uvedenej stopy DNA analýzou zistená.

Zo Znaleckého posudku č. 93/2025 vypracovaného F. M. D. B. /č.l. 515/ je zrejmé, že vyšetrením biologického materiálu bol u obžalovaného 1/ A. B. v krvi dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu. Koncentrácia účinnej látky metamfetamínu bola stanovená na 384 ng/ml a koncentrácia aktívneho metabolitu amfetamínu 63 ng/ml. Vyšetrením biologického materiálu bol u obžalovaného 2/ C. D. v krvi aj v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu. Koncentrácia účinnej látky metamfetamínu bola stanovená na 225 ng/ml a koncentrácia aktívneho metabolitu amfetamínu 69 ng/ml. Vyšetrením biologického materiálu bol u obžalovaného 3/ F. G. v krvi aj

v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu. Koncentrácia účinnej látky metamfetamínu bola stanovená na 126 ng/ml a koncentrácia aktívneho metabolitu amfetamínu 19 ng/ml.

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 171 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, Odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 vo väčšom množstve.

Podľa § 135d písm. b/ Tr. zákona, ak množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahuje hodnotu nepatrného množstva podľa § 135c, za väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný 3/ F. G. sa k spáchaniu skutku, tak ako bol uvedený v obžalobe, priznal a svoje konanie oľutoval. Uvedená skutočnosť však neznamená, že menovaný zobral celú vinu za spáchanie skutku na seba, z ktorého dôvodu je potrebné obžalovaného 1/ A. B. a obžalovaného 2/ C. D. spod obžaloby oslobodiť. Obžalovaný 3/ F. G. urobil predmetné vyhlásenie bez výhrad, čo znamená, že prijal vinu len vo vzťahu k svojej osobe a len v rozsahu konania uvedeného v obžalobe. To, že si bol vedomý toho, k čomu sa priznáva, vyplýva aj zo skutočnosti, že ešte pred samotným vyhlásením prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, pričom obžalovaný 3/ následne na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal „áno“. Na uvedenom konštatovaní nemení nič ani fakt, že následne obžalovaný 3/ v rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní vypovedal v rozpore so skutkovou vetou obžaloby, keď tvrdil, že motorové vozidlo v predmetný deň šoféroval výlučne on a omamné látky nájdené na mieste činu boli jeho. Uvedený výsluch sa totiž uskutočnil až po tom, čo súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie o vine.

S poukazom na vyššie uvedené súd vykonával dokazovanie ohľadne viny len vo vzťahu k obžalovanému 1/ a obžalovanému 2/. V konaní nebolo sporné, že v motorovom vozidle, ktoré bolo dňa 28.01.2025 zastavené policajnou hliadkou na rýchlostnej ceste R2 v smere na Kriváň sa nachádzali všetci traja obžalovaní. Rovnako nebolo sporné, že všetci traja obžalovaní boli v čase skutku pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo potvrdilo aj vykonané znalecké dokazovanie. Sporné však zostalo, kto z obžalovaných šoféroval motorové vozidlo do prvého zastavenia policajnou hliadkou, rovnako tak skutočnosť, kto z obžalovaných vedel o prítomnosti omamných a psychotropných látok vo vozidle a kto tieto počas jazdy, resp. po zastavení vyhodil.

Z trestného spisu vyplýva, že všetci traja obžalovaní od začiatku trestného konania niekoľkokrát modifikovali svoje výpovede, z ktorého dôvodu súd tieto nemohol považovať za konzistentné a ani dôveryhodné. Obžalovaný 1/ A. B. od začiatku popieral skutočnosť, že v predmetný deň viedol ako vodič motorové vozidlo zn. K., ktoré bolo zastavené policajnou hliadkou na rýchlostnej ceste R2. V tomto smere tvrdil, že šoféra mu na požiadanie robil obžalovaný 3/ F. G., čo sa stalo niekoľkokrát aj v minulosti. Uvedené vyjadrenia sú však v značnom rozpore s výpoveďou obžalovaného 3/, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa to stalo prvýkrát. Nemožno opomenúť skutočnosť, že obžalovaného 1/ A.

B. za šoféra vo svojej poslednej výpovedi v prípravnom konaní označil aj obžalovaný 2/ C. D.. Ten sa toto tvrdenie snažil vyvrátiť na hlavnom pojednávaní, kde za vodiča označil už obžalovaného 3/ F. G., pričom ako dôvod zmeny svojej výpovede uviedol, že v prípravnom konaní sa pomýlil. Uvedenej argumentácii však súd neuveril, pretože skutočnosť, že v predmetný deň viedol motorové vozidlo až do prvého zastavenia policajnej hliadky práve obžalovaný 1/ A. B., podporuje ucelená reťaz viacerých vykonaných dôkazov. Súd vyzdvihuje najmä výpoveď svedka P. P. L., ktorý zdôraznil, že obžalovaný 3/ policajnej hliadke uviedol, že až do prvého zastavenia bol vodičom motorového vozidla niekto iný. Rovnako z obsahu svedeckej výpovede T. U. vyplýva, že tento sa krátko predtým ako policajná hliadka zastavila predmetné vozidlo stretol s obžalovaným 1/ A. B.. V tom čase tento viedol motorové vozidlo zn. K., z ktorého vystúpil, chvíľu sa s ním rozprával a následne nasadol do auta, opäť na miesto vodiča a z miesta odišiel. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že obžalovaného 1/ za vodiča motorového vozidla označil pri svojej výpovedi dňa 28.02.2025 aj obžalovaný 3/ F. G.. Tento síce následne zmenil svoju výpoveď, keď sa k spáchaniu skutku sám priznal, a to aj vrátane toho, že šoféroval predmetné vozidlo, tu však súd akcentuje, že obžalovaný 3/ bol vo výkone väzby v jednej cele s obžalovaným 1/, čo jednoznačne mohlo mať vplyv na následnú modifikáciu výpovede v prospech obžalovaného 1/.

To, že motorové vozidlo musela do prvotného zastavenia policajnou hliadkou šoférovať osoba odlišná od obžalovaného 3/ potvrdzuje aj štýl jazdy vodiča pred a po zastavení vozidla. V tomto smere súd upriamuje pozornosť na výpoveď svedka T. K., ktorý uviedol, že prvotná jazda vodiča bola rýchla a plynulá, zatiaľ čo následná jazda po zastavení bola pomalá, ťahaná, ako keby vodič šoféroval prvýkrát. Rovnako z výpovede tohto svedka vyplýva, že obžalovaný 3/ F. G. policajnej hliadke po zastavení sám hovoril, že to bola jeho prvá jazda. Uvedené potvrdil aj svedok P. P. L., ktorý vypovedal, že prvotne išlo auto veľmi vysokou rýchlosťou a následne sa vozidlo pohybovalo pomaly. O tom, že obžalovaný 3/ F. G. nie je zdatným šoférom svedčí aj fakt, že svedok P. T. L. si pri zastavovaní vozidla, keď vodičovi dával znamenie na prejsenie do ľavého pruhu, všimol, ako spolujazdec rukou naznačoval vodičovi, čo má robiť.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v motorovom vozidle sa v čase spáchania skutku nachádzali len tri osoby, a to obžalovaný 1/, obžalovaný 2/ a obžalovaný 3/. Z tohto konštatovania logicky vyplýva, že jeden z nich musel motorové vozidlo šoférovať. Napriek tomu, že za vodiča motorového vozidla boli v priebehu trestného konania označení striedavo všetci traja obžalovaní, vykonaným dokazovaním súd dospel k jednoznačnému záveru o tom, kto predmetné vozidlo šoféroval. Tu treba zdôrazniť, že prvotné výpovede obžalovaného 2/ C. D. a obžalovaného 3/ F. G. z prípravného konania (v ktorých za vodiča označili obžalovaného 1/ A. B.), korešpondujú s výpoveďou svedka T. U., svedka T. K., svedka P. P. L. a aj svedka P. T. L.. Uvedené výpovede pritom vytvárajú ucelenú reťaz na seba naväzujúcich dôkazov a dovoľujú súdu vysloviť záver o tom, že vozidlo v predmetný deň viedol práve obžalovaný 1/ A. B.. Keďže tento šoféroval vozidlo pod vplyvom omamných a psychotropných látok, čo vyplýva z vykonaného znaleckého dokazovania, kde mu bola v krvi nameraná hodnota metamfetamínu v koncentrácii 384 ng/ml a hodnota amfetamínu v koncentrácii 63 ng/ml, bolo možné konštatovať, že obžalovaný 1/ A. B. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Podľa ustálenej judikatúry, vychádzajúc tiež z poznatkov lekárskej vedy sa za „stav vylučujúci spôsobilosť“ vykonávať činnosť (riadenie motorového vozidla), považuje hodnota 0,4762 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1 promile alkoholu. Pokiaľ ide o iné návykové látky ako alkohol, platná legislatíva neurčuje konkrétne množstvo (koncentráciu), od ktorého sa posudzuje ovplyvnenie človeka návykovou látkou ako „stav vylučujúci spôsobilosť“. V tomto smere však súd poukazuje na stanovisko trestného kolégia Q. S. U. F. sp. zn. Tpjn 300/2020 zo dňa 21.10.2020, ktoré stanovilo limitné koncentrácie v krvi, po dosiahnutí ktorých je vylúčená spôsobilosť riadiť motorové vozidlo. Pre metamfetamín a amfetamín je to hodnota 150 ng/ml.

Okrem toho súd vykonaným dokazovaním zistil, že obžalovaný 1/ viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/146/2022 zo dňa 23.02.2023, právoplatným dňa 08.06.2023, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a tiež napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 08.03.2023, právoplatným dňa 08.03.2023, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov. Je teda zrejmé, že obžalovaný 1/ A. B. svojím konaním naplnil aj skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Súd ďalej vykonal rozsiahle dokazovanie aj vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti, ktorá sa obžalovaným kládla za vinu. Z trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný 1/ A. B. v prípravnom konaní odmietol

vypovedať. Ku skutku sa vyjadril len v rámci výsluchu o väzbe, kedy najprv dňa 31.01.2025 uviedol, že sáčok s pervitínom vyhodil za protihlukovú stenu on, pričom pervitín, ktorý sa v ňom nachádzal patrilo jemu a mal ho pre vlastnú spotrebu. Na výsluchu o väzbe dňa 16.04.2025 však uvedené skutočnosti v celom rozsahu poprel, rovnako ako to následne urobil aj na hlavnom pojednávaní, na ktorom za vinníka označil obžalovaného 3/ F. G.. Svoje rozpory vo výpovediach odôvodňoval tým, že v čase prvotného výsluchu o väzbe dňa 31.01.2025 bol ešte pod značným vplyvom omamných látok, z ktorého dôvodu by súd na túto jeho výpoveď nemal ani prihliadať. S uvedenou argumentáciou sa nemožno stotožniť, a to práve z dôvodu, že prvotný výsluch obžalovaného 1/ k väzbe sa konal dňa 31.01.2025, čo je až tri dni po jeho zadržaní.

Čo sa týka obžalovaného 2/ C. D. a obžalovaného 3/ F. G., ich obhajoba v tom smere, že nemali vedomosť o tom, že pervitín sa nachádza v motorovom vozidle, sa javí byť taktiež nedôveryhodná. U obžalovaného 2/ práve z dôvodu, že podľa výpovede svedka T. K. a aj svedka P. P. C., to bol práve on, kto policajtom označil miesto, kde bola vyhodená väčšia časť pervitínu, čo nasvedčuje tomu, že o existencii uvedenej omamnej látky musel mať vedomosť. Pokiaľ by mu nebol známy obsah sáčku, ktorý bol vyhodенý za protihlukovú stenu, nemal by dôvod na to upozorňovať policajnú hliadku a v tomto smere tvrdiť, že chce spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní. Okrem toho mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že to bol práve obžalovaný 2/ C. D., ktorý z miesta spolujazdca vyhodil malý plastový sáčok pred druhým zastavením. O uvedenom svedčí výpoveď svedka P. T. L., ktorý videl, ako spolujazdec vystrčil ruku z okna a niečo vyhodil na cestu, pričom na hlavnom pojednávaní bez zaváhania označil za spolujazdca práve obžalovaného 2/. S uvedenou výpoveďou svedka pritom korešpondujú aj ďalšie vykonané dôkazy, a to výpoveď svedka P. P. L. a T. K., ktorí taktiež zaregistrovali, že z okna predných dverí motorového vozidla vyletel nejaký predmet, ktorý bol následne identifikovaný ako igelitový sáčok. Len tá skutočnosť, že ďalší dvaja svedkovia nevideli aj ruku spolujazdca ešte neznamená, že táto reálne nebola z pravého predného okna vystrčená. Okrem toho súd poznamenáva, že svedok P. T. L. mal na uvedené motorové vozidlo najlepší výhľad, pretože ako sám uviedol, stál v strede vozovky a díval sa priamo na vozidlo, zatiaľ čo ďalší dvaja svedkovia sa nachádzali v motorovom vozidle, ktoré sprevádzalo vozidlo obžalovaných.

Výpoveď obžalovaného 3/ F. G. sa v tomto smere javí byť nedôveryhodná práve z dôvodu, že tento opakovane menil svoju výpoveď v podstatných veciach. Menovaný v prípravnom konaní najprv popieral, že by mal vedomosť o tom, že v aute sa nachádzali nejaké drogy, dokonca popieral, že by on sám bol konzumentom takýchto látok. Následne už v postavení obvineného tvrdil, že v tom čase pri sebe nemal žiadne drogy, len jednu prázdnu injekčnú striekačku, pričom pripustil, že raz za čas si drogu aplikuje. Pri poslednom výsluchu v prípravnom konaní dňa 28.03.2025, obžalovaný 3/ F. G. vypovedal, že sáčok, ktorý policajná hliadka našla za protihlukovou stenou bol jeho, avšak o druhom sáčku, ktorý mal byť vyhodенý z motorového vozidla za jazdy, nemal vedomosť, tento nebol jeho. Na hlavnom pojednávaní následne zobral celú vinu na seba, keď tvrdil nielen to, že všetky nájdené omamné a psychotropné látky patrili jemu, ale aj to, že motorové vozidlo šoféroval on. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výpoveď tohto obžalovaného nemožno považovať za konzistentnú, o to viac, keď v konaní vyšlo najavo, že v rámci výkonu väzby bol tento obžalovaný na jednej cele s obžalovaným 1/ A. B., v prospech ktorého následne začal vypovedať. Nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že je vylúčené, aby obžalovaný 3/ F. G. ako vodič motorového vozidla vyhodil z predného pravého okna akýkoľvek predmet spôsobom, že by pri tom bolo vidno jeho ruku, ktorú pri vyhadzovaní sáčku z okna videl svedok P. T. L..

Pokiaľ obhajoba obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ poukazovala na skutočnosť, že na zaistených stopách nebola zistená ich DNA, pričom obžalovaný 2/ C. D. v tomto smere dokonca tvrdil, že pokiaľ by sáčok z pravého predného okna vozidla vyhodil on, jeho DNA by sa určite na tomto sáčku nachádzala, s takýmito závermi sa súd nestotožňuje. V prvom rade súd zdôrazňuje, že na igelitových sáčkoch, ktoré boli vyhodенé z motorového vozidla, bola dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Zistené zmiešané DNA profily však neboli vhodné na interpretáciu a na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Pokiaľ by súd akceptoval argumentáciu obžalovaného 2/, znamenalo by to, že nikto z obžalovaných uvedené sáčky nemohol z auta vyhodit, a to aj napriek tomu, že vo vozidle sa okrem nich nenachádzala iná osoba. Nemožno pritom opomenúť, že v konaní nebolo sporné, že práve obžalovaný 1/ A. B. vyhodil väčší sáčok za protihlukovú stenu, no napriek tomu nebolo možné na tomto sáčku identifikovať jeho DNA. Je pravdou, že na základe znaleckého dokazovania bola rozpoznaná jedine DNA obžalovaného 3/ F. G., táto sa však nachádzala vo vzorkách, ktoré boli odobraté z povrchu prázdneho vrečka, ktoré sa pri obhliadke

motorového vozidla našlo na prednom sedadle, teda nie na sáčkoch, ktoré boli z vozidla vyhodené. Závery znaleckého posudku U.: A./XXX vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ síce vylúčili obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ ako pôvodcov biologického materiálu, avšak len vo vzťahu k vzorkám, ktoré boli odobraté z vyššie uvedeného prázdneho vrečka.

Nemožno pritom opomenúť, že na steroch z rúk každého jedného obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom všetci traja obžalovaní boli v čase spáchania skutku dokonca pod jeho vplyvom, čo tiež preukazuje vykonané znalecké dokazovanie.

Súd hodnotil dôkazy z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti, a to každý jednotlivo, ale zároveň aj v ich súhrne. Pri hodnotení výpovede svedkov súd skúmal, či sú logické, či sa svedok neodchýľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýlok zisťoval, prečo k nim vo výpovedi svedka došlo. Pri hodnotení dôkazu vychádzal z celej výpovede svedkov, z rozsahu a závažnosti prípadných rozdielov v ich výpovediach a z vysvetlenia, prečo k nim došlo. Pravdivosť tvrdení svedkov ďalej posudzoval aj z hľadiska ich osoby a zistenia, či mali motív uvádzať nepravdu a „škodiť“ tým obžalovaným. Nemožno pritom opomenúť, že svedkovia na rozdiel od obžalovaných majú zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, pretože skladajú prísahu podľa § 265 Tr. poriadku, a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedkov, a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak.

V predmetnej veci obhajoba, a to ani pri výraznej snahe, nepreukázala, že by vypočítaní svedkovia vypovedali nepravdu o podstatných okolnostiach a neuviedla ani relevantný motív svedkov na krivé obvinenie obžalovaných. Obhajoba vždy môže nájsť akýkoľvek motív, prečo svedok klame, argumenty však musia byť mimoriadne silné a presvedčivé, aby bolo možné vysloviť, že výpoveď svedka nie je pravdivá. Takéto argumenty obhajoba nepredložila a nespochybnila tvrdenie svedkov do takej miery, aby súd týmto argumentom uveril. Súd opätovne zdôrazňuje, že výpovede svedkov T. K., P. P. C., P. P. L. a P. T. L., považuje za logické, zrozumiteľné, presvedčivé, pravdivé a vierohodné, a teda im prisudzuje rozhodujúcu dôkaznú silu dostatočnú na preukázanie viny obžalovaných, a to s prihliadnutím na ďalšie dôkazy, najmä výpoveď svedka T. U. v prípravnom konaní a závery znaleckých posudkov, ktoré v určitých častiach potvrdzujú výpoveď vyššie uvedených svedkov. Nemožno pritom opomenúť, že prvotné výpovede obžalovaných 2/ a 3/ sa taktiež zhodujú s výpoveďami uvedených svedkov a v plnom rozsahu dotvárajú reťaz priamych a nepriamych dôkazov preukazujúcich ich vinu.

Je pochopiteľné, že obžalovaní popierajú spáchanie skutku. Využívajú tak svoje zákonné právo hoci aj beztrestne klamať. Výpoveď obžalovaných však musí súd vždy posudzovať s rešpektom, ale aj s ohľadom na to, že môžu uvádzať nepravdu a tú prezentovať ako jedinú pravdu – svoju. Obžalovaní v konečnom dôsledku nepopierali, že v čase skutku sa nachádzali v motorovom vozidle, pričom v tejto súvislosti modifikovali svoje výpovede ohľadom osoby šófera a ohľadom vedomostí o omamných a psychotropných látkach.

V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, že v predmetnom trestnom konaní je obžalovaným kladené za vinu prechovávanie omamných a psychotropných látok, pričom v zmysle ust. § 135b ods. 1 Tr. zákona, prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu túto látku, najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej a psychotropnej látky sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie tejto látky pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

S poukazom na vykonané dokazovanie je dôvodné konštatovať, že v konaní bolo bezpochyby preukázané, že všetci traja obžalovaní sedeli v motorovom vozidle, ktoré bolo na rýchlostnej ceste R2 zastavené policajnou hliadkou, že v motorovom vozidle sa nachádzali omamné a psychotropné látky a že o týchto mali vedomosť všetci traja obžalovaní. Z uvedeného dôvodu bolo možné konštatovať, že spoločné konanie obžalovaných naplnilo skutkovú podstatu trestného činu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 Tr. zákona. Celkové množstvo zaisteného kryštalického materiálu (spolu 38,980 g) bolo potrebné v zmysle ust. § 135d písm. b/ Tr. zákona posudzovať ako väčšie množstvo omamnej látky, z ktorého dôvodu konanie obžalovaných naplnilo skutkovú podstatu zločinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že skutok prejednávaný v predmetnej veci spáchal obžalovaný 2/ C. D. v spojení s iným čiastkovým útokom, pre ktorý už bol právoplatne odsúdený (bod 1 rozsudku). Konkrétne ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2025 zo dňa 26.08.2025, právoplatným dňa 16.10.2025, kde bol obžalovaný 2/ C. D. uznaný za vinného zo zločinu neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť v nezistený deň do 20:10 hod. dňa 23.01.2025. Z uvedeného dôvodu súd vo vzťahu k obžalovanému 2/ posudzoval trestný čin ako pokračovací, z ktorého dôvodu zrušil výrok o vine a aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2025 zo dňa 26.08.2025, právoplatného dňa 16.10.2025. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin

Súd pri ukladaní trestu prihliadal pri každom jednom z obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ A. B. konaním popísaným v obžalobe spáchal tri trestné činy, konkrétne prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a zločin neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 171 ods. 4 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 1 až 6 rokov.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, obžalovanému 1/ príťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol v minulosti za trestný či odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona súd u obžalovaného 1/ nevzhliadol.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, najmä na skutočnosť, že odsúdený svojím konaním naplnil až tri skutkové podstaty trestných činov, s dôrazom na pomer príťažujúcich okolností v pomere 2:0, súd uložil obžalovanému 1/ A. B. trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, pričom súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam a následkom spáchaného skutku i osobe obžalovaného 1/ a napokon súd ho považuje aj za trest spravodlivý. Uvedený trest súd s poukazom na ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal ako trest úhrnný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 2/ v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ukladal mu súd okrem vyššie uvedeného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Súd obžalovanému 1/ tento trest uložil vo výmere 24 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykových látok, či už ide o alkohol alebo omamné a psychotropné látky, predstavuje vždy podstatne zvýšené nebezpečenstvo pre ostatných účastníkov cestnej premávky. Uloženie trestu zákazu činnosti je preto podľa názoru súdu nevyhnutne potrebné z hľadiska zabezpečenia ochrany účastníkov cestnej premávky i z pohľadu nápravy páchatela.

Keďže vykonaným znaleckým dokazovaním bola u obžalovaného 1/ A. B. preukázaná rozvinutá chorobná väzba na omamných látkach, s preferenciou pervitínu, súd na základe záverov znaleckého posudku a najmä na základe návrhu znalkyne P. T. K., uložil obžalovanému 1/ ochranné protitoxikomanické liečenie. Vzhľadom k tomu, že súd predmetné ochranné liečenie ukladal popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladal, uloží ho ústavnou formou podľa § 74 ods. 1 posledná veta Tr. zákona. Toto ochranné liečenie pritom potrvá najviac 3 mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá potrvá najviac 12 mesiacov.

Obžalovaný 2/ C. D. skutkom spáchal jeden trestný čin, konkrétne zločin neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 171 ods. 4 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 1 až 6 rokov.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, obžalovanému 2/ príťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť (§ 36 Tr. zákona) súd u obžalovaného 2/ nevzhliadol.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného a pomer príťažujúcich okolností, rovnako tak s dôrazom na skutočnosť, že obžalovanému 2/ bolo potrebné ukladať spoločný trest, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil obžalovanému 2/ C. D. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam a následkom spáchaného skutku i osobe obžalovaného 2/ a napokon súd ho považuje aj za trest spravodlivý.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 2/ v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Obžalovaný 3/ F. G. skutkom spáchal jeden trestný čin, konkrétne zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 171 ods. 4 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 1 až 6 rokov.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, obžalovanému 3/ príťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd u obžalovaného 3/ vzhliadol aj jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Tr. zákona).

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného a pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností (1:1), najmä s dôrazom na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, súd uložil obžalovanému 3/ F. G. trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, teda na samej spodnej hranici. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je zákonný a primeraný, nakoľko v sebe zahŕňa tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 3/ v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba