

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010245.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2025 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXX XXXX v C., trvale bytom C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby IIava

je vinný, že

dňa 25.09.2024 v čase približne o 21:30 hod. v obci D. E. prišiel pred rodinný dom bez popisného čísla, ktorý obýva poškodená F. G., nar. XX.XX.XXXX, kde prekonal oplotenie tohto rodinného domu tým, že ho preskočil, vnikol na pozemok a prešiel do zadnej časti k terase rodinného domu, kde začal búchať na terasové okná, načo sa zobudila poškodená F. G., ktorá zišla z vrchnej časti domu a cez presklenú terasu uvidela vonku sedieť obžalovaného, ktorý jej naznačil, že má prejsť do prednej časti domu, čo poškodená spravila, zostala stáť pred zatvorenými vonkajšími vchodovými dverami a obžalovanému vravela, aby odišiel preč a naznačovala mu, že volá na políciu, na jeho naliehanie pootvorila vchodové dvere a vtedy obžalovaný nohou dvere otvoril, poškodenú F. G. násilím vsotil do domu, vnikol dnu, poškodenej sa však podarilo vybehnúť von na ulicu, kde chcela zatelefonovať na políciu, načo jej obžalovaný uviedol, že ak to spraví, kým príde polícia, všetko to tam bude rozmlátené, z uvedeného dôvodu sa preto poškodená vrátila späť a vtedy ju obžalovaný stiahol dnu, násilím zatlačil poškodenú F. G. do obývacej časti domu, nachádzajúcej sa na prízemí, kde ju sotil na gauč, následne obžalovaný strhol poškodenej pyžamo aj nohavičky, poškodená F. G. sa bránila najskôr slovne, prosila obžalovaného, aby prestal, nakoľko má gynekologické problémy, čo ho ešte viac povzbudilo v jeho konaní, keď sa poškodená snažila kričať, rukou jej chytil ústa a uviedol jej, aby bola ticho a ak neprestane, porozbíja jej okná, poškodená ho slovne prosila, aby ju pustil, lebo nemôže dýchať, následne obžalovaný vnikol penisom do vagíny poškodenej a vykonával s poškodenou F. G. pohlavný styk, poškodená sa bránila fyzicky, snažila sa vymaniť, obžalovaný však neprestával, čím viac ho prosila, tým viac sa stupňovala jeho agresivita, pritom obžalovaný poškodenú bil, udieral do oblasti tváre, ťahal ju za vlasy, potom ju dal do polohy kľáčiac na kolenách, kedy do nej vnikal zozadu, poškodenej následne prikázal, aby ho uspokojila orálne, čomu sa poškodená slovne bránila, nakoľko ju obžalovaný udieral po tvári, podvolila sa a vykonala orálny styk, potom obžalovaný pokračoval v pohlavnom styku, počas tohto konania obžalovaný poškodenú F. G. neustále slovne urážal, udieral ju rukami po zadku, po tvári, zvieral ju, následne sa poškodenej podarilo vybehnúť von na terasu, ale obžalovaný chytil ťažké kreslo a zakričal na ňu, že ak okamžite nevojde dnu, všetko to tam bude porozbíjané, poškodená ho zo strachu, že vyhrážky naplní, poslúchla a vrátila sa späť do domu, obžalovaný opätovne penisom násilím vnikol do vagíny poškodenej a vykonával s poškodenou F. G. pohlavný styk, pričom s konaním prestal až v skorých ranných hodinách dňa 26.09.2024, kedy zaspal, pričom následne približne v čase o 07:00 hod. dňa 26.09.2024 obžalovaný dom opustil,

t e d a

- násilím a tiež hrozbou bezprostredného násilia donútil ženu k súložiu,

- násilím donútil iného k orálnemu styku,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona,

zločin sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 6 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.03.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu č. k. Pv 261/24/3305 - 54 zo dňa 13.03.2025, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona, zločin sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení § 127 odsek 3 Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený A. B. dňa 25.09.2024 v čase približne o 21:30 hod. v obci D. E. prišiel pred rodinný dom bez popisného čísla, ktorý obýva poškodená F. G., nar. XX.XX.XXXX, kde presne nezisteným spôsobom prekonal oplotenie tohto rodinného domu, vnikol na pozemok a prešiel do zadnej časti k terase rodinného domu, kde začal búchať na terasové okná, načo sa zobudila poškodená F. G., ktorá zišla z vrchnej časti domu a cez presklenú terasu uvidela vonku sedieť obvineného, ktorý jej rukou naznačil, že má prejsť do prednej časti domu, čo poškodená spravila, zostala stáť pred zatvorenými vonkajšími vchodovými dverami a obvinenému vravela, aby odišiel preč a naznačovala mu, že volá na políciu, na jeho naliehanie pootvorila vchodové dvere a vtedy obvinený nohou dvere otvoril, poškodenú F. G. násilím vsotil do domu, poškodenej sa však podarilo vybehnúť von na ulicu, kde chcela zatelefonovať na políciu, načo jej obvinený uviedol, že ak to spraví, porozbija jej všetky okná na dome, z uvedeného dôvodu preto poškodená vošla späť do domu a vtedy obvinený nohou privrel vchodové dvere a násilím zatlačil poškodenú F. G. do obývacej časti domu, nachádzajúcej sa na prízemí, kde ju sotil na gauč, na ktorý poškodená dopadla chrbtom, následne obvinený strhol z poškodenej vrchnú časť pyžama a potom spodnú časť pyžama, poškodená F. G. sa bránila najskôr slovne, prosila obvineného, aby prestal, nakoľko má gynekologické problémy, čo ho ešte viac povzbudilo v jeho konaní, obvinený stiahol poškodenej dole spodné nohavičky, keď začala poškodená kričať, rukou jej chytil ústa a znovu jej uviedol, že ak neprestane porozbija jej všetky okná, znovu ho slovne prosila, aby ju pustil, lebo nemôže dýchať, čo aj spravil a následne obvinený A. B. vnikol penisom do vagíny poškodenej a vykonával s poškodenou

F. G. pohlavný styk, poškodená sa bránila fyzicky rukami, snažila sa vymaniť, obvinený však neprestával, čím viac ho prosila, tým viac sa stupňovala jeho agresivita, poškodenú pritom ako do nej vnikal udieral do oblasti tváre, šklbal jej vlasy, potom ju z ležiacej polohy na chrbte pretočil na brucho a vnikal penisom do jej vagíny, potom ju dal do polohy kľačiac na kolenách, kedy do nej vnikal zozadu, poškodenej následne prikázal, aby ho uspokojila orálne, čomu sa poškodená slovne bránila a vtedy ju obvinený začal ťahať za vlasy a udierať ju po tvári, preto sa tomu podvolila a vykonala orálny styk, potom obvinený pokračoval v pohlavnom styku, počas ktorého poškodenú F. G. neustále slovne urážal, udieral ju rukami po zadku, po tvári, zvieral jej prsia, následne sa poškodenej podarilo vybehnúť von na terasu, ale obvinený na ňu zakričal, aby sa vrátila, inak jej niečo urobí, poškodená ho zo strachu, že vyhrážky naplní, poslúchla a prišla ku nemu v domnienke, že prestane s pohlavným stykom, ale obvinený opätovne penisom násilím vnikol do vagíny poškodenej a vykonával s poškodenou F. G. pohlavný styk a keď už neskôr nedosiahol ďalšiu erekciu, nakoľko predtým viackrát ejakuloval, strkal poškodenej do pošvy prsty a nútil ju, aby jeho úd stimulovala rukou, pričom s konaním prestal až v skorých ranných hodinách dňa 26.09.2024, kedy zaspal, načo poškodená zo strachu zostala v dome spolu s obvineným A. B. až do 07.00 h. dňa 26.09.2024, kedy obvinený dom opustil.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 20T/22/2025 - 438 zo dňa 02.07.2025 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania žalovaného skutku právne kvalifikovaného ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Na podklade podaného odvolania, bol označený rozsudok uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/63/2025 - 483 zo dňa 02.09.2025 v celom rozsahu zrušený, vec bola vrátená prvostupňovému súdu s tým, aby ju prvostupňový súd znovu v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci prvostupňový súd určil termín hlavného pojednávania a zároveň vyzval procesné strany, aby pokiaľ majú návrhy na doplnenie dokazovania, tieto súdu doručili. Okrem návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania lekárskou správou z gynekológie (o gynekologických problémoch), súdu iné návrhy na doplnenie dokazovania doručené neboli.

Prvostupňový súd následne na podklade vykonaného dokazovania opätovne vyhodnotil predmetnú trestnú vec, a to v zmysle právnych názorov vyjadrených v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/63/2025 - 483 zo dňa 02.09.2025.

Obžalovaný A. B. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou F. G. sa spoznali tri roky dozadu, stretávali sa na priehrade, rozprávali sa spolu, otužovali, cvičili. Približne po troch rokoch sa stretli, obžalovaný si dal deku vedľa poškodenej, komunikovali spolu, stretávali sa cez víkendy, rozprávali sa o jej výletoch a zážitkoch, ktoré poškodená má ako horolezkyňa. Poškodená začala aj tému o sexe, čo obžalovanému pripadalo zvláštne. Poškodená vyzerá mlado, je to bývalá športovkyňa s veľkými úspechmi. Dňa 24.06. obžalovaný pozval poškodenú do observatória v Malých Bieliciach, poškodená pozvanie prijala. Po tomto výlete poškodená pozvala obžalovaného k sebe domov, kde došlo aj k pohlavnému styku. Potom obžalovaný poškodenú aj ďalej stretával pri priehrade, rozprávali sa. Naplánovali si prvé rande, ktoré bolo dňa 06.07., ktoré poškodená zrušila, následne potom sa stretli a mali spolu pohlavný styk u nej doma. Naplánovali si aj ďalšie stretnutie na deň 26.07., ktoré poškodená opäť zrušila. Obžalovaný a poškodená sa stretávali u obžalovaného v karavane, potom u nej v dome, mali aj pohlavný styk. Stretnutie si naplánovali aj na deň 06.09., ktoré poškodená zrušila. Obžalovaný uviedol, že vtedy prestal rešpektovať jej nariadenia a keď išiel náhodou na aute okolo, tak sa zastavil, že ju pozdraví. Obžalovaný uviedol, že poškodená mu zhruba po mesiaci stretávania sa povedala, že ich stretávanie sa prehýbilo v niečo viac. Ich vzťah bol konštruktívny, plánovali si spolu budúcnosť. Obžalovaný začal pracovať - zvärať (už dva mesiace) a poškodená pracovala z domu. Poškodená býva v spoločnom dome s bratom. Ku skutku obžalovaný uviedol, že dňa 25.09. bol v pohostinstve na Námestí SNP v Partizánskom, počas toho si písal s poškodenou cez aplikáciu Messenger. Obžalovaný požíval alkoholické nápoje, vypil približne dve pívá a tiež dva „Jack Daniels“. Poškodená s ním komunikovala prostredníctvom správ, zaujímalo ju čo obžalovaný robí. Obžalovaný sa rozhodol, že pôjde poškodenú navštíviť. Nakoľko požil alkoholické nápoje, taxikom sa nechal odvieť pri zdravotné stredisko Veľké

Uherce, ktoré je blízko rodinného domu poškodenej. H. povedal, aby ho chvíľku počkal. Obžalovaný bežal zhruba 100 metrov, preskočil plot, nakoľko poškodená nemá zvonček a o ôsmej hodine večer si vypína mobil. Poškodená má okno z druhej strany domu, tam obžalovaný zavolať na poškodenú. Poškodená vyšla na balkón, na čo sa jej obžalovaný spýtal, či by mohol prísť. Obžalovaný uviedol, že poškodená mu odpovedala, že jej to už je všetko jedno, čo obžalovaný pochopil ako súhlas. Obžalovaný následne išiel za taxikárom, ktorému povedal, že môže ísť a zaplatil mu za cestu. Následne obžalovaný bežal naspäť k poškodenej, preskočil plot. Poškodená mu otvorila dvere a pozvala dnu so slovami „Pod ďalej“. Následne zamkla, išli do kuchyne, ktorá je spojená s obývačkou, obžalovaný si sadol na gauč a poškodená si sadla oproti cez stôl na stoličku. Rozprávali sa o bežných veciach, ako aj o tom, aby za ňou takto nechodieval, keď sa nedohodnú. Obžalovaný uviedol, že následne pristúpil ku poškodenej, zobral ju na ruky, ona ho objala nohami. Obžalovaný vzal poškodenú na gauč, kde ju položil na chrbát, pomaly sa začali vyzliekať. Potom sa spolu milovali, ktoré milovanie bolo rovnaké ako aj predtým, celkovo sa spolu milovali asi 40 - krát. Po milovaní sa o tom rozprávali, obliekli sa, poškodená si obliekla biely župan. Rozprávali sa a potom sa opäť išli milovať. Obžalovaný uviedol, že odmieta, že by poškodenej nejakou ublížil. Z jej strany bolo všetko dobrovoľné. Keď bol v polohe na nej, objala ho nohami, držala ho v objatí rukami. Keď bol v polohe za ňou, chcel ju chytiť za vrkoč, na čo mu poškodená uviedla, aby ju nechytal za vlasy. Poškodená bola tiež v polohe na obžalovanom, kde vždy dosahovala orgazmus. Obžalovaný mal taktiež orgazmy v ten večer. Obžalovaný mal tri orgazmy, poškodená dva. Medzitým si obžalovaný ľahol, trochu si oddýchol. Zrazu nevidel poškodenú asi desať minút, možno aj viac. Išiel sa pozrieť, zbadal otvorené dvere domu a poškodenú s mobilom na ulici. Opýtal sa jej, čo tam robí. Poškodená sa pozrela na neho a neodpovedala mu. Obžalovaný sa vrátil späť do domu, kde za ním prišla aj poškodená. Potom sa opäť milovali. Medzitým jej aj poupratoval. Obžalovaný uviedol, že našiel nohavičky, ktoré si dal do vaku. Keď poškodená začala upratovať po obžalovanom, hľadala niečo po zemi, na čo sa jej obžalovaný spýtal, či hľadá nohavičky a vytiahol z vaku nohavičky a dal jej ich. Obliekli sa, išli spolu do hornej časti domu. Obžalovaný si ľahol na gauč v knižnici, tento nebol rozťahnutý na spanie, tak si naň ľahol sám a zaspal. Poškodená spala na gauči v jej kancelárii. Ráno po prebudení sa obžalovaný spýtal poškodenej, či si „dajú tibeťanov“, čo je dýchacie cvičenie, na čo mu poškodená povedala, že nie a že aby už za ňou nechodil, po dobu tridsiatich dní, pokiaľ nebude mať zamestnanie a taktiež aj ubytovanie, kde by ho mohla navštevovať. Obžalovaný sa poškodenej spýtal, či by tam nemohol ešte jeden deň a noc zostať, na čo mu poškodená povedala, že večer príde jej dcéra a aby odišiel. Obžalovaný následne išiel do práce, poškodená mu vypisovala správy ohľadne udania na políciu ako mu už aj v minulosti písala, z dôvodu, že chodí na jej ulicu bez vyzvania a porušil jej nariadenia. Obžalovaný uviedol, že pred odchodom z domu mu poškodená povedala, že ju finančne zruinoval, aj keď on od nej nikdy nezobral žiadne peniaze. Obžalovaný jej preto spravil nákup a išiel jej ho zaniest, dňa 26.09. večer o šiestej hodine jej ho prehodil cez bráničku. Na druhý deň 27.09. taktiež spravil nákup v reštaurácii a zaniestol ho poškodenej, večer o siedmej hodine. Ako odchádzal od jej bráničky autom, prichádzala jej dcéra a poškodená sedela vzadu. Potom celú noc dňa 27.09. mu poškodená písala správy, ktoré nedávali zmysel, aby odpisoval. Dňa 28.09. mu poškodená napísala správu na mobil, že obžalovaný má na Messengeri viacero správ, tak si ich obžalovaný kontroloval, nechcel na ne odpisovať. Zavolať mu, ale on nezdvihal telefón. Odpísal jej vtedy, keď mu napísala, že ho ide udať na políciu za znásilnenie. Obžalovaný jej napísal, aby to nerobila. Následne sa stretli aj na polícii. Obžalovaný ďalej uviedol, že v minulosti bol poškodenou pozvaný na stretnutie, pričom poškodená ho následne vyhodila z domu, a to aj opakovane. Uviedol, že poškodená nevedela rozprávať, stalo sa tiež, že mu poškodená bezdôvodne zavolať a začala mu nadávať, viackrát mu písala sms-ky, aby sa obžalovaný neopovážil prísť na jej ulicu, inak zavolať políciu. Obžalovaný uviedol, že napriek týmto správam prišiel na ulicu poškodenej, nakoľko to pochopil tak, že sa s poškodenou niečo deje, ako keby prosila jej správaním o pomoc. Obžalovaný uviedol, že poškodená sa v minulosti vyhrážala, že si dá „povraz“. Taktiež dňa 24.09. sa vyhrážala, že sa ide obesiť, lebo obžalovaný prišiel na jej ulicu. Obžalovaný sa jej snažil dovolať. Nakoľko to nebolo možné, zavolať záchranku. Obžalovaný uviedol, že nikdy predtým nevidel poškodenú piť, ani užívať tabletky na ukladnutie. Čo sa týka nejakých psychotropných látok o tom sa s poškodenou nikdy nerozprávali, obžalovaný žiadne nebral a poškodená povedala, že jej také veci nevadia. Obžalovaný poukázal na to, že poškodená nemala žiadne stopy na sebe po udieraní tváre, modriny na kolenách môžu byť spôsobené cvičením crossfit, poškodená neopisuje vôbec bolesť alebo poškodenie, modrinu od palca na stehne si mohla urobiť aj sama. Obžalovaný pripustil, že modrinu mohol poškodenej spôsobiť palcom pri stimulovaní ženského bodu G, ktorý sa nachádza z vnútornej strany stehna. Obžalovaný následne na základe kladených otázok uviedol, že poškodená pracuje ako ekonómka lekárom, je bylinkárka a tiež si sama vyrába líkériky. S poškodenou mali partnerský vzťah, tento vzťah trval od 24.06.2024. Obžalovaný nevie uviesť, či o ich vzťahu vedeli rodinní príslušníci

poškodenej, poškodená má dve dcéry. Obžalovaný si myslí, že o ich vzťahu nevedeli. Obžalovaný uviedol, že poškodená písala obžalovanému, aby nechodil na ulicu, kde býva, pretože nechcela, aby tam chodil cez deň bez toho, aby ho zavolala. Dôvod nevie, možno sa za ich vzťah hanbila. Poškodená mu povedala, že nie je penzistka, že je vysoko vitálna žena a že obžalovaný v nej prebudil ženu. Obžalovaný nevedel, aký vekový rozdiel je medzi nimi. Vedel, že je staršia, v skutočnosti nechcel zistiť koľko má poškodená rokov. Nakoľko mu poškodená povedala, že nie je penzistka, myslel si, že má 62 rokov. V ten deň, keď sa mal stať skutok, mu poškodená nenapísala, že má prísť ku nej. Obžalovaný išiel sám od seba. Písali si. Bola milá, tak si povedal, že ju ide pozrieť. Obžalovaný uviedol, že poškodená ho dobrovoľne pustila do domu. Pohlavné styky, ktoré mali, boli tiež dobrovoľné. Počas týchto pohlavných stykoch poškodená nevyjadřila žiaden nesúhlas. Obžalovaný uviedol, že požíval alkohol len v deň skutku. Abstinovao do dňa, kedy ho poškodená pozvala k sebe, pozvala ho na víno. Víno mu poškodená prvýkrát ponúkla asi 06.07.2024, keď bolo zrušené rande a hneď po tom. Večer v observatóriu, vypil dva poháre vína. Obžalovaný uviedol, že poškodená mu povedala, že by sa cítila ponížená, keby sa s ňou vyspal a rozišiel sa s ňou. Bezdôvodné zmeny nálady poškodenej, zrušenia rande a nadávanie, boli opakované. Nevie prečo sa to tak dialo. Pred skutkom mali naposledy pohlavný styk z 20.09. na 21.09.2024 na letisku v Partizánskom, v karavane. Poškodená mala štyri orgazmy, povedala, že takéto niečo nezažila a plakala pri dosiahnutí orgazmu. Dňa 25.09. mu poškodená nevravela, aby odišiel preč z domu, iba ráno, keď išiel domov. Nenaznačovala mu, že volá na políciu. Obžalovaný uviedol, že poškodenej nepovedal, že ak zatelefonuje na políciu, porozbija jej všetky okná na dome. Poškodená sa žiadnym spôsobom nebránila predtým, ako mali pohlavný styk. Ani raz mu nepovedala, aby prestal, že má gynekologické problémy. V minulosti obžalovaný navštevoval psychologickú ambulanciu, lebo v osemnástich rokoch predstieral schizofréniu, chodil sa liečiť, liečba prebiehala do roku 2018. V roku 2014 sa priznal komisii v Nitre, v roku 2017 mu urobili testy vo Veľkom Záluží, kde zistili, že tá choroba sa u neho nenachádza a začiatkom roku 2024 mu bol odňatý dôchodok. Obžalovaný užíval aj lieky, aj injekcie.

Z výsluchu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný a poškodená sa pred skutkom poznali a stretávali sa. Stretávali sa najmä na priehrade, rozprávali sa o rôznych veciach, plánovali si ďalšie stretnutia. Z výsluchu obžalovaného ďalej vyplynulo, že sa naozaj s poškodenou opakovanne stretol (na dohodnutom rande), pričom pri ich stretnutiach dochádzalo medzi nimi aj k pohlavnému styku, a to k dobrovoľnému pohlavnému styku. Z výsluchu obžalovaného ďalej vyplynulo, že aj dňa 25.09.2024 obžalovaný skutočne navštívil poškodenú, s touto si predtým písal správy. Pred stretnutím dňa 25.09.2024 obžalovaný požil alkoholické nápoje, k čomu sa obžalovaný priznal, keď obžalovaný uviedol, že vypil dve piva a dva „I. J.“. Spáchanie skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, obžalovaný v celom rozsahu popiera. Na svoju obranu obžalovaný uvádza, že poškodená ho do domácnosti sama pustila, nežiadala od neho, aby z domácnosti odišiel (to mu vravela až ráno), pričom mali spolu opakovanne dobrovoľný pohlavný styk, počas ktorých stykov dosiahol obžalovaný trikrát orgazmus a poškodená dvakrát. Všetko, čo sa dialo, bolo dobrovoľné, poškodená nevyjadřila nesúhlas s konaním obžalovaného. Obžalovaný poprel, že by sa poškodenej vyhráždal tým, že jej porozbija veci v domácnosti, poprel, že by ju fyzicky napádal. V rámci svojej obhajoby obžalovaný poukázal na to (ako na možný motív krivého obvinenia zo strany poškodenej), že poškodená určovala, kedy sa budú stretávať, pričom stretnutia následne menila/rušila, čo on prestal rešpektovať a poškodenú navštívil, resp. sa u nej zastavil, keď išiel okolo. Poškodená nechcela, aby obžalovaný chodil pred jej dom. Podľa vyjadrenia obžalovaného poškodená užívala alkoholické nápoje, pod ich vplyvom sa jej nálada menila, vyhadzovala ho z domu. Taktiež podľa vyjadrenia obžalovaného mala poškodená žiarliť.

Z prehratého obrazovo - zvukového záznamu z výsluchu poškodenej F. G. vyplynulo, že poškodená obžalovaného pozná od júla roku 2024. Večer dňa 25.09.2024 išla spať skôr. Prebudilo ju hádzanie kameňov do okien, pozrela sa cez okno, obžalovaný bol pre domom, poškodená na to nereagovala. O chvíľu počula búšenie päšťou na okná zo záhrady. V pyžame bežala dole, odkryla záclonu od záhrady. Obžalovaný sedel na lavičke a ukazoval jej, že má ísť okolo, otvoriť vstupné dvere. Poškodená mala strach, vedela, že ak to bude ignorovať, bude sa to stupňovať. Bolo to ešte horšie tým, že jej obžalovaný celý deň posielal správy, že pije. Poškodená išla ku vchodovým dverám a videla, že obžalovaný za nimi stojí. Neotvorila mu, mala v ruke mobil, tak mu povedala, aby okamžite odišiel, že zavolá políciu. Obžalovaný jej povedal, že sa s ňou musí porozprávať. Poškodená predstierala, že volá na políciu, čo obžalovaný aj počul, ale neveril tomu. Obžalovaný sa začal vyhráždzať, bol by schopný poškodenej rozbiť dvere. Poškodená pootvorila dvere, myslela si, že sa jej podarí obžalovaného presvedčiť, aby odišiel. Obžalovaný dal nohu medzi dvere a vnikol dnu a aj poškodenú sotil dnu. Poškodenej sa

podarilo prešmyknúť popod ruku obžalovaného a vybehnúť von. Poškodená vybehla von v pyžame na ulicu s tým, že volá políciu. Obžalovaný jej na to uviedol, že pokiaľ príde polícia, bude to tam všetko rozmlátené. Poškodená sa vrátila, dom je stále nevysporiadaný, mala strach. Obžalovaný stiahol poškodenú dnu do obývačky na gauč. Poškodená uviedla, že začalo niekoľkohodinové vyčítanie. Najprv sa poškodená snažila kričať, zapchal jej ústa, dusila sa, dostala strach. Obžalovaný poškodenú niekoľkokrát znásilňoval, používal všetky možné spôsoby, musela ho potom aj uspokojovať a medzitým ju obžalovaný bil. Obžalovaného musela uspokojovať ústami, dusila sa, povedala mu, že sa dusí, nebral ohľad. Medzitým jej dovolil za chvíľu si sadnúť, kedy ju urážal a ponižoval. Dostávala silné facky, chránila si hlavu. Urážal ju slovne. Obžalovaný poškodenej vyčítal kamarátov, motorkárov, horolezcov, odmietnutie narodeninového darčeka, a zakaždým dostala silnú facku. Obžalovaný kričal a fackoval ju a potom znovu pokračovalo všetko dookola, potom prestávka a znova. Poškodená mala modriny, škrabance, 3 dni nepočula na ľavé ucho, nakoľko obžalovaný jej vždy zasiahol ľavú stranu. Pri tom ako obžalovaný poškodenú znásilňoval, kričal, že je teraz ponížená a potom nútil aj poškodenú, aby hovorila, že je ponížená. Obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že takto bude chodiť raz do týždňa pravidelne. Keď poškodená začala kričať, obžalovaný jej zapchával ústa a ukázal jej, nech je ticho, že zoberie ťažké kreslo a všetko to vyhádze cez sklá von. Toto trvalo do rána do štvrtej. Poškodená uviedla, že si myslí, že obžalovaný určite nepožil len alkohol. To, čo sa dialo, bolo šialenstvo, keby bol obžalovaný opitý, nevládal by toľké hodiny vyčítanť, telesne nemôže vládnuť. Ale on vládol, poškodená uviedla, že nevie, čo všetko tam bolo a či obžalovaný niečo užil. Ku poškodenej sa dal obžalovaný doviestť taxíkom. Obžalovaný prišiel ku poškodenej medzi deviatou a desiatou. Poškodená našla účtenku z Hornej Vsi z nejakého baru, bolo tam dvakrát víno, dvakrát pivo, na účtenke bolo pol deviatej večer. Na druhý deň ráno, keď obžalovaný zostal unavený, nútil poškodenú zostať s ním, nesmela vstať, natiahol sa na gauči, že si potrebuje pospať. Na poškodenú už neútočil, bol unavený. Prinútil ju si ľahnúť na gauč vedľa neho. Poškodená obžalovaného presvedčala, aby odišiel. Obžalovaný si šiel ľahnúť na poschodie. Ona začala všetko umývať a prať, potom vyšla na poschodie za obžalovaným. Obžalovaný spal asi dve hodiny a potom vstal ako nevinniatko, že mu je zle, bolí ho hlava a je hladný. Poškodenej uviedol, že jej dá peniaze, nech ide do potravín kúpiť niečo na raňajky. Poškodená sa ho už nebála, odmietla, išla do spálne po kase, trvala na tom, že musí odísť. Poškodenej sa podarilo obžalovaného dostať z domu. Večer, keď obžalovaný prišiel, poškodená ho žiadala, aby odišiel, naliehala na neho. Na to on nereagoval, smial sa, bol to divný smiech a útočil, nezaujímalo ho to. Obžalovaný žiadal od poškodenej pohlavný styk, nie výslovne, on nežiadal súhlas, poškodená sa bránila, zakrýval jej ústa, dusila sa, chcela ujsť, bránila sa, ale potom vedela, že to nemá význam. Vyzývala obžalovaného, aby prestal, dokonca mu povedala, že má gynekologické problémy, že sa necíti dobre, ale obžalovaného to nezaujímal, jeho nič nezaujímal. Ešte viac ho to povzbudzovalo. Medzi obžalovaným a poškodenu došlo k vaginálnemu styku, klasickému, aj zozadu, došlo aj k orálnemu styku, k pohlavnému styku došlo opakovane. Obžalovaný na určitý čas prestal s jeho konaním, poškodenú donútil sadnúť si na fotelku, vtedy na poškodenú kričal, obviňoval ju a bil ju. Poškodená už potom nemala priestor na to, aby si privolala pomoc, možno vtedy, keď prvý raz vnikol do domu, keď sa obžalovanému vyšmykla, vtedy priestor mala, potom už nie. Poškodená ale vedela, že susedia sú ľahostajní, že jej nikto nepomôže. Vie to podľa toho, že keď dva týždne pred skutkom tam chodil, v noci robil cirkus pre domom, hádzal kamene, nikto na to nereagoval. Poškodená pred obžalovaným predstierala, že volá políciu, skutočne ju nezavolala, lebo sa bála po skúsenostiach z minulosti, mala tri vzťahy v živote, posledný bol najhorší, tam bolo aj psychické a fyzické týranie, riešila to polícia, mala z toho roky traumy, nechcela to znovu podstúpiť, polícia to postúpila na okresný úrad, čo poškodená považovala za výsmech. Nechcela to znovu podstúpiť, vedela, že jej nikto nepomôže. Poškodená v ten večer, keď stála pred domom a obžalovaný stál medzi vchodovými dverami neušla, lebo nemala kam, bola v pyžame, obžalovaný kričal, že ak sa nevráti do domu, všetko to tam bude rozbité, kým príde polícia. Poškodená neverila, že dôjde k tomu, čo sa stalo. On takto už aj predtým, presvedčil ju, aby ho pustila aspoň do záhrady, chcel kávu, spravila mu ju a potom ho presvedčila, aby odišiel, tak si aj teraz myslela, že keď sa vráti, že ho presvedčí, aby odišiel. Obžalovaný sa dovtedy neprejavil ako násilník. Aj teraz verila, že dôjde k tomu, že odíde. Preto sa vrátila a nezavolala políciu. Poškodená je penzistka, má minimálny dôchodok a je nútená pracovať, spláca podiel na dome bývalému partnerovi. Príjem má necelých 500,-€ dôchodok a necelých 500,-€ zo živnosti. Poškodená sa s obžalovaným spoznala pri plávaní na priehrade, obžalovaný poškodenú poznal roky, je rovesník jej dcér. Prihovoril sa jej na priehrade, kde poškodená chodila so známymi. Bol veľmi milý, veľmi zdvorilý, úctivý. Začali sa spolu stretávať, rozprávali sa o športe, horách, poškodená na priehradu začala nosiť fotky z jej výletov, obžalovaný sa poškodenej začal zdôverovať. Spočiatku mali spolu kamarátsky vzťah, až potom po mesiaci sa to začalo lámať. Obžalovaný dával najavo záujem o poškodenú, ale poškodená mu stále vravela, že on je mladý človek a pýtala sa ho, prečo

si nenájde seberovnú partnerku. Obžalovaný jej uviedol, že si vyhlíadal ju, a že iná žena nedokáže to, čo ona. Poškodená obžalovanému v prvom rade pomáhala v tom, aby sa postavil na vlastné nohy, dala mu rady ako si vybaviť živnosť, sľúbila mu, že mu pomôže s účtovníctvom, s daňovými správami. Zhruba po mesiaci kamarátstva ju obžalovaný pozval večer do hvezdárne do Bielic na prednášku. Z hvezdárne zhruba o 23:00 hod., keď ju priviezol domov, ho poškodená pozvala na kávu bez akýkoľvek úmyslov, že by mali mať intímny styk ku nej domov. Obžalovaný pozvanie prijal, poškodená spravila kávu a prezerali si fotografie poškodenej. Medzi obžalovaným a poškodenou došlo k dobrovoľnému intímnemu styku, čo poškodená považuje za chybu, stratila tým aj svoju sebaúctu. Obžalovaný chodil naďalej za poškodenou na priehradu, pričom mu poškodená naznačila, že nie sú rovnocenní partneri, že je medzi nimi obrovský vekový rozdiel a poškodená už nechce ísť do žiadneho partnerského vzťahu. Obžalovaný na poškodenú naliehal, pozýval ju do Prievidze, Topoľčian, do Bánoviec niekde si posedieť. Poškodená obžalovaného odmietala s tým, že nemá záujem. Avšak ešte sa párkrát stretli. U neho v karavane a tiež u poškodenej doma, ale nebol to typický milenecký vzťah. Poškodená bola ochotná obžalovanému pomáhať pracovne, nie v mileneckom vzťahu. Stretli sa asi dvakrát, obžalovaný poškodenú pozval na letisko, na prechádzku. Ešte párkrát došlo medzi nimi k dobrovoľnému pohlavnému styku, ale s tým, že sa obžalovaný na poškodenú nesmie naväzovať, a že je to neperspektívne, že to jednoducho nejde, že je to abnormálne. Styk, ku ktorému došlo 25.09.2024 bol zo strany poškodenej nedobrovoľný, viackrát obžalovaného žiadala, aby prestal, akonáhle sa poškodená chcela brániť, obžalovaný jej zapchal ústa, poškodená sa dusila, bola ako vo zveráku. Obžalovaný poškodenú bil, mala modriny, škrabance a nútil ju škriabať ho na chrbte. Pred 25.09.2024 mali spolu styk možno týždeň dozadu, nevie presne. Nemali nastavené pravidlá, kedy a kde sa budú stretávať, bolo to náhodne, spontánne, že sa dohodli, že niekam pôjdu. Poškodená vyhodila obžalovaného z domu asi dvakrát, presvedčil ju, vnútil sa jej. Keď ho nechcela pustiť do domu, obžalovaný uvádzal, že tam má nejakých chlapov, že on sa musí presvedčiť, že tam nikto nie je a aby poškodená spravila kávu. Sadol si pred bráničku, že tam bude sedieť, aj celé hodiny. Aby obžalovaného nevideli ľudia, poškodená ho pustila na pozemok, sedel pred vchodovými dverami na schodíkoch a tam mu poškodená priniesla kávu. Potom sa nechal presvedčiť, že poškodená pôjde pred obedom plávať na priehradu, tak nech príde tam, ale nech odíde, tak odišiel. A bolo to ešte jedenkrát, preto poškodená nevie, či boli s obžalovaným spolu intímne týždeň alebo 10 dní pred 25.09.2024. Dva týždne pred útokom, obžalovaný už robil výstupy, chodil pred dom s karavanom, to bolo vyhrážanie dookola. Jedenkrát prišiel, že sa potrebuje s poškodenou rozprávať o vážnych veciach, aj ohľadom práce, tak ho poškodená pustila dnu. Obžalovaný mával chvíle aj na priehrade, keď zrazu začal čeluste a bol mimo, začal rozoberať minulosť, poškodená ho upokojovala, že sa nesmie vracat'. Poškodená bola obžalovanému útočiskom. Keď obžalovaný prišiel druhýkrát, že potrebuje s poškodenou niečo prebrať, tak ho pustila dnu. Znovu ho to chytilo a začal s výčitkami, že on nie je otužilec, on nie je ľadový medveď, on nie je motorkár, on nie je horolezec a poškodená ho za nič nemá. Vtedy ho poškodená požiadala, aby odišiel, najprv sa zdráhal, ale potom odišiel. Poškodená opakovane zakázala obžalovanému chodiť pri jej dom cez deň, dokonca ho ešte v auguste vyzvala, aby prerušili vzťah, lebo obžalovaný spravil podobný výstup. Na turistike si vypil pivo a poškodenú pred svedkami pourážal. Vtedy ho poškodená vyzvala, aby okamžite prerušili vzťah, ale že ho neodmietne, keď bude potrebovať pomoc ohľadom živnosti. Obžalovaný tak aj jedenkrát poškodenej doniesol zmluvu a tiež doklady zo živnostenského úradu. Vtedy poškodená obžalovanému povedala, že aj do budúca to musí byť len v takejto rovine, ani iní klienti nechodia ku nej domov. Obžalovaný začal opakovane aj cez deň chodiť pred dom poškodenej. Poškodená mala s obžalovaným styk aj u neho v karavane, pohlavný styk mali aj v ten večer, keď boli v hvezdárni. Párkrát to bolo, že sa poškodená s obžalovaným stretli u neho v karavane, možno dva - trikrát a potom u poškodenej štyrikrát. Vždy s tým, že je to nezáväzná, nemôže sa jednať o žiaden partnerský vzťah do budúca a obžalovaný o tom vedel. Počas konania obžalovaného dňa 25.09. bola poškodená z domu vonku vtedy, keď ku nej obžalovaný vnikol a podarilo sa jej utiecť, ale vtedy obžalovaný stál medzi dverami a vyhrážal sa jej, tak sa vrátila a nezavolala políciu a tiež vtedy, keď sa jej podarilo vyskočiť z kresla a vybehnúť na terasu pomedzi „kolá“, ako to obžalovaný nazval, keď ju obžalovaný posadil a začal útočiť. Vtedy obžalovaný chytil ťažké kreslo a uviedol poškodenej, že ak nevojde dnu, tak všetko tam bude porozbierané, preto sa poškodená vrátila dnu. Poškodená neušla a ani si nezavolala pomoc, keď obžalovaný zaspal, lebo už vedela, že nie je ohrozená na živote, že už nezvráti to, čo sa stalo a chcela to riešiť po dobrom, aby odišiel z domu. Políciu tam nechcela mať, celá ulica mala lacné divadlo, bála sa, že to psychicky nezvládne. Chcela si nechať na to čas a až potom chcela konať. Aj keď sa jej obžalovaného podarilo dostať z domu s tým kaserom v ruke, tak stále nebola schopná ešte reálne rozmýšľať tie dva dni. Ale obžalovaný znovu kontaktoval poškodenú, ako keby sa nič nestalo. Vyhýbal sa jej korešpondencii, keď mu vyčítala, ako jej to mohol urobiť. Vyhýbal sa odpovedi na to, čo sa udialo. Poškodená chcela kontaktovať aj brata obžalovaného, aby jej poradil. Vedela, že keď bude obžalovaný

zaistený, tak jeho sny žiť riadny život padnú. Nechcela, aby obžalovaný stratil šancu viesť riadny život, preto nechcela ísť na políciu. Až potom v tú sobotu, keď ju obžalovaný stále kontaktoval, riešila to už takto. Dávala mu šancu, aby mohol žiť svoj život, chcela s pomocou jeho brata, aby dobrovoľne pochopil a išiel preč. Ale už to nešlo, poškodená obžalovaného oklamala, že bude na Šípku u dcéry, že príde z Nemecka a bude tam u jej svokrovcov. Obžalovaný chodil pred jej dom aj tak, bála sa aj zasvietiť svetlo, dvakrát jej tam hodil jedlo, čo nikdy predtým neurobil. Bála sa, čo bude v pondelok, keď obžalovaný bude vedieť, že poškodená už nie je u rodiny. Preto potom kontaktovala políciu. V priebehu skutku bola poškodená aj v polohe na obžalovanom, on to vyžadoval. Keď poškodená obžalovanému povedala, aby ju neľahal za vlasy, zo začiatku neposlúchol, ale v tom opakovaní, keď ju ľahal už moc, potom na chvíľu prestal. Keď poškodená ráno videla, že obžalovaný má útlm a chcela sa obliecť, lebo dovtedy sa nesmela obliecť celú noc, tak hľadala nohavičky na gauči, obžalovaný tam ležal v polospánku a vytiahol z vrečka jeho nohavíc jej nohavičky. Keď obžalovaný poškodenú prvýkrát znásilnil, postrhal z nej pyžamo aj nohavičky. Poškodená po 25.09. nekontaktovala obžalovaného, jej správy boli reakcie na jeho správy. Obžalovaný vystupoval, akoby sa nič nestalo. Poškodená obžalovanému v správach vyčítala to, čo urobil, a že poškodená má 69 rokov, je vo veku jeho matky. Keď obžalovaný volal záchranku, bol pred domom poškodenej dve hodiny. Po dátume 25.09. sa poškodená už nezaujímal, či obžalovaný spravil zväračské skúšky, predtým jej oznámil, že prišiel o prácu a tiež podpísal nevýhodnú zmluvu už na živnosť. Poškodená sa už nezaujímal, či obžalovaný urobil zväračské skúšky, musela sa vysporiadať už s inými vecami. Poškodená nežiarlila na bývalú manželku obžalovaného, nepoznala ju, nemala dôvod. O tom, čo sa malo stať dňa 25.09.2024 sa poškodená nezdôverila v podstate nikomu, hanbila sa za to, stratila úctu k sebe. Dcéra poškodenej bola po ťažkej operácii a žijú ďaleko. Iba kamarátke z posilňovne sa zdôverila, že má s obžalovaným problém, ale o znásilnení jej nepovedala. Poškodená jej vyjadrenie pred znalcom K. L., že sa hanbila, že zlyhala, myslela tak, že už prvýkrát, keď ju obžalovaný pozval do hvezdárne a došlo k intímnejmu styku, zlyhala sama pred sebou. Poškodená žiadneho ani sexuálneho partnera nechcela a s tým žila celé roky. Sama pred sebou zlyhala.

Z výsluchu poškodenej vyplýva, že s obžalovaným sa spoznala približne tri mesiace pred skutkom, spoznali sa a chodili spolu na priehradu, rozprávali sa na rôzne témy, obžalovaný sa jej zveroval, poškodená mu prisľúbila pomoc v pracovnej oblasti. Ich vzťah bol spočiatku priateľsky, neskôr sa začali aj intímne stýkať. S tým však poškodená nebola stotožnená a snažila sa obžalovanému dohovoriť, aby si našiel inú partnerku, jeho veku primeranú, nakoľko medzi nimi je výrazný vekový rozdiel. Obžalovaný jej však uviedol, že chce iba ju. Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že približne dva týždne pred skutkom obžalovaný chodil pred dom poškodenej, a robil jej „výstupy“. Dňa 25.09.2024 boli s obžalovaným v kontakte, písali si správy. Poškodená potvrdila, že obžalovaný bol dňa 25.09.2024 pod vplyvom alkoholických nápojov, avšak podľa jej názoru asi ešte niečo požil, nakoľko by nevládal telesne tak dlho vyčíňať a znásilňovať ju. Poškodená potvrdila, že dňa 25.09.2024, v čase keď už spala, prišiel pri jej dom obžalovaný, ktorý sa dostal až ku zadnej strane domu, od terasy, kde búchal na terasové okná. Poškodená zišla dolu, na naliehanie obžalovaného prešla ku predným vchodovým dverám, mala mobilný telefón s tým, že volá na políciu a žiadala, aby obžalovaný odišiel. On však na ňu naliehal, aby otvorila a tak otvorila. Vtedy obžalovaný dal nohu medzi dvere a násilím sa dostal dnu, dnu sotil aj poškodenú. Poškodenej sa podarilo prešmyknúť von, utekala na ulicu aj s mobilným telefónom s tým, že zavolá políciu. Obžalovaný však na ňu volal, že kým príde polícia, všetko to tam rozbije. Poškodená z obavy o svoj majetok a dúfajúc, že ho presvedčí, aby odišiel, sa vrátila späť, obžalovaný ju stiahol dnu, sotil na gauč, strhol z nej pyžamo aj nohavičky a opakovane s ňou vykonal sulož. Žiadal od poškodenej aj aby ho orálne - ústami uspokojila, a hoci sa tomu slovné bránila, nakoľko sa dusila, obžalovaný na to nebral ohľad a násilím (udieral ju) ju donútil aj k orálnemu styku. Pohlavný styk s ňou obžalovaný vykonal klasickým spôsobom, a tiež odzadu. Medzi tzv. „kolami“ ako to obžalovaný nazýval, dovolil poškodenej si na chvíľu sadnúť. Pritom obžalovaný poškodenú slovné urážal, fyzicky udieral, ľahal za vlasy. Vo svojom konaní prestal až v skorých ranných hodinách, kedy zaspal.

Z výsluchu znalca K. M. A., C.. vyplynulo, že osobnosť obžalovaného je priemerne diferencovaná, nezrelá, abnormne štruktúrovaná v zmysle schizoidných znakov, boli zistené aj nesystematické paranoidné a hyposociálne prejavy osobnosti vyšetrovaného, kognitívne schopnosti a kognitívny výkon nie je narušený, pojmotvorba nie je narušená, súdnosť a kritickosť hodnotil ako ľahko oslabené, najmä vo vzťahu k spáchanému skutku. V psychosexuálnom vývoji znalec nezistil závažné odchýlky v zmysle sexuálnej deviácie, prítomný je tzv. mínusový komplex, čo znamená frustráciu alebo neuspokojenie v partnerskej a sexuálnej oblasti s vekovo primeranými partnerkami. Obžalovaný nie je ustálený partnersky či rodinne, v rámci techniky sexuálnej interakcie, najmä čo sa týka popisovaného skutku, boli zachytené

necitlivé prejavy až násilné, pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný veci zahmlieva a bagatelizuje priebeh skutku, podľa znalca sa nedá povedať, že by mal sklony ku klamanu. V rámci skutku mal rozhodujúci vplyv alkohol v rámci spáchaného skutku. Znalec tiež uviedol, že obžalovaný má bohatšiu minulosť, čo sa týka užívania viacerých typov návykových látok, v ostatnej dobe sa od ich užívania zdržuje, alkohol nekonzumuje. V čase spáchania skutku však abstinenciu, ktorú dovtedy dodržiaval, porušil, požitý alkohol odstraňuje zábrany v sebaovládaní obžalovaného. Okrem uvedených stavov, iná duševná porucha u obžalovaného zistená nebola, duševnou chorobou v úzkom slova zmysle, napr. schizofréniou alebo inou podobnou duševnou chorobou obžalovaný netrpí. Čo sa týka rozpoznávacích a ovládacích schopností, tu znalec konštatoval, že v princípe boli obe zachované, narušené boli len pod vplyvom emócie a alkoholu, a to len nepodstatne forenzne nevýznamne. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode znalec nepokladá v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný. Znalec nenavrhol žiadne ochranné liečenie. Iné zistenia znalec nemal. Znalec následne na základe kladených otázok uviedol, že samotné psychiatrické sexuologické vyšetrenie obžalovaného prebehlo štandardným spôsobom, obžalovaný pri vyšetrení spolupracoval. Prebehlo štandardne klinicky psychiatrické aj sexuologické vyšetrenie. Diagnostická metóda je pozorovanie človeka, rozhovor s ním. Psychiater nepoužíva pri vyšetrení testy, štandardné psychiatrické vyšetrenie zahŕňa rozhovor, pozorovanie, štúdium dokumentácie, ktorá zachytáva obdobie v minulosti a iné náležitosti, súvisiace ale aj nesúvisiace so skutkom. Na otázku, či sa vie znalec vyjadriť, či mal k dispozícii výpoveď poškodenej zo dňa 11.12.2024 znalec uviedol, že si nespomína. Na otázku čo znalca viedlo k záveru, že u obžalovaného je v technike sexuálnej interakcie zachytená prítomnosť necitlivých až násilných prejavov pod vplyvom alkoholu, znalec uviedol, že vychádzal z popisu samotného skutku. A tiež sa pýtal obžalovaného, ktorý mu niečo k tomu povedal. Znalec skutok vníma tak, že sa to stalo tak, ako je to napísané, z tohto usudzoval prítomnosť týchto prvkov, takýchto násilných, menej hrubších, ale kde sa aj alkohol uplatňoval. Zistenie a vyjadrenie znalca, že „v technike sexuálnej interakcie je zachytená prítomnosť necitlivých až násilných prejavov pod vplyvom alkoholu“ sa viaže k tomuto prípadu. Všeobecne také necitlivé prejavy u obžalovaného nie sú konštatované. K záveru, že u obžalovaného sú dané paranoidné prejavy (čo nebolo myslené ako bludy) dospel z vyjadrení obžalovaného, ktoré sa mu zdali ako cudzie. D. je urologická záležitosť, ktorá má fyziologický dosah. Pri tomto ochorení môže mať muž opakovanú erekciu. Frustrácia obžalovaného v partnerskej či sexuálnej oblasti s vekovo primeranými partnerkami sa prejavuje tak, že obžalovaný mal manželstvá, ženy ktoré majú okolo 40 rokov, tam nemal úspech, prišiel k staršej žene, ktorá má 67 rokov, emočne sa na ňu silno naviazal, v prvej fáze vzťahu jej to spočiatku lahodilo, vyhovovalo a postupne to chcela nejakým spôsobom ukončiť, nechcela sa stretávať. Zo strany obžalovaného to tak nebolo.

Zo znaleckého posudku č. 114/2024 z odboru Psychológia, Klinická psychológia dospelých vyplynulo, že intelektové schopnosti poškodenej sa aktuálne nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie. Kognitívne schopnosti, vrátane intelektových a mnestických sú intaktné. Osobnosť akcentovaná, má pompéznejší pocit osobnej hodnoty, chce získať obdiv, uznanie, túžba po ocenení jej osoby. Interpersonálne vzťahy slúžia najmä na uspokojenie jej potrieb. Záujem o druhých je skôr formálny. V interagovaní s druhými pôsobí chladnejšie. V druhých ľuďoch sa nedokáže dostatočne vyznať, častejšie sa môže cítiť nepochopená. Vie sa presadiť, skôr dominantnejšie správanie, vie si povedať svoje. Emocionálne stabilná, dobre ladená, nálada normoformická, eutýmna. Nevykazuje emočné rozhlady, nevykazuje psychický diskomfort. V psychickom prežívaní znalec vyšetrením nezistil zvýšenú mieru prežívaného, či prežitého distresu. Apsychotická. Rozumová (mentálna) chápalosť je zachovaná na úrovni populačného priemeru, mnestické (pamäťové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu primerane zachované. Z forenzného hľadiska je možné konštatovať, že kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo. Slovná zásoba je plne postačujúca k tomu, aby poškodená bola schopná sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažila. Vnímanie intaktné, myslenie koherentné. Klinicky znalec nepozoruje poruchy vnímania a myslenia. Osobnosť je akcentovaná, ale aj napriek tomu má dostatočne osvojené morálne normy a pravidlá. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je poškodená po psychologickú stránku schopná, resp. spôsobilá vnímať, chápať a interpretovať realitu. Znalec nezistil, že by poškodená bola osobou so sklonom ku fabuláciám, teda k vedomému vymýšľaniu si. V kontexte s udalosťami, ktoré sa odohrali v jej živote sa zo psychologického hľadiska javí jej výpoveď ako menej vierohodná. Znalec nezistil ani reziduálne následky v psychickom prežívaní poškodenej v súvislosti s predmetnou trestnou vecou. Na základe klinických metód (pozorovanie, rozhovor) síce poškodená zmieňuje problémy so spánkom, ale tieto problémy

spája s pocitmi ľúlosti, že obžalovaný skončil vo väzbe. Samotným diagnostickým vyšetrením znalec nezistil zvýšenú mieru prežívaného, či prežitého distresu. Na otázky poškodená odpovedá priliehavo s priemernou dikciou, slovná zásoba je priemerná. K predmetnej trestnej veci sa zo psychologického hľadiska počas znaleckého vyšetrenia vyjadruje v zásade v zhode s tým, čo zmieňovala počas svojich výsluchov na polícii. Na naliehanie obvineného mu mala otvoriť dvere, pričom on strčil nohu do dverí a následne ju mal opakovane znásilniť, čo trvalo do rána, počas čoho si mal dávať prestávky, počas ktorých ju mal fackovať a hrubo urážať. Mala mať modriny po celom tele a tiež aj škrabance na zadnej časti tela. V psychickom prežívaní znalec vyšetrením nezistil zvýšenú mieru prežívaného, či prežitého distresu. Znalec nezistil ani reziduálne známky prežitej traumatizácie v súvislosti s opakovaným znásilnením jej osoby zo strany páchatela. Čo je menej predpokladaný následok vzhľadom k očakávanému diskomfortu v spojení so znásilnením, resp. so sexuálnym násilím a to bez ohľadu na to, že poškodená sa opisuje ako odolnejšia osobnosť. Samotné poznanie páchatela môže saturovať dopady v psychike, ale znalec neočakáva, že by nevznikli žiadne. V dotazníkovej metóde je poškodená voči sebe menej kritická, je menej otvorená, neďá sa vylúčiť, že zamlčiava určité informácie o svojej osobe, má tendenciu sa javiť v sociálne žiaducom svetle. Z hľadiska posúdenia motivácie sa nedajú vylúčiť aj iné motívy na strane poškodenej, ktoré by mohli mať forenzný význam. Z vyjadrení poškodenej vyplýva, že približne dva týždne pred samotným skutkom sa v poškodenej hromadila nespokojnosť z toho, že obžalovaný ju neustále kontaktoval a to aj v čase, keď jej to nevyhovovalo, dostával ju do situácií, ktoré jej boli nepríjemné a to aj v rámci jej susedských vzťahov. Sama poškodená sa v rámci znaleckého vyšetrenia zmienila, že mala pocit, že nebude mať silu zastaviť jeho správanie, ku ktorému malo dochádzať posledné týždne pred samotným skutkom. Uvedené mohlo mať vplyv na konanie poškodenej v zmysle predmetnej trestnej veci. Aj vzhľadom k vyššie zmieneným skutočnostiam (znalec nezistil ani reziduálne následky v psychickom prežívaní poškodenej, v dotazníkovej metóde je menej otvorená, znalec vníma aj iné motívy konania poškodenej v samotnej predmetnej trestnej veci), znalec hodnotí špecifickú psychologickú vierohodnosť ako oslabenú. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov poškodenej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. Poškodená je emocionálne stabilná, dobre ladená, nálada normoformická, eutýmna. Nevykazuje emočné rozhrady, nevykazuje psychický diskomfort. V psychickom prežívaní znalec vyšetrením nezistil zvýšenú mieru prežívaného, či prežitého distresu. Znalec nezistil ani reziduálne známky prežitej traumatizácie v súvislosti s opakovaným znásilnením jej osoby zo strany páchatela. Znalec nezistil, že by zo psychologického hľadiska zanechalo konanie obžalovaného na poškodenej nejakú ujmu. Psychologickým vyšetrením nebolo zistené, že by konanie obžalovaného zanechalo negatívne následky na poškodenej a to aj vo vzťahu k iným osobám, vrátane mužov.

Zo znaleckého posudku č. 15/2024 z Odboru Elektrotechnika vyplynulo, že predmetom skúmania bol mobilný telefón, iPhone SE, čierno - striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, boli vytvorené screenshot snímky zo správ, ktoré boli odoslané alebo prijaté a aj vymazané s email kontom F.. Súčasťou znaleckého posudku je fotogaléria s ukážkou email komunikácie a sms komunikácia.

Z oboznámenej komunikácie na č.l. 216 - 220 vyplynulo, že ide o SMS komunikáciu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, teda komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenu, s nasledovným obsahom:

Komunikácia zo dňa 22.09.2024

- dňa 22.09.2024 v čase o 05:04:57 odchádzajúca sms: „Alkohol“

- dňa 22.09.2024 v čase o 05:12:36 odchádzajúca sms: „Prepáč, ale ja z toho smejem s tvojím susedom som sa rozprával, že ma nechceš lebo som mladý, že si ma vyhodila, sorry teraz som sa zobudil a mám tú tvoju šiltovku, mal som ju na hlave, tebe asi nie je do smiechu, viem si ťa predstaviť,

- dňa 22.09.2024 v čase o 06:12:55 odchádzajúca sms: „Podľa psychiatrov strach hovoriť na verejnosti je spôsobený strachom z vylúčenia, strachom z výnimočnosti, strachom z kritiky, strachom z výsmechu a strachom z opovrhnutia. Väčšine ľudí pri hľadaní nových spôsobov, ako vyriešiť svoje problémy, bráni strach, že sa budú odlišovať... Mám strach, že som ťa stratil, včera si bola veľmi krásna a veľmi ti to pristalo.“

.....

Komunikácia zo dňa 23.09.2024

- dňa 23.09.2024 v čase o 04:33:29 odchádzajúca sms: „Čo ti je...“

- dňa 23.09.2024 v čase o 04:42:04 odchádzajúca sms: „Už mi ani nedvihneš“

- dňa 23.09.2024 v čase o 04:43:43 odchádzajúca sms: „Čo sa s tebou deje, za čo ti stojím, prečo za všetko môžem len ja"

- dňa 23.09.2024 v čase o 04:52:56 odchádzajúca sms: „F."

.....

- dňa 23.09.2024 v čase o 05:44:42 prichádzajúca sms: „Inteligentní ľudia sa môžu pohádať, mať svoj názor, ale medzi sebou. Len primitív poníži ženu na verejnosti, zosmiešni jej deti, brata. V tejto ulici žijú aj ľudia, ktorí si ma vážili, čo som dokázala, ako všetko zvládam sama. Ešte stále ti to nedošlo, že šíriš zlo?"

- dňa 23.09.2024 v čase o 06:07:28 odchádzajúca sms: „Primitív? Insmi majú pekné spodné prádlo talianske. Ak nie si moja... Máš peknú tvár a strašne dobré vlasy, za 1000 dotykov postačí 1. Všetci nám môžu závidieť, my máme lásku, akej niet."

- dňa 23.09.2024 v čase o 06:13:20 prichádzajúca sms: „A ešte dolezie: tým ako si ma ponižoval v noci na ulici si dosiahol, že mi už nikto s dôverou nezverí prácu, čím ma pripravuješ o existenciu. Šiltovku mi vráť, nosím ju teraz na jeseň."

.....

- dňa 23.09.2024 v čase o 06:18:05 odchádzajúca sms: „Keď pôjdeš so mnou von, ti ju vrátim, pozývam na cafe po obede, odvezieme"

- dňa 23.09.2024 v čase o 06:24:44 odchádzajúca sms: „Clintstvod film „Miliondolarbabe"

- dňa 23.09.2024 v čase o 06:58:06 odchádzajúca sms: „Bojuj o mňa"

- dňa 23.09.2024 v čase o 09:01:45 odchádzajúca sms: „Moje"

- dňa 23.09.2024 v čase o 09:04:56 odchádzajúca sms: „Som Hostie"

- dňa 23.09.2024 v čase o 09:10:59 odchádzajúca sms: „Po obede by sme mohli"

- dňa 23.09.2024 v čase o 09:11:15 odchádzajúca sms: „F."

- dňa 23.09.2024 v čase o 09:14:21 odchádzajúca sms: „Musíš ma zbiť, vynadať mi, potrestať ma, vrátiť mi to F."

.....

- dňa 23.09.2024 v čase o 18:20:28 prichádzajúca sms: „Ak ma neprestaneš terorizovať a ponižovať na verejnosti, poviem všetko dcére a bratovi, ktorí nemajú tušenie, čo so mnou robíš. Si zlý, chorobne žiarlivý a majetnícky človek. Keď sa nekoná to, čo je v tvojej chorej fantázii, ničíš aj nevinných. Máš napísaný aj mail a už Ti neodpoviem."

- dňa 23.09.2024 v čase o 18:50:28 odchádzajúca sms: „Dobre vymazal som si na teba všetky kontakty, čítal som e-mail, pošlem ti šiltovku po niekom zajtra po práci do Veľkých Uheriec, už neprídem neboj"

.....

- dňa 23.09.2024 v čase o 19:02:14 prichádzajúca sms: „Nikto nič nebude vedieť o nás dvoch, iba celá táto ulica a celá prekliata dedina. Ešte urob gesto a šiltovku mi daj za plot, neposielaj mi ju po nikom!!!!!"

- dňa 23.09.2024 v čase o 19:04:15 prichádzajúca sms: „A ešte naposledy: ja sa za Teba nehanbím, mal by si sa sám za seba. Mňa si len zradil a hrubo ponižil."

.....

Komunikácia zo dňa 24.09.2024

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:15:02 odchádzajúca sms: „F. som pred tvojím domom, pod' na chvíľku"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:16:22 odchádzajúca sms: „Piješ"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:16:49 odchádzajúca sms: „Nevadí, pod' na chvíľku"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:17:21 odchádzajúca sms: „Čo ti je"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:18:52 odchádzajúca sms: „Začínam kričať"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:20:42 prichádzajúca sms: „Prosím na kolenách, už mi to nerob, lebo sa zrútim!!!!!"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:20:57 odchádzajúca sms: „Pod' von"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:21:24 prichádzajúca sms: „Idem pre brata?"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:21:37 odchádzajúca sms: „Chod"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:22:03 odchádzajúca sms: „Alebo pod' von a nehanbi sa"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:22:28 prichádzajúca sms: „Nezabíjaj ma prosím, som človek. Odíď inak zomriem, chceš to?"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:22:29 odchádzajúca sms: „Susedia sú nervózni"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:22:53 odchádzajúca sms: „Pod' von a nehanbi sa"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:23:29 odchádzajúca sms: „Pod' von a nehanbi sa za mňa"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:23:45 prichádzajúca sms: „Nepôjdem, mám ísť hore na povalu a obesit sa, urobím to!"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:24:33 prichádzajúca sms: „Odíď, odíď, odíď"

- dňa 24.09.2024 v čase o 12:24:41 odchádzajúca sms: „Napíš mi, že sa hanbíš za mňa a ja odídem"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:25:33 odchádzajúca sms: „Napíš mi, že sa hanbíš za mňa a odídem"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:25:53 prichádzajúca sms: „Skutočne nevládzem ďalej, prečo ma zabíjaš, odíď, odíď"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:26:16 odchádzajúca sms: „Poď von"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:26:55 odchádzajúca sms: „Alebo mi napíš, že sa hanbíš za mňa"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:33:49 prichádzajúca sms: „Odíď, napíš mi ty, nevládzem už, zosypem sa pred dverami, na kolenách prosím. Nevyjdem von, keď aj zomriem"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:35:07 prichádzajúca sms: „Som človek, človek, živý tvor"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:37:43 prichádzajúca sms: „Nedonútiš ma, sa s tebou rozprávať, som pripravená zomrieť. Moje deti ťa budú nenávidieť"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:45:52 odchádzajúca sms: „Poď von"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:47:54 odchádzajúca sms: „Poď von aj tak som ťa videl, dnes je 24.9. a pila si od včera a ... mne to nevadí, poď na chvíľku"
- dňa 24.09.2024 v čase o 12:53:46 odchádzajúca sms: „Nie si sama doma? Ak si, tak čo sa deje?"
- dňa 24.09.2024 v čase o 13:18:30 odchádzajúca sms: „Volám záchranku, že sa chceš zabiť"
- dňa 24.09.2024 v čase o 13:56:04 odchádzajúca sms: „Si v poriadku? Odpíš, inak idem na políciu"
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:02:59 prichádzajúca sms: „Ale už si ťa tam nechajú, preto som ich nevolala. Ale Tebe na riadnom živote nezáleží, musíš ničiť životy iných. Je to už len na Tebe. Mne už viac ublížiť nemôžeš, ja mám čistý štít. Uvedomuješ si vôbec, čo si mi všetko už vykonal? Nikto ťa nepodržel a nepomohol ako ja! To si robil aj matke, stále si sa nepoučil?"
-
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:40:50 odchádzajúca sms: „F., keď sa zajtra zobudíš, napíš mi niečo pekné, bojím sa o teba, si všetko, čo mám"
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:44:45 prichádzajúca sms: „Posledný raz Ťa žiadam, neterorizuj ma, musím vážne pracovať, čo Ty nedokážeš. Aj túto správu dám polícii, ak ma budú otravovať a pôjdeš sa tam posťažovať ako o mňa máš strach. Ja s políciou nechcem mať už nič spoločné a Ty ako „slušný" človek si tam drzo išiel."
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:49:59 odchádzajúca sms: „Môžem kúpiť víno, som pri bolero auto nectar dole pri požiarňoch, aspoň sa pekne porozprávame"
-
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:54:11 prichádzajúca sms: „Ak prídeš, volám políciu a tí budú kontaktovať tvojho brata, sestru. Ozaj páliš sa sebou mosty?"
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:54:17 odchádzajúca sms: „Odídem po tme alebo poď von, kúpim víno a pôjdeš spať, zajtra budeš pracovať Klarika"
- dňa 24.09.2024 v čase o 14:55:16 prichádzajúca sms: „Volám na políciu, budú ťa tu čakať."
-
- dňa 24.09.2024 v čase o 15:16:49 prichádzajúca sms: „Skús triezvo rozmýšľať! Ak si dobiješ kredit, prečítaj si všetky moje správy na FB cca od 14 hod. Ak ani to nepomôže a prídeš ma obťažovať, polícii dám aj tie správy. Definitívne potom o mňa prídeš, tak skutočne rozvážne zväz všetko. Tu už ide o všetko!!!!!"
- dňa 24.09.2024 v čase o 15:18:09 odchádzajúca sms: „Len prídem pozrieť, kto príde namiesto mňa"
- dňa 24.09.2024 v čase o 15:21:00 odchádzajúca sms: „Nepriđem, žartujem, nechceš ma, hanbíš sa za mňa a nechceš byť so mnou ani na rozlúčku, ale dnes som sa o teba bál."
- dňa 24.09.2024 v čase o 15:25:43 prichádzajúca sms: „Vieš, že si už úplne trápny? Ak pôjdeš k doktorovi, povedz, že trpíš nenormálnou zvýšenou žiarlivosťou, ktorousi ničíš každý vzťah. Povedz, že si nárokuješ na život partnerky, že jej robíš peklo zo života..."
-
- dňa 24.09.2024 v čase o 16:49:33 odchádzajúca sms: „Si v poriadku? Drahá odpovedz, prosím"
- dňa 24.09.2024 v čase o 17:13:27 odchádzajúca sms: „Dúfam, že dnes si videla, že máš pre koho žiť... stálo ma to tréning, psychika a fyzika...dobrú noc"

Komunikácia zo dňa 25.09.2024

- dňa 25.09.2024 v čase o 07:26:08 odchádzajúca sms: „Si nacistka, preto ťa dcéry nemusia, zajtra prídem pozrieť s kým sa stretávaš, neboj ty ma ani neuvidíš, aj keď mám kurvy v mobile, ale pocítiš to znameniami, moje znamenia budú obrovsky silné, že si to všimneš určite"
- dňa 25.09.2024 v čase o 07:54:14 odchádzajúca sms: „Ty skurvený nacistický had označený"
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:01:46 odchádzajúca sms: „Motorskárska lieve nacisticka na šupšup"

- dňa 25.09.2024 v čase o 08:02:45 odchádzajúca sms: „Had závislý“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:03:53 prichádzajúca sms: „Som na ceste do mesta a pôjdem na políciu aj s týmito správami...“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:04:54 odchádzajúca sms: „Chod' do piče, sa jebem na teba“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:08:50 odchádzajúca sms: „Idem zrušiť živnosť, všetko som to robil pre nás, lebo som ti dôveroval, chod' do piče“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:13:39 odchádzajúca sms: „Chod', ukážem im tvoje akty nahé, nech vidia, ako ti jebe v hlave“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:23:15 odchádzajúca sms: „Nepôjdem za tebou, pokedy ma nezavolaš, keď to ani nebude, daj mi pokoj, lebo sa zbláznim z teba“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:26:18 odchádzajúca sms: „Celé dni premýšľam a ty si závislá“
- dňa 25.09.2024 v čase o 08:46:08 odchádzajúca sms: „Prepáč za tie správy aj na FB, chytil som nervy“
- dňa 25.09.2024 v čase o 09:34:56 odchádzajúca sms: „Pokazil som všetko?“
.....
- dňa 25.09.2024 v čase o 10:52:17 odchádzajúca sms: „Dnes som oblečený celý v čiernom ako KAT“
- dňa 25.09.2024 v čase o 10:57:11 odchádzajúca sms: „Ako 31.8. na vatte“
- dňa 25.09.2024 v čase o 10:57:23 odchádzajúca sms: „Vatre“
- dňa 25.09.2024 v čase o 10:58:29 odchádzajúca sms: „Ešte to vydrž dnes písanie a už potom...“
- dňa 25.09.2024 v čase o 11:00:35 odchádzajúca sms: „Nenahnevaj sa, dnes ti budem ešte písať, mám ťa veľmi rád, som si veľmi zvykol na teba, potom už... neboj, samozrejme neprídem, neboj“
.....
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:07:56 odchádzajúca sms: „pijem“
.....
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:11:39 prichádzajúca sms: „Tak len pi, ja Ti už ťažko môžem pomôcť! Je to už len o Tebe samotnom!!! Záložku, čiapku, knihu i náhrdelník Ti prinesiem do mesta, ak pôjdem“
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:13:31 odchádzajúca sms: „iem Tina, škoda, že sme netancovali, pijem, vieš“
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:15:10 odchádzajúca sms: "Posledná svadba moja bola 14.4. akože som prenasledovaný SUMER"
.....
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:29:26 odchádzajúca sms: "Pozrieť si profil FB A. B. a uvidím sa, posledná zdieľaná foto na profile je múmia RA"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:30:16 odchádzajúca sms: "Uvidíš sa"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:31:39 odchádzajúca sms: "124 priateľov, 12-R, 4-A"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:32:32 odchádzajúca sms: "Vidím ťa viacej, ako ty mňa"
.....
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:38:57 prichádzajúca sms: „Popieraš moju krásu, keď ma teraz prirovnávaš k múmii? Že si vôbec na múmiu žiarlil. Ak sa vôbec dožiješ môjho veku, určite budeš horšia múmia a nikdy ani za 3 životy nedokážeš čo ja, hlavne riadne uživiť rodinu" Aj svojej matke si nadával do múmii, fuj, hanbi sa... "
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:39:25 odchádzajúca sms: "ART F."
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:40:42 odchádzajúca sms: "Múmia je v mojom profile FB, z dialky sa pozri"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:42:33 odchádzajúca sms: "Ty máš iné komplexy, máš 50 rokov a komplexy máš riadne, teda o mojom profile som rozprával"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:46:34 odchádzajúca sms: "Teraz ale keď mi pišeš takéto hovadiny, by som ťa naozaj chytil a pojebal"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:55:16 odchádzajúca sms: "Nedal by som ti dýchať, pojebal by som ťa ako divú sviňu, lebo tak si sa včera chovala, no áno si krásna a vzrušujúca"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:56:08 prichádzajúca sms: „To čo si tu dokazoval na ulici a stále dokazuješ je hodné tých neprispôsobivých na námestí! Tvoja mamka to všetko vidí! Končím konverzáciu, nemá zmysel."
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:56:51 odchádzajúca sms: "Vieš čo by som dnes s tebou dorobil? Nemala by si štyri orgaantje ale 6"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:59:16 odchádzajúca sms: "Škoda, že si postnataal, lebo ja by som sa dal doviesť ľuďmi, čo sú ako vrby na naše drby"
- dňa 25.09.2024 v čase o 13:59:44 odchádzajúca sms: "Pokakaná"
- dňa 25.09.2024 v čase o 14:03:31 odchádzajúca sms: "I. J. pijem, prídi, pozývam, zasmejeme sa"
- dňa 25.09.2024 v čase o 14:03:49 odchádzajúca sms: "Plus pivo 12"

.....

- dňa 25.09.2024 v čase o 14:41:48 odchádzajúca sms: "Padáme, aby sme sa vedeli zodvihnúť (Veľké Zálužie rok XXXX nápis nad dverami sanatórneho oddelenia, vedľa mňa stál ŠTB, čo si prestrelil hlavu a chlap v teplákoch, čo vyhodil ženu zo štvrtého poschodia, mal som 18 rokov, akurát ma prepustili z uzavretého oddelenia, kde som bol s človekom, ktorý rozsekal hlavu svojej mame, nesťažujem sa, len aby si vedela, že som SYN SIS-tem"
- dňa 25.09.2024 v čase o 14:51:14 odchádzajúca sms: "27,56 s Milujem piesne bohov"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:07:30 odchádzajúca sms: "No dobre, viem, viem, koľko máš rokov, skús tipnúť môj vek"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:08:14 odchádzajúca sms: "Koľko mám rokov, skús, poviem ti pravdu"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:11:34 odchádzajúca sms: "Lessi kde si"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:14:46 odchádzajúca sms: "Lessi kde si"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:54:25 odchádzajúca sms: "TVOJA BIELA ŠILT"
- dňa 25.09.2024 v čase o 15:59:49 odchádzajúca sms: "GRAFTOMBE"
- dňa 25.09.2024 v čase o 16:00:03 odchádzajúca sms: "GRAFT"
- dňa 25.09.2024 v čase o 16:00:14 odchádzajúca sms: "DOLE".

Komunikácia zo dňa 26.09.2024

- dňa 26.09.2024 v čase o 07:13:29 prichádzajúca sms: „Po tejto noci už nikdy nebudem takým človekom, ako som bola, je to trauma do konca života a horšia ako smrť. Čo si mi to urobil, nevinnej 69 ročnej žene, ktorá by Ti mohla byť matkou!!!!!!!"
- dňa 26.09.2024 v čase o 12:11:38 odchádzajúca sms: "F. stihol som bus a brigádu, práve končím, zajtra mám skúšky, ktoré nespravím, pretože tam chcú len zabehnutých zvéračov, ale až by ma nevzali, skúsil by som iné"
- dňa 26.09.2024 v čase o 16:41:33 odchádzajúca sms: "Máš tašku na záhradke"

Komunikácia zo dňa 27.09.2024

- dňa 27.09.2024 v čase o 17:01:10 odchádzajúca sms: "Máš tašku na záhrade"
- dňa 27.09.2024 v čase o 17:41:14 odchádzajúca sms: "Prepáč, priniesol som ti jedlo"
- dňa 27.09.2024 v čase o 18:33:01 prichádzajúca sms: „Som na Šípku u rodiny, dopoludnia ma zať zaviezol pre nejaké veci a našla som tam jedlo. Prosím, nevracaj mi to, keď som sa delila s tebou s mojím jedlom. Mám, čo potrebujem, ak budem v núdzi, poprosím o pomoc. Ďakujem"
- dňa 27.09.2024 v čase o 18:33:51 odchádzajúca sms: "Ok, pa"
- dňa 27.09.2024 v čase o 18:49:23 prichádzajúca sms: „Neporušuj slovo, ktoré si mi dal, že sem nebudeš chodiť. Ja som zatiaľ A., ani rodine nepovedala o tomto všetko, pretože má pred operáciu, aby sa viac netrápila. Tak si to váž a dodržuj sľub."
- dňa 27.09.2024 v čase o 18:56:08 odchádzajúca sms "Ok"

Komunikácia zo dňa 28.09.2024

- dňa 28.09.2024 v čase o 13:51:53 prichádzajúca sms: „A., je mi to ľúto, už to nezmením. Vie to A. svokor, bývalý šéf polície, a naliehal aby som to išla oznámiť, zvlášť keď ide o znásilnenie. Pošlú ma aj na gynekologickú prehliadku. Dlho som ťa ľutovala, ďalej to však nešlo ..."
- dňa 28.09.2024 v čase o 13:52:39 odchádzajúca sms: "Si hlupaňa"
- dňa 28.09.2024 v čase o 13:53:49 odchádzajúca sms: "Pošli svokra do piče a zruš to"
- dňa 28.09.2024 v čase o 13:54:20 odchádzajúca sms: "Pošli svokra do piče a zruš to"
- dňa 28.09.2024 v čase o 13:58:51 odchádzajúca sms: "Nerozchádzaj sa, budem sa snažiť, nerob F. mi zle, myslím na teba"
- dňa 28.09.2024 v čase o 14:00:15 odchádzajúca sms: "Všetko sa dá zrušiť, pokiaľ si nepodpísala zápisnicu, nerob mi zle"
- dňa 28.09.2024 v čase o 14:03:21 odchádzajúca sms: "Ja by som ťa neopustil, veď vieš, že sme spolu prežili krásne chvíle a ešte prežijeme, nerob mi takú hanbu a seba, vieš, čo to je"
- dňa 28.09.2024 v čase o 14:05:58 odchádzajúca sms: "Keby máš normálneho svokra, toto ti neporadí, daj sa aj TY ku NIM ako A. a Bud' hlúpou navždy".

Z oboznámenej komunikácie vyplýva, že obžalovaný neustále počas dňa 23.09.2024 naliehal na poškodenú, chcel aby sa s ním stretla, aby mu odpustila jeho konanie. Poškodená mu vyčítala ako sa ku nej správal, ponížil ju pred inými. Dňa 24.09.2024 sa obžalovaný dostavil pred dom poškodenej a

opakovane, neodbytno naliehal na poškodenú, aby sa s ním stretla, hoci ona mu opakovane písala a žiadala ho, aby odišiel. Dňa 25.09.2024 opäť od ranných hodín kontaktuje obžalovaný poškodenú, uráža ju, že je nacistka, komunikácia je zo strany obžalovaného vedená urážlivým, agresívnym a vulgárnym spôsobom. Sám obžalovaný priznáva, že požíva alkoholické nápoje, vyjadruje sa miestami nezrozumiteľným spôsobom, miestami sú jeho vyjadrenia so sexuálnym obsahom. V komunikácii zo dňa 26.09.2024 poškodená obžalovanému vyčíta, čo jej to urobil s tým, že bude mať z toho traumy do konca života. Obžalovaný sa k tomu v ďalšej komunikácii nevyjadruje. Potom ako mu poškodená dňa 28.09.2024 oznámila, že to už vie „A. svokor“, obžalovaný poškodenú uráža a žiada ju, aby to zrušila.

Z trestného oznámenia vyplynulo, že dňa 28.09.2024 v čase o 17.35 hod. sa dostavila na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Partizánskom poškodená, a to za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Z obsahu priloženej komunikácie vyplýva, že ide o komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenou, uskutočnenú po 25.09.2024, kde poškodená obžalovanému vyčíta to, že obžalovaný po tom ako požil alkohol, prišiel ku nej, preskočil plot a znásilňoval ju, bil ju a vyhrážal sa jej, že jej rozbije dom. V komunikácii poškodená uviedla, že odíde a dom pôjde do exekúcie, zmení si telefónne číslo, aby ju obžalovaný nemohol „bombardovať SMS, volaním“, obžalovaný jej podľa jej slov zničil úplne život, ponížil ju ako ženu, poškodená sa cítila byť obžalovaným ohrozená, hanbila sa. Poškodená v komunikácii žiada obžalovaného, aby ju neprenasledoval. Obžalovaný s poškodenou komunikoval tak, akoby sa nič nestalo, ku skutku sa nevyjadroval. Keď poškodená uviedla, že si zmení kontaktné údaje, obžalovaný jej uviedol, že kvôli nemu si ich meniť nemá, keď to nebude chcieť, nebude ju už obťažovať. Poškodená v komunikácii uviedla, že od obžalovaného počas uplynulej noci dostala silné rany, facky, ťahanie za vlasy, násilné zvieranie jej priniesli dobité a ubolené telo a pociťuje bolesť ľavej časti tváre a krku za uchom. Obžalovaný poškodenej uviedol, že keby jej vrazil päšťou neprežila by to, divoký sex mu môže vrátiť. Poškodená vyzývala obžalovaného, aby mal úctu k starobe, nakoľko je od neho o 23 rokov staršia, prosila ho o to, aby jej dal pokoj. Ďalej uviedla, že obžalovaný má na chrbte škrabance, lebo poškodenú dusil a žiadal od nej, aby ho škriabala a robila násilie, aké robil on na nej. Uviedla tiež, že obžalovaný ju pošliapal ako ženu, ako človeka, na čo obžalovaný reagoval, že ju nepošliapal, bola v pohode a veľmi sexi. Poškodená uviedla, že nemôže ďalšiu noc spať, vyčítala obžalovanému, že jej nosí jedlo, ktoré nepotrebuje, chce klud, uviedla, že chce kontaktovať brata obžalovaného a poprosiť ho o pomoc, vyčítala obžalovanému prečo sa robí, že si nepamätá, čo robil, že jej dal zakaždým facku, keď sa chcela hájiť, keď chcela otvoriť ústa, dusil ju, čím viac ho prosila o odpustenie, šalel a bil ju ešte viac. Poškodená v komunikácii obžalovanému uviedla, že zvažuje zaniest' obálku s ich komunikáciou na políciu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.l. 157-164 vyplynulo, že bola vykonaná obhliadka miesta činu v rodinnom dome bez súpisného čísla vo D. E., so začiatkom obhliadky dňa 28.09.2024 v čase o 22:30 hod., jedná sa o rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci D. E.. Rodinný dom je ohradený pletivom o výške cca 175 cm. Pletivo je v pravej časti od vchodovej bránky v časti ohnuté. Do priestorov rodinného domu sa vstupuje vstupnými dverami. Oproti vchodovým dverám sa nachádza schodisko na poschodie. Ďalej sa prechádza do obývacej časti spojenej s kuchynskou časťou. V obývacej časti je na pravej strane gauč, kde malo prísť k pohlavnému styku. Na gauči nie sú žiadne viditeľné stopy. Z miestnosti sa dá vyjsť von na terasu cez terasové dvere. Vonku na terase sa na ľavej strane nachádza biela drevená lavica. Vonku od terasy sa prechádza na záhradu. Záhrada je o dĺžke cca 30 metrov, na jej konci je vidieť ďalší rodinný dom. Miesto činu bolo fotograficky a písomne zdokumentované. Na mieste neboli zaistené žiadne stopy. Prílohou zápisnice o obhliadke miesta činu je fotodokumentácia na ktorej je vyobrazená vstupná bránka a oplotenie pozemku, ktoré je v pravej časti od vchodovej bránky v časti ohnuté, predná časť rodinného domu, vstupné dvere do rodinného domu, obývacia miestnosť s gaučom, jedáľenská časť a kuchynská časť rodinného domu, dvere na terasu a terasa rodinného domu s bielou lavicou a modro - bielym lehátkom.

Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou na č.l. 245- 248 vyplynulo, že dňa 30.09.2024 v čase o 11:50 hod. obžalovaný dobrovoľne vydal mobilný telefón značky iPhone SE, model A. čierno - striebornej farby, M.: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou na č.l. 249 - 254 vyplynulo, že dňa 28.09.2024 v čase o 20:42 hod. v Partizánskom bola vykonaná prehliadka tela poškodenej. Pri prehliadke tela bolo zistené, že poškodená má poranenia, a to modriny z vonkajšej strany oboch stehien, škrabance v spodnej časti chrbta tesne nad zadkom. Modriny pod ľavým aj pravým kolenom.

Prílohou zápisnice o prehliadke tela poškodenej je fotodokumentácia, na ktorej sú vyobrazené modriny a škrabance na tele poškodenej.

Z listín predložených obhajobou na č.l. 377 - 386 vyplynulo, že ide o komunikáciu medzi poškodenou a obžalovaným od 14.09.2024 do 21.09.2024, komunikácia prebiehala priateľsky, niekedy so sexuálnym podtónom. V komunikácii poškodená a obžalovaný riešili prácu obžalovaného, peniaze, ktoré poškodená obžalovanému požičala, spoločne strávený čas, plánovali výlety. V komunikácii poškodená niekoľkokrát uviedla, že si má obžalovaný nájsť inú mladšiu ženu. Poškodená uviedla, že ak by si obžalovaný našiel vhodnú partnerku pre život namiesto nej, bola by mu skutočnou priateľkou, ktorej môže veriť. Súčasťou komunikácie sú aj fotky posielané obžalovanému poškodenou zachytávajúce jej výlety.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 278 - 279, ako aj z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 414 - 415, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 506 - 507 vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 1 priestupku, a to dňa 08.06.2023 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu - hrubé správanie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €.

Z odpisu registra trestov na č.l. 280 - 282 v spojení s odpisom z registra trestov na č.l. 408, ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov na č.l. 508 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/146/1997, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, bol účastný amnestie, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/152/1999, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu do 16.06.2002, v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia sa osvedčil, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 0T/5/2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 2 mesiace, a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/122/2011, pre prečin výtržníctva a pre prečin ublíženia na zdraví, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v povinnosti nahradiť poškodeným škodu, trest mu bol odpustený amnestiou, trest bol uložený ako súhrnný trest, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/5/2011 bol zrušený, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/58/2018, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a prečin porušovania domovej slobody, za ktoré trestné činy mu bol uložený nepodmienienny trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 30.04.2020, súd mu súčasne uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, následne zmenené na ambulantné liečenie, z ochranného liečenia bol prepustený dňa 03.06.2023.

Zo správy Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 23.05.2025 na č.l. 397 - 398 vyplynulo, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby, správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby výkonu väzby je na požadovanej úrovni. Menovaný prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Menovaný so štandardnými požiadavkami na personál ústavu. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa do dňa podania správy nedopustil, menovanému nebol uložený disciplinárny trest, ani udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Zároveň sa zúčastňuje aktivít z ponukového listu záujmovej, športovej a inej činnosti, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Obžalovaný nie je pracovne zaradený nakoľko ústav nedisponuje

možnosťou zaradenia obvinených do práce, z tohto dôvodu ho nie je možné po tejto stránke hodnotiť. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím nadviazal prostredníctvom telefonovania a korešpondencie. Právo na návštevu do dňa podania správy nevyužil. Záverom možno uviesť, že sa jedná o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je v čase podania správy bezproblémový. Prílohou správy je skrátený výpis klienta, z ktorého vyplýva, že väzba u obžalovaného začala dňa 28.09.2024 v čase o 21:05 hod..

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č.l. 409 - 413, ako aj z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č.l. 509 - 513 vyplynulo, že iné trestné konanie (okrem predmetného trestného konania) na podklade podanej obžaloby voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Z lustrácie v databáze súdov na č.l. 416 - 418 vyplynulo, že iné trestné konanie (okrem predmetného trestného konania) voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Z lustrácie v Registri obyvateľov na č.l. 419 vyplynulo, že obžalovaný je rozvedený a má evidované jedno, t.č. už plnoleté dieťa.

Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže na č.l. 420, ako aj z aktuálnej lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže na č.l. 514 vyplynulo, že obžalovaný sa aktuálne od 28.09.2024 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na č.l. 421 - 422 vyplynulo, že obžalovaný aktuálne nie je pracovne zaradený, v období od 12.12.2022 do 31.08.2024 má evidovanú pracovnú činnosť u rôznych podnikateľských subjektov v rôznych obdobiach.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Partizánke sp.zn. 2T/58/2018 na č.l. 424 - 428 zo dňa 17.09.2018, právoplatného dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/107/2018 na č.l. 429 - 432 zo dňa 08.11.2018 vyplynulo, že predmetnými rozhodnutiami bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona (v bode 1) a zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona (v bode 2), za ktoré trestné činu mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 02.10.2025 oboznámenej na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2025 (potom ako bola vec vrátená prvostupňovému súdu, aby tento vec opätovne prejednal a rozhodol) na č.l. 504 - 505 vyplynulo, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby výkonu väzby je na požadovanej úrovni. Menovaný prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Menovaný so štandardnými požiadavkami na personál ústavu. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolennej činnosti sa do dňa podania správy nedopustil, menovanému nebol uložený disciplinárny trest, ani udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas a nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Menovaný sa zúčastňoval aktivít z ponukového listu záujmovej, športovej a inej činnosti, ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Od mája je však vo využívaní takýchto aktivít pasívny. Obžalovaný nie je pracovne zaradený nakoľko ústav nedisponuje možnosťou zaradenia obvinených do práce, ale zapája sa do pracovných činností v ústave. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava sporadicky prostredníctvom telefonovania a korešpondencie. Právo na návštevu do dňa podania správy nevyužil. Záverom možno uviesť, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby menovaného je v čase podania správy bezproblémový. Prílohou správy je skrátený výpis klienta, z ktorého vyplýva, že väzba obžalovaného začala dňa 28.09.2024 v čase o 21:05 hod..

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení § 127 odsek 3 Trestného zákona, zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania, konkrétne na základe výsluchu obžalovaného, ako aj na základe výsluchu poškodenej (ktorý výsluch bol zaznamenaný na obrazovo - zvukový záznam, oboznámený na hlavnom pojednávaní) má súd za preukázané, že obžalovaný a poškodená sa pred skutkom, t.j. pred dňom 25.09.2024 poznali, stretávali sa (najmä na priehrade), zhovárali sa na rôzne témy, chodili spolu na výlety, trávili spolu voľný čas, pričom ich spočiatku priateľský vzťah prerástol do roviny intímnej, nakoľko pri niektorých stretnutiach došlo medzi obžalovaným a poškodenou aj k dobrovoľnému pohlavnému styku.

Obžalovaný neúspešný v predchádzajúcich partnerských vzťahoch (z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný mal v minulosti partnerské vzťahy, bol ženatý a má aj dieťa), si našiel u poškodenej „útočisko“ (poškodená sa s ním zhovárala na rôzne témy, on sa jej zveroval, ona ho vypočula, radila mu, bola mu nápomocná aj v pracovnej oblasti), o poškodenú prejavoval záujem, a to i napriek tomu, že poškodená mu uvedomujúc si jej vek a veľký vekový rozdiel medzi nimi, uvádzala, aby si obžalovaný hľadal a našiel jeho veku primeranú partnerku. Obžalovaný sa vyjadril tak, že chce iba poškodenú.

Z vykonaného dokazovania, najmä z oboznámenej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou ďalej vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo v období pred skutkom ku konfliktu (poškodená v komunikácii uviedla, že ju ponižil na verejnosti, zosmiešnil jej príbuzných, za čo sa jej obžalovaný v komunikácii aj ospravedlnil), z ktorého dôvodu sa s ním poškodená nechcela stretnúť.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obžalovaný poškodenú v dňoch 23.09.2024 a 24.09.2024 opakovane kontaktoval, dňa 24.09.2024 sa dokonca dostavil k rodinnému domu poškodenej a na túto naliehal, aby sa s ním stretla, resp. sa s ním kontaktovala, čo poškodená odmietala urobiť. Zároveň obžalovaného žiadala, aby odišiel. Z oboznámenej komunikácie vyplýva, že dňa 25.09.2024 sa komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou mení, táto sa zo strany obžalovaného stáva agresívna, vulgárna, urážajúca, dehonestujúca, miestami so sexuálnym podtónom, keď obžalovaný sa okrem iného vo vzťahu k poškodenej vyjadril aj tak, že: „teraz ale keď mi píšeš takéto hovadiny, by som ťa naozaj chytil a pojebal, nedal by som ti dýchať, pojebal by som ťa ako divú sviňu lebo tak si sa včera chovala....vieš, čo by som dnes s tebou dorobil? Nemala by si štyri orgazmy, ale šesť.“ Z oboznámenej komunikácie tiež vyplýva, že obžalovaný dňa 25.09.2024 požíval alkoholické nápoje, keď aj sám v komunikácii priznal, že pil piva a tvrdý alkohol „I. J.“. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že má za preukázané, že obžalovaný dňa 25.09.2024 potom ako požil alkoholické nápoje, sa po predchádzajúcich naliehavých a až obťažujúcich pokusoch o kontakt s poškodenou (čo táto odmietla), vyjadroval vo vzťahu ku poškodenej vulgárne a agresívne, so sexuálnym podtónom. Tento záver súdu podľa názoru súdu zároveň korešponduje so závermi znaleckého dokazovania znalcom z odvetvia Psychiatrie, kde znalec K. M. A., u obžalovaného skonštatoval prítomnosť necitlivých až násilníckych prejavov, a to pod vplyvom alkoholu, kedy požitý alkohol odstraňuje zábrany v sebaovládaní obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania má následne súd za preukázané, že obžalovaný rovnako ako aj v predchádzajúci deň (dňa 24.09.2024), sa aj dňa 25.09.2024, tentokrát však „posilnený“ alkoholom

(čo mení jeho správanie), dostavil pred rodinný dom, v ktorom býva poškodená, prekonaním oplotenia (obžalovaný sa sám vyjadril, že oplotenie preskočil) sa dostal na pozemok poškodenej, prišiel ku zadným terasovým dverám rodinného domu poškodenej, kde búchal na terasové okná rodinného domu. Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že poškodená zišla z horného poschodia rodinného domu, nakoľko počula búchanie na okná rodinného domu a pri terasových dverách videla obžalovaného. Ten jej naznačil, aby išla k hlavným vchodovým dverám, čo poškodená spravila. Poškodená držiak v ruke telefón a naznačujúc, že zavolá políciu, žiadala od obžalovaného, aby odišiel. Na naliehanie obžalovaného však poškodená dvere pootvorila, pričom obžalovaný vsunutím nohy medzi dvere, tieto násilne otvoril a vnikol do rodinného domu poškodenej, kde neoprávnene zotrval napriek tomu, že poškodená žiadala, aby odišiel.

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výsluchu poškodenej ďalej vyplynulo, že poškodenej sa podarilo prešmyknúť sa a dostať von na ulicu držiak v ruke mobilný telefón s tým, že zavolá na políciu. Obžalovaný sa následne smerom ku poškodenej vyjadril tak, že „ak to spraví, kým príde polícia, všetko to tam bude rozmlátené“. Poškodená tak z obavy o svoj majetok a tiež dúfajúc, že obžalovaného „prehovorí“, aby sa ukludnil a odišiel (vychádzajúc z predchádzajúcich skúseností s obžalovaným) sa vrátila späť, pričom obžalovaný vťahol poškodenú dnu, sotil ju na gauč, strhol z nej pyžamo aj nohavičky a opakovane s ňou, proti jej vôli (svoj nesúhlas poškodená vyjadrovala slovne i fyzicky, keď sa snažila vymaniť zo zovretia obžalovaného, obžalovanému tiež uviedla, aby prestal, nakoľko má aj gynekologické problémy), za použitia násilia (obžalovaný poškodenú držal v zovretí, zároveň jej chytal ústa v čase, keď sa snažila slovne brániť) vykonal súlož, a to klasickým spôsobom, ako aj spôsobom odzadu, pričom poškodená kľáčala na kolenách (ktorú skutočnosť preukazujú aj modriny zachytené na fotodokumentácii zranení na tele poškodenej). Obžalovaný proti vôli poškodenej vykonal súlož s poškodenou opakovane (na tzv. „kolá“), medzi čím ju proti jej vôli (nesúhlas poškodená vyjadrovala slovne) násilím (obžalovaný poškodenú udieral do oblasti tváre) donútil aj k orálnemu styku, kedy ho musela uspokojovať ústami, počas čoho sa dusila, no obžalovaný nebral ohľad. Pri tomto konaní obžalovaný poškodenú udieral a slovne urážal. Medzi tzv. „kolami“, v čase keď sedela na sedačke, sa poškodenej opäť podarilo ujsť z domu, na čo obžalovaný chytil ťažké kreslo a uviedol poškodenej, že: „ak okamžite nevojde dnu, všetko to tam bude porozbývané“, čo poškodená pod hrozbou ujmy na osobnom vlastníctve - dome, v ktorom bývala, o ktorý sa starala v rámci finančných možností a zároveň splácala podiel z dôvodu vysporiadania vlastníctva, aj vykonala a vrátila späť do domu, po čom obžalovaný opäť schytil poškodenú a proti jej vôli, za použitia násilia s ňou opäť vykonal súlož.

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní priznal, že dňa 25.09.2024 skutočne poškodenú navštívil, respektíve prišiel do domu poškodenej, predtým bol v pohostinstve, kde požil alkoholické nápoje, následne sa taxikom presunul k poškodenej. Sám obžalovaný priznáva, že preskočil oplotenie rodinného domu, bol v dome poškodenej a s poškodenou opakovane vykonal súlož, on dosiahol orgazmus trikrát, poškodená dvakrát, avšak na rozdiel od poškodenej a podanej obžaloby obžalovaný opakovane uvádza, že všetko, čo sa dialo bolo s vedomím a súhlasom poškodenej, akékoľvek násilie na poškodenej obžalovaný popiera. Hoci obžalovaný spáchanie skutku popiera a na svoju obranu uvádza, že dňa 25.09.2024 skutočne prišiel do domácnosti poškodenej a s poškodenou mali pohlavný styk, avšak všetko čo sa dialo bolo so súhlasom poškodenej, súd vychádzajúc zo všetkých v konaní vykonaných dôkazov, vyjadrení obžalovaného neuveril. Svoje rozhodnutie súd ustálil na dôkazoch vykonaných v konaní, ktoré hodnotil jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti. Okrem iného aj na výpovedi poškodenej, ktorú výpoveď súd vyhodnotil ako vierohodnú, a to aj v kontexte s vykonaným znaleckým dokazovaním znalcom z odboru psychológia K. A. L., z ktorého znaleckého dokazovania okrem iného vyplynulo, že poškodená má všeobecnú psychologickú vierohodnosť zachovanú, u poškodenej neboli spozorované poruchy vnímania či myslenia, z forenzného hľadiska kognitívne funkcie poškodenej nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnila priamo, pričom podľa záverov znalca sa u poškodenej nejedná o osobu so sklonom ku fabuláciám, teda k vedomému vymýšľaniu si. Je síce pravdou, že z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo aj to, že špecifická psychologická vierohodnosť poškodenej je podľa názoru znalca oslabená, a to s poukazom na to, že znalec nezistil reziduálne známky prežitej traumatizácie v súvislosti s opakovaným znásilnením jej osoby zo strany páchatel'a, čo je menej predpokladaný následok vzhľadom k očakávanému diskomfortu v spojení so znásilnením, nezistil zvýšenú mieru prežívaného, či prežitého stresu, pričom podľa názoru znalca by bolo možné konštatovať u poškodenej aj iné motívy, súd však na tomto mieste uvádza, že súd hodnotí všetky v konaní vykonané dôkazy, a to jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, z ktorého dôvodu súd

ustálil, že výpoveď poškodenej považuje za vierohodnú a poškodená opisuje skutok tak, ako sa aj reálne stal.

K výsluchu poškodenej (ako nosného dôkazu o spáchaní skutku, vzhľadom k špecifickosti trestných činov, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu, ktoré sa spravidla dejú za „zatvorenými“ dverami, bez prítomnosti iných osôb ako osoby páchatel'a a obeť sexuálneho zločinu), k oboznámenej komunikácii medzi obžalovaným a poškodenou (ktorá jednoznačne vypovedá o agresívnom, vulgárnom vyjadrovaní sa obžalovaného vo vzťahu ku poškodenej a to iba v krátkom čase pred skutkom), k zápisnici o prehliadke tela poškodenej s vyhotovenou fotodokumentáciou (na ktorej sú vyobrazené zranenia na tele poškodenej, ktoré jej obžalovaný pri násilnom útoku spôsobil), k znaleckému dokazovaniu znalcom z odvetvia Psychológia, ako k usvedčujúcim dôkazom, ďalej pristupuje aj znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia Psychiatria (K. M. A.), z ktorého vyplýva, že alkohol u obžalovaného odbrzdzuje zábrany, pričom pod vplyvom alkoholu sa obžalovaný v tomto konkrétnom prípade správal násilnícky a agresívne. Zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že obžalovaný je nezrelo až mierne infantilnou abnormne štruktúrovanou osobnosťou, v medziľudských vzťahoch je netransparentný, nevyspytateľný s nesystematickými paranoidnými a hyposociálnymi prejavmi. Súdnosť a kritickosť má obžalovaný ľahko oslabenú najmä voči skutku. Psychosexuálny vývoj sa javí ako diskkrétne narušený, partnersky i rodinne nestabilný. Obžalovaný vedome zahmlieva, bagatelizuje priebeh skutku. Uvedené zistenia tak dokresľujú okolnosti skutku, resp. okolnosti týkajúce sa osobnosti obžalovaného, ktorý svoje konanie zľahčuje.

S poukazom na oboznámenú komunikáciu obžalovaného a poškodenej, v ktorej sa obžalovaný voči poškodenej vyjadroval vulgárne a agresívne, možno iba ťažko uveriť tomu, že bezprostredne po takejto agresívnej a vulgárnej komunikácii so sexuálnym podtónom, by medzi obžalovaným a poškodenou došlo k dobrovoľnému pohlavnému či inému sexuálnemu styku, ako to na svoju obhajobu tvrdí obžalovaný.

Všetky vyššie uvedené a v predmetnom trestnom konaní vykonané dôkazy (vrátane dôkazu - oboznámenej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou po 25.09.2024, t.j. po spáchaní skutku, kde hoc obžalovaný nereaguje na vyjadrenia poškodenej, poškodená v tejto komunikácii potvrdzuje a vyčíta obžalovanému konanie, ktorého sa dopustil na jej osobe a ktoré je predmetom tohto konania), tak podľa názoru súdu poskytujú dostatočný základ, pre záver súdu o tom, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu je v konaní kladený za vinu.

Ďalej súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Trenčíne, posúdil a vyhodnotil vec v zmysle vytýkaných nedostatkov a pochybení, správnosť právnej kvalifikácie žalovaného skutku, a to najmä pokiaľ ide o preukázanie toho, či žalovaný skutok napĺňa znaky trestného činu vydierania, ako aj právnu kvalifikáciu konania obžalovaného vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku spáchania trestného činu na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

V prípade trestného činu znásilnenia a aj v prípade trestného činu sexuálneho násillia je vylúčený ich jednočinný súbeh s trestným činom vydierania (z dôvodu existencie vzťahu špeciality), pričom z pohľadu správneho právneho posúdenia konania obžalovaného je rozhodujúce určenie, či konanie obžalovaného tvorí jeden alebo viacero skutkov. Vychádzajúc z toho, že momentom, ktorý delí konanie páchatel'a na rôzne skutky, je následok závažný z hľadiska trestného práva, ktorý páchatel' spôsobil alebo chcel spôsobiť, dospel súd k záveru, že v danom prípade sa jedná o jeden skutok. Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne, v zmysle vytýkaných nedostatkov opätovne skúmal a posudzoval, k akému trestnoprávne relevantnému následku viedlo konanie obžalovaného spočívajúce vo vyhrážkach poškodením či zničením majetku poškodenej. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že potom ako sa poškodenej podarilo prvýkrát vybehnúť von na ulicu s tým, že zavolá na políciu, obžalovaný jej uviedol, že ak to spraví, kým príde polícia, všetko to tam bude rozmlátené. Druhýkrát, keď sa poškodenej podarilo vybehnúť na terasu, obžalovaný chytil ťažké kreslo a zakričal na ňu, že ak okamžite nevojde dnu, všetko to tam bude porozbývané. Poškodená v oboch prípadoch zo strachu o svoj majetok sa do domu v oboch prípadoch vrátila, pričom vzápätí po jej návrate do domu, obžalovaný ďalším použitím násillia, proti vôli poškodenej s touto vykonal súlož. Z uvedeného teda vyplýva, že úmyslom obžalovaného (pri vyslovení vyhrážok poškodením majetku poškodenej) bolo to, aby sa poškodená po vyslovených vyhrážkach vrátila späť do svojho domu, kde obžalovaný poškodenú ihneď po návrate do domu znásillnil, teda že obžalovaný vyhrážkami spočívajúcimi v zničení či poškodení majetku (teda bezprostrednou hrozbou

násilia proti veci iného) pôsobil na poškodenú s úmyslom, aby sa poškodená do domu vrátila, kde obžalovaný bezprostredne po jej príchode do domu (kde ich nikto nevidel) opakovane poškodenú (a to aj za použitia ďalšieho násilia) znásilnil, resp. s ňou vykonal súlož proti jej vôli. Súd tak dospel k záveru, že aj tieto útoky obžalovaného (hrozba bezprostredného násilia proti veci iného) smerovali k tomu istému trestnoprávne relevantnému následku, porušeniu záujmu chráneného Trestným zákonom v ustanovení § 199 Trestného zákona.

Objektom trestného činu znásilnenia je právo ženy slobodne sa rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Z hľadiska objektívnej stránky daného trestného činu Trestný zákon upravuje dve varianty spáchania tohto trestného činu. V prvom variante objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložu, v druhom variante využije jej bezbrannosť.

V danom prípade tak má súd za preukázané, že obžalovaný potom ako neoprávnene vnikol do obydla poškodenej, a potom ako poškodenú pod hrozbou bezprostredného násilia voči jej majetku, túto donútil, aby sa vrátila späť do domu (potom ako sa jej podarilo vybehnúť von z domu), použitím násilia poškodenú sotil na gauč, strhol z nej pyžamo aj nohavičky a tiež použitím ďalšieho násilia (kedy obžalovaný držal poškodenej ústa, aby nemohla kričať a zvieral ju tak, aby sa fyzicky nemohla ubrániť - poškodená sama uviedla, že sa snažila brániť slovne a tiež fyzicky vymaniť sa zo zovretia obžalovaného) vykonal s poškodenou, proti jej vôli opakovane súlož, t.j. pohlavný styk, pri ktorom došlo k spojeniu pohlavných orgánov obžalovaného a poškodenej, teda k vniknutiu pohlavného údu obžalovaného do vagíny poškodenej, ktorým konaním obžalovaný naplnil objektívnu stránku zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný svojím vyššie opísaným konaním, tak opakovane (na tzv. kolá) násilím donútil poškodenú k súložu.

Za danej situácie, tak možno konštatovať, že obžalovaný nielen samotným násilím, ale aj hrozbou bezprostredného násilia voči majetku poškodenej (trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby, ale aj ak ho páchatel použije proti veci iného - v danom prípade obžalovaný hrozil, že poškodenej porozbija dom) donútil poškodenú k návratu poškodenej do domu a priamo nadväzujúcej nedobrovoľnej súložu.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd ustálil, že žalovaný skutok je možné právne kvalifikovať „iba“ ako zločin znásilnenia, avšak vzhľadom k vylúčeniu jednočinného súbehu so zločinom vydierania (z dôvodu vzťahu špeciality), tento nemožno kvalifikovať ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona.

Objektom trestného činu sexuálneho násilia je právo človeka slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Aj v danom prípade z hľadiska objektívnej stránky Trestný zákon upravuje dve varianty spáchania tohto trestného činu. Obdobne ako v prípade trestného činu znásilnenia, v prvom variante objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám. V druhom variante je násilie, resp. hrozba bezprostredného násilia nahradená zneužitím bezbrannosti poškodeného. V danom prípade má súd za preukázané, že obžalovaný potom ako vykonal s poškodenou proti jej vôli súlož, následne proti vôli poškodenej (poškodená prejavovala svoj nesúhlas slovne) násilím (a to údermi do oblasti tváre) donútil poškodenú k tomu, aby ho orálne uspokojila. Sama poškodená uviedla, že obžalovaný ju nútil, aby ho uspokojila ústami, ona sa dusila, bránila sa slovne, avšak nakoľko ju obžalovaný udieral do oblasti tváre, podvolila sa a orálne ho uspokojila, pričom svojím konaním obžalovaný naplnil objektívnu stránku zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona. Súd na tomto mieste uvádza, že obsahom skutkovej vety obžaloby boli aj ďalšie sexuálne praktiky v zmysle, že obžalovaný strkal poškodenej do pošvy prsty a nútil ju, aby jeho úd stimulovala rukou, ktorú časť skutkovej vety a konania obžalovaného, však súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania za preukázanú nemal a preto súd skutkovú a právnu vetu v súlade s vykonaným dokazovaním v tomto rozsahu upravil. Zároveň súd pre úplnosť uvádza, že konanie obžalovaného spočívajúce vo vyhrážkach poškodením či zničením majetku poškodenej (ako bolo uvedené vyššie) súd vzhľadom k časovej následnosti a súvislosti už nespájal so zločinom sexuálneho násilia.

Súd sa ďalej zaoberal tým, či je možné v prípade zločinu znásilnenia, ako aj v prípade zločinu sexuálneho násilia obžalovanému pričítať aj kvalifikačný znak v zmysle § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, teda, že skutok bol spáchaný na chránenej osobe, t.j. na osobe vyššieho veku (teda tak ako je uvedené

v obžalobe). V danom prípade je nepochybné, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že poškodená je osobou vyššieho veku, teda že skutočne mal vedomosť o tom, aký vek poškodená dosahuje. Vychádzajúc z ustanovenia § 139 odsek 2 Trestného zákona je však pre pričítanie tohto kvalifikačného znaku potrebné aj to, aby páchatel okolnosť vyššieho veku subjektívne spájal aj s okolnosťou (napr. s menším odporom, slabšou fyzickou kondíciou), ktorá u páchatel'a zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatel'a spáchať trestný čin. V danom prípade hoci obžalovaný nepochybne mal vedomosť o tom, že poškodená je osobou vyššieho veku, nebola preukázaná žiadna taká skutočnosť, ktorá by s vekom súvisela a ktorá by podporovala obžalovaného v rozhodnutí spáchať trestný čin. Práve naopak, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný vedel, že poškodená je v dobrej fyzickej kondícii, je dlhoročná športovkyňa, v minulosti sa venovala horolezeckým výstupom, a aj v čase skutku sa venovala plávaniu, či navštevovala posilňovňu. V danom prípade preto podľa názoru súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že trestný čin znásilnenia a taktiež trestný čin sexuálneho násillia bol spáchaný práve v súvislosti s vekom poškodenej. S poukazom na uvedené preto súd žalovaný skutok právne kvalifikoval „iba“ ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona, t.j. v ich základných skutkových podstatách.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda, v zmysle článku 21 Ústavy Slovenskej republiky obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívnu stránku trestného činu porušovania domovej slobody možno naplniť dvoma spôsobmi, a to ak páchatel' neoprávnené vnikne do obydlia iného alebo ak páchatel' neoprávnené zotrvať v obydlí iného. Za neoprávnené vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa, uskutočnené vojdienie do obydlia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. V danom prípade, má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný proti vôli poškodenej, najskôr prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu - preskočením plotu vstúpil na pozemok poškodenej, následne násilím - vložením nohy a otvorením dverí nohou vstúpil priamo do rodinného domu poškodenej, a tam napriek vyslovenému nesúhlasu poškodenej (ktorá obžalovaného žiadala, aby odišiel) v obydlí poškodenej zotrval a obydlie poškodenej opustil až dňa 26.09.2024 v skorých ranných hodinách. Obžalovaný tak svojim konaním naplnil objektívnu stránku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona, keď bez oprávnenia (bez súhlasu a proti vôli poškodenej) vnikol do obydlia poškodenej, prekonal oplotenie a vstúpil na pozemok poškodenej, následne násilím - použitím nohy vstúpil až do rodinného domu poškodenej a v obydlí poškodenej proti vôli poškodenej neoprávnené po celú noc zotrval.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplňoval podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v podstate zachované, narušené boli len pod vplyvom emócie a alkoholu, a to len nepodstatne forenzne nevýznamne).

Rovnako má súd za preukázané aj naplnenie subjektívnej stránky trestného činu vo forme úmyselného konania obžalovaného, ktorý uvedomujúc si vážnosť a protiprávnosť svojho konania, zasahujúceho do práv poškodenej, chcel svojim konaním porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Na základe vykonaného dokazovania, konkrétne na základe výsluchu poškodenej F. G., na základe oboznámenej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou, ktorá bola získaná z obžalovaným vydaného mobilného telefónu, na základe ďalšej oboznámenej komunikácie predloženej poškodenou, na základe vykonaného znaleckého dokazovania (z odvetvia Psychiatrie, ako aj z odvetvia Psychológie), ako aj na základe ďalších v konaní vykonaných dôkazov (vrátane zápisnice o obhliadke tela poškodenej a fotodokumentácie o zraneniach poškodenej, zápisnice o obhliadke miesta činu), a tiež podporne na základe výsluchu obžalovaného (ktorý v podstate potvrdil, že dňa 25.09.2024 sa skutočne dostavil do obydlia poškodenej a s poškodenou mali pohlavný styk) má súd za preukázané, že obžalovaný ako subjekt trestnej zodpovednosti, svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

S poukazom na uvedené preto súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Následne po ustálení otázky viny, súd rozhodoval o druhu a výške trestu.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania viacerých vyššie uvedených trestných činov, súd s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona pri určovaní druhu a výmery trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin najprísnejšie trestný, teda z trestnej sadzby určenej pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody vo výmere päť rokov až desať rokov.

Súd postupujúc podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (teda, že sa obžalovaný v danom prípade dopustil viacerých trestných činov). Súd u obžalovaného nekonštatoval prítomnosť priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (t.j., že obžalovaný bol v minulosti za trestný čin odsúdený), keďže obžalovaný má v štyroch prípadoch odsúdenia zahladené, pričom jedno zostávajúce odsúdenie súd zohľadňoval ako skutočnosť v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona (t.j. opätovné spáchanie zločinu v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánke pod sp.zn. 2T/58/2018), z ktorého dôvodu následne v zmysle § 38 odsek 3, odsek 6 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby, t.j. hranicu 5 rokov o jednu tretinu a dolnú hranicu trestnej sadzby tak ustálil na 80 mesiacoch, t.j. 6 rokoch a 8 mesiacoch.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný neoprávnene vnikol na pozemok poškodenej, následne za použitia násillia vnikol do rodinného domu poškodenej a tam napriek jej nesúhlasu neoprávnene zotrval, zároveň s použitím násillia a tiež hrozby bezprostredného násillia donútil poškodenú opakovane k súložiu, taktiež násillím poškodenú donútil k iným sexuálnym praktikám, kedy ho poškodená musela orálne uspokojiť, obžalovaný tak konal agresívnym a násillným spôsobom, pod vplyvom alkoholických nápojov, ktoré u neho odbrzdili zábrany, poškodenú pritom slovne urážal a fyzicky ju napádal, konal tak vo vlastnom dome poškodenej počas celej noci, do skorých ranných hodín), následok (v podobe vážneho zásahu do ľudskej dôstojnosti poškodenej a slobody jej rozhodovania, zásahu do ochrany obydlia a domovej slobody). Ďalej súd zohľadnil charakter a závažnosť trestnej činnosti (žalovaná trestná činnosť je mimoriadne závažná násillná trestná činnosť proti ľudskej dôstojnosti, slobode rozhodovania a domovej slobode), ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (0:1). Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného (vo forme úmyselného zavinenia) a okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy:

- obžalovaný je osobou so sklonsmi k páchaniu protiprávnej činnosti, vzhľadom na jeho trestnú a priestupkovú minulosť, obžalovaný bol v minulosti 5 - krát súdne trestaný, v štyroch prípadoch mu boli uložené „iba“ podmienené tresty odňatia slobody, tieto má aktuálne už zahladené, v jednom prípade mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 30.04.2020,
- obžalovaný v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, jedenkrát, v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou, trest vykonal dňa 30.04.2020,
- aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby, a to od 28.09.2024, pričom výkon väzby je u obžalovaného bezproblémový, jeho správanie je na požadovanej úrovni,
- aktuálne voči obžalovanému iné trestné konanie vedené nie je,
- obžalovaný spáchanie skutku popiera, skutok bagatelizuje a zahmlieva, ku svojmu konaniu je nekritický,
- obžalovaný je rozvedený, má jedno plnoleté dieťa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd ako trest primeraný a všetky kritéria dané Trestným zákonom zohľadňujúci, považuje nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov (teda na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby), nakoľko v danom prípade je nevyhnutné a na ochranu spoločnosti žiaduce, aby na obžalovaného počas výkonu trestu intenzívne pôsobili odborne spôsobilé osoby za účelom jeho riadnej a účinnej resocializácie, rozvinutie, či upevnenie morálnych

zásad, životných priorít a postojov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody, ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za iný jeho úmyselný trestný čin.

Poškodená si v tomto konaní náhradu škody neuplatnila a preto súd o tomto nároku nerozhodoval.

Ochranné liečenie znalec neodporúčal uložiť.

Pre úplnosť súd uvádza, že odmietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním znalcom z odboru urológie za účelom preukázania skutočnosti, že obžalovaný nie je schopný opakovanej ejakulácie, nakoľko pre účely posúdenia naplnenia skutkových podstát žalovaných trestných činov, nie je otázka ejakulácie v kontexte s ochorením varikokéla otázkou na objasnenie veci podstatnou. Taktiež súd odmietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania lekárskou správou z gynekológie (o gynekologických problémoch poškodenej v čase skutku) z dôvodu, že dané dokazovanie sa má týkať okolností zistiteľnej z už vykonaných dôkazov (výsluch poškodenej).

Iba pre úplnosť, vzhľadom k vyššie ustáleným právnym záverom, súd k vytýkaným nedostatkom zo strany Krajského súdu v Trenčíne (že okresný súd sa nedostatočne zaoberal tým, či vyslovené hrozby smerujúce voči majetku poškodenej v skutočnosti dosahovali intenzitu „inej ťažkej ujmy“, pričom podľa názoru Krajského súdu sa súd musí pre posúdenie uvedenej skutočnosti zaoberať osobnými pomermi poškodeného, prihliadať na vyspelosť, skúsenosti, psychický stav napadnutého, pričom za inú ťažkú ujmu sa považuje ujma, ktorá sa ako ťažká nielen objektívne javí, ale napadnutý ju ako ťažkú aj pociťuje), uvádza, že v tomto smere, nad rámec už vykonaných dôkazov neboli navrhnuté či predložené žiadne ďalšie a také dôkazy, na základe ktorých by súd mohol ustáliť, že v prípade poškodenej (s poukazom na jej osobné pomery, vyspelosť, skúsenosti) by táto ujma na jej majetku skutočne ako ťažkú aj pociťovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.