

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 28C/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202775  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423202775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Dagmar Buchalovou v spore žalobcu: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L.. 7, XXX XX J., štátny občan SR, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o. Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, sídlo: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený: FEUX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti 18.130,- Eur a 28.338,- Eur (spolu 46.468,- Eur) z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15.862,- Eur od 16.05.2023 do 03.07.2023, do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne. zo sumy 28.338,- Eur od 13.03.2023 do 27.11.2023, do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Vo zvyšnej časti 20.025,- Eur a 9.726,- Eur s príslušenstvom (spolu 29.751,- Eur) súd žalobu z a m i e t a.
- V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 60,96 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 28.06. 2023 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia náhrady škody na zdraví s príslušenstvom - úrokom z omeškania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.07. 2021 v čase okolo 18:00 hod. došlo v Bratislave na ceste II/505 k dopravnej nehode, kde vodič O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č.XXXXX/XXF, J. viedol osobné motorové vozidlo zn. J., R.: J po zjazde z diaľnice D2 smerom od mesta C. v pripájacom pruhu, pričom vodič s vozidlom prešiel kolmo do pravého jazdného pruhu, kde v tom čase v pravom jazdnom pruhu viedol motocykel zn. H., R.: J poškodený R. C., smerom ku kruhovému objazdu J. C., pričom sa R. C. snažil vyhnúť zrážke, ale napriek jeho snahe sa mu zrážke nepodarilo zabrániť. Pri dopravnej nehode utrpel R. C., mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol viackrát hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 01.02.2022, sp. zn. 2T/3/2022-269, bol obvinený Richard Furda uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 138 písm. h) TZ. Z vyššie uvedeného vyplýva dostatočne odôvodnený záver o zodpovednosti vodiča O. V. za vzniknutú dopravnú nehodu a za spôsobenie ublíženia na zdraví poškodeného. Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo vozidlo zn. BMW EČV: BT - 163DU poistené v čase dopravnej nehody, t.j. ku dňu 31.07.2021 u žalovaného (č. poisťnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX/X), čo oprávňuje žalobcu uplatniť si jednotlivé nároky na náhradu škody na zdraví voči žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi OMV.
- 2a. Dňa 20.01.2023 vypracoval MUDr. C. J., G., ošetrojúci lekár podľa zákona č. 437/2004 Z. z. lekársky posudok o bolestnom (ďalej aj „lekársky posudok“), v ktorom priznal poškodenému bodové

ohodnotenie bolestného vo výške 700 bodov. Výzvou zo dňa 26.01.2023 si uplatnil žalobca nárok na náhradu škody na zdraví titulom bolestného vo výške 18.130 Eur (700 bodov x 25,90 Eur). Uplatnený nárok zodpovedal základnému bodovému ohodnoteniu (ďalej len „ZBO“) bolestného vo výške 700 bodov určenému v lekárskom posudku vypracovanom MUDr. C. J., G., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia. Nakoľko žalovaný dobrovoľne neuspokojil uplatnený nárok ani čiastočne, je žalobca nútený domáhať sa svojich legitímnych nárokov súdnou cestou. Vzhľadom na to, že posudzovanie nároku zrejme nebude ukončené do uplynutia premlčacej doby, žalobca je nútený podať žalobu aj za účelom zabránenia premlčaniu nároku.

2b. Dňa 20.01.2023 vypracoval MUDr. C. J., G., ošetrojúci lekár podľa zákona č. 437/2004 Z. z. lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej aj „lekársky posudok“), v ktorom priznal poškodenému bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.252 bodov. Výzvou zo dňa 26.01.2023 si uplatnil žalobca súčasne aj nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 32.426,8 Eur (1.252 x 25,90). Uplatnený nárok zodpovedal bodovému ohodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.252 bodov určenému v lekárskom posudku vypracovanom MUDr. C. J., G., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia. Zo strany žalovaného došlo k čiastočnému plneniu na základe likvidačnej správy zo dňa 08.06.2023 vo výške 12.401 Eur. Nakoľko doposiaľ žalovaný neuspokojil uplatnený nárok len čiastočne, žalobca je nútený domáhať sa svojich legitímnych nárokov, ktoré sú ku dnešnému dňu objektívne vyčísliteľné vo výške 20.025,- Eur a žalobca si ich preto uplatňuje súdnou cestou. Zákonná trojmesačná lehota na ukončenie likvidácie poisťovateľovi od predpokladaného doručenia výzvy uplynula.

2c. Dňa 11.11.2022 vypracovala MUDr. W. T., psychiater, ako ošetrojúci lekár poškodeného, lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z (ďalej len „lekársky posudok“), v ktorom priznala žalobcovi bodové hodnotenie bolestného vo výške 1170 bodov. Výzvou zo dňa 22.11.2022 si uplatnil žalobca nárok na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia - psychická časť vo výške 28.338 Eur (1170 x 24,22). Uplatnený nárok zodpovedal bodovému ohodnoteniu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1170 bodov určenému v lekárskom posudku vypracovanom MUDr. W. T.. Žalovaný vyrozumel právneho zástupcu žalobcu listom zo dňa 16.12.2022, že v nároku prebiehajú odborné konzultácie so znaleckou organizáciou forensic.sk, Inštitút forenzných expertíz s.r.o.. Vzhľadom na to skutočnosť, že žalovaný nebol schopný ukončiť šetrenie poisťnej udalosti po dobu približne 7 mesiacov, žalobca je nútený domáhať sa svojho legitímneho nároku súdnou cestou.

2d. Žalobca má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie spoločenských úloh, teda že ohľadom SSU u neho ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Hoci žalobca nebol uznaný invalidným, zastávame názor, že táto okolnosť nevylučuje aplikáciu § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Poukazujeme na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.11.2011, sp. zn. 5Cdo/212/2010, R 35/2013, podľa ktorého: „Uznanie invalidity je jedným, nie však jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 26.01.2023 žalobca zároveň v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. vyzval žalovanú na uzavretie dohody o zvýšenej náhrade za SSU - somatická časť o 30 %. Zároveň žalobca vyzval žalovanú výzvou na plnenie a návrhom na uzatvorenie dohody o vyrovnaní zo dňa 22.11.2022 zvýšenej náhrade za SSU - psychická časť o 40 %. Vzhľadom na skutočnosť, že trvalé následky žalobcu sú kombinované (somatické a psychické), žalobca si v súhrne uplatňuje 30% podľa výzvy zo dňa 26.11.2023 vo výške 9.728 Eur. Na preukázanie, že u žalobcu ide o prípad hodný osobitného zreteľa navrhujeme vypočítanie žalobcu.

2e. Úroky z omeškania - Výzva na plnenie (bolestné) bola odoslaná žalovanému dňa 26.01. 2023 prostredníctvom mailu. Pri predpokladanom dátume doručenia výzvy na plnenie dňa 27.01.2023 je možné ustáliť, že v prípade uplatneného nároku na náhradu škody na zdraví pripadol posledný deň zákonnej lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) a § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. (3 mesiace a 15 dní) na 15.05. 2023. Z toho dôvodu je žalovaný v omeškaní splnením odškodnenia bolestného odo dňa 16.05.2023. Úrok z omeškania predstavuje v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 5,0 % p.a. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha uspokojenia predmetného nároku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 18.130 Eur od 16.05.2023 do zaplatenia.

2f. Výzva na plnenie (SSU - somatická časť) bola odoslaná žalovanému dňa 26.01.2023 prostredníctvom mailu. Pri predpokladanom dátume doručenia výzvy na plnenie dňa 27.01.2023 je možné ustáliť, že v prípade uplatneného nároku na náhradu škody na zdraví pripadol posledný deň zákonnej lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) a § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. (3 mesiace a 15 dní) na 15.5.2023. Z toho dôvodu je žalovaný v omeškaní s plnením odškodnenia bolestného odo

dňa 16.05.2023. Úrok z omeškania predstavuje v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 5,0 % p.a. Vzhľadom na uvedené, ako aj s ohľadom na čiastočné peňažné plnenie sťaženia spoločenského uplatnenia poskytnuté žalovanou sa žalobca domáha nároku na náhradu škody na zdraví spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. z dosiaľ neuhradenej sumy ZBO SSU (20.025,-Eur) od 16.05.2023 do zaplatenia.

2g. Výzva na plnenie (SSU - psychická časť) bola odoslaná žalovanému dňa 22.11.2022 prostredníctvom mailu. Pri predpokladanom dátume doručenia výzvy na plnenie dňa 23.11.2022 je možné ustáliť, že v prípade uplatneného nároku na náhradu škody na zdraví pripadol posledný deň zákonnej lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) a § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. (3 mesiace a 15 dní) na 10.02.2023. Z toho dôvodu je žalovaný v omeškaní s plnením odškodnenia bolestného odo dňa 13.3.2023. Úrok z omeškania predstavuje v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 5,0 % p.a. Vzhľadom na uvedené, ako aj s ohľadom na čiastočné peňažné plnenie sťaženia spoločenského uplatnenia poskytnuté žalovanou sa žalobca domáha nároku na náhradu škody na zdraví spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,0 % p.a. zo sumy SSU 28.338,- Eur od 13.03.2023 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2023 zobral žalobca žalobu späť v časti 18.130,-Eur (bolestné). Uviedol, že žalovaný v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.07.2023 pristúpil k likvidácii poistnej udalosti a poskytol žalobcovi odškodnenie bolestného vo výške 15.862,- Eur, čo zodpovedalo základnému bodovému ohodnoteniu (ďalej len „ZBO“) za fyzické následky vo výške 700 bodov. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 27.06.2023 domáhal voči žalovanému aj odškodnenia bolestného vo výške 18.130,- Eur v rozsahu 700 bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že hodnota jedného bodu nebola pri podaní výzvy na plnenie ešte ustálená, žalobca akceptuje plnenie odškodnenia bolestného vo výške 15.862,- Eur. Po čiastočnom peňažnom plnení žalovaného zo dňa 03.07.2023 ostávajú medzi stranami konania naďalej sporné úroky z omeškania v prípade nároku na odškodnenie bolestného, odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (somatická časť) vo výške 20.025,- Eur, odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (psychická časť) vo výške 28.338,- Eur vrátane úrokov z omeškania ako aj navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 9.728,- Eur.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.12.2023 zobral žalobca žalobu späť v časti 28.338,- Eur (SSU - psychická časť). Uviedol, že žalovaný v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.11.2023 pristúpil k likvidácii poistnej udalosti a poskytol žalobcovi odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (psychická časť) vo výške 28.338,- Eur, čo zodpovedalo základnému bodovému ohodnoteniu (ďalej len „ZBO“) za psychické následky vo výške 1170 bodov. Po čiastočnom peňažnom plnení žalovaného zo dňa 27.11.2023 ostávajú medzi stranami konania naďalej sporné úroky z omeškania v prípade nároku na odškodnenie bolestného, vrátane úrokov z omeškania za odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (psychická časť), odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (somatická časť) vo výške 20.025,- Eur, ako aj navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 9.728,- Eur.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Nároky žalobcu na náhradu škody na zdraví titulom bolestného a na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia - somatická časť, boli žalobcovi uhradené. Dňa 11.07.2023 žalobca zaslal súdu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca navrhol konanie v časti zaplatenia sumy 18.130,- Eur zastaviť, vzhľadom k tomu, že mu žalovaný poskytol odškodnenie bolestného 15.862,- Eur. Bez ďalšieho bol žalobca, v časti zaplatenia 2 268,- Eur, neúspešný.

5a. K posúdeniu oprávnenosti uplatňovaných nárokov žalobcu na náhradu za SSU (z medicínskeho hľadiska) bola potrebná špecializovaná odborná činnosť vykonávaná znalcami, v časti psychickej aj somatickej. Žalovaný požiadal znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. (ďalej len „forensic.sk“) o úkony znaleckej činnosti. Dňa 28.05.2023, forensic.sk zaslal žalovanému Odborné vyjadrenie, znalecký úkon číslo 86/2023 v ktorom uviedla: „Znalecká organizácia hodnotí návrh bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia - somatická časť, vyčíslený v lekárskom posudku od MUDr. C. J., G.. zo dňa 20.01.2023 o počte 832 bodov na základe predložených podkladov a zdravotnej dokumentácie ako čiastočne preukázaný. Znalecká organizácia sa stotožňuje s položkami pre pravú hornú končatinu, ale v dostupnej dokumentácii nie je objektivizácia žiadneho obmedzenia hybnosti pravého bedrového kĺbu. Z lekárskej správy ortopedickej ambulancie Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 22.06.2022 vyberáme: „8/21 os acetabula l.dx, nemá ťažkosti, naplno zaťažuje, chôdza a hybnosť PBK bez obmedzení. O: chôdza plná, bez obmedzení, hybnosť plná, odp.. plná záťaž, ukončujem sledovanie. Z uvedeného dôvodu nie je preukázaná položka 393b za 320 bodov.“ Na základe vyššie uvedeného Odborného vyjadrenia, žalovaný ukončil potrebné šetrenie dňa 08.06.2023 a zaslal žalobcovi (na účet právneho zástupcu) 12.401,- Eur.

5b. Dňa 20.10.2023, forensic.sk zaslal žalovanému Odborné vyjadrenie, znalecký úkon číslo 173/2023 v ktorom uviedol: „Bodové hodnotenie sťaženie spoločenského uplatnenia - vyčíslené v lekárskom posudku zo dňa 11.11.2022 vypracovanom ošetrojúcim psychiatrom MUDr. W. T. pod položkou číslo 255 o počte 780 bodov + 50 % zvýšenie - t. j. s celkovým počtom 1170 bodov je na základe predloženej dokumentácie preukázané. Na základe vyššie uvedeného Odborného vyjadrenia, žalovaný ukončil potrebné šetrenie a zaslala žalobcovi (na účet právneho zástupcu) 28 338,- Eur.

5c. Žalobca sa žalobou domáha, aby súd mimoriadne zvýšil náhradu za SSU o 30%. Žalovaný uvádza, že skutkové tvrdenia žalobcu vo vzťahu k mimoriadnemu zvýšeniu náhrady za SSU o 30% sú všeobecné, neurčité a nepreukázané. Niet racionálneho dôvodu, aby žalobca (zastúpený advokátom) v žalobe len všeobecne a neurčito uvádzal tvrdenia, z ktorých odvodzuje nárok na mimoriadne zvýšenie náhrady za SSU, a postupne (v ďalších podaniach) doplňal rozhodujúce skutočnosti. Práve takýto postup bude zrejme nasledovať v prípade odôvodňovania nároku na plnenie zodpovedajúce mimoriadnemu zvýšeniu náhrady za SSU. Takýto postup je však v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (procesnej ekonomie), nevynímajúc hľadisko (ne)účelnosti prípadných trov právneho zastúpenia. Bez ohľadu na uvedené, u žalobcu nie sú dané dôvody pre mimoriadne zvýšenie náhrady za SSU, vychádzajúc z dostupných dôkazných prostriedkov. Zvýšenie náhrady podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. predpokladá existenciu ďalších skutočností umožňujúcich vysloviť záver, že obmedzenie poškodeného nemožno vyjadriť len základným ohodnotením a odškodnením. Zvýšenie náhrady podľa tohto ustanovenia predpokladá, že základné ohodnotenie plne nevyjadruje dôsledky zhoršeného zdravotného stavu na životné úkony poškodeného, lebo škoda na zdraví viedla k ťažkým následkom, ktoré podstatne obmedzujú, menia, alebo znemožňujú ďalšie uplatnenie v živote (pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. januára 2015, sp. zn. 4Co/122/2013. Postup podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. prichádza do úvahy iba v skutočne výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa, kde možnosti poškodeného sú veľmi výrazne obmedzené alebo celkom stratené v porovnaní s vysokou a mimoriadnou úrovňou jeho kultúrnych, športových alebo iných aktivít v dobe pred vznikom škody na zdraví. Taktiež sa musí jednať o výnimočný prípad v porovnaní s inými pokiaľ o SSU v prípadoch s obdobným zdravotným poškodením ide (pozri rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 15. februára 2017, sp. zn. 4Co/293/2014). Žalobca uplatňuje neprimerané mimoriadne zvýšenie náhrady za SSU (o 30%), o ktoré by súdy mali zvyšovať základnú náhradu za SSU iba v skutočne výnimočných prípadoch, keď ide o mimoriadne závažné poškodenie zdravia osoby spoločensky sa dosiaľ nijako osobitne neangažovanej (napríklad v prípade mimoriadne ťažkého poškodenia zdravia v detskom veku), alebo ide o osobitne vysokú (až mimoriadnu) mieru predchádzajúceho uplatnenia sa poškodeného a jeho nasadenia v oblasti spoločenskej, kultúrnej, umeleckej, vedeckej alebo politickej (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. júna 2018, sp. zn. 3Cdo/209/2017, body 28. - 30. odôvodnenia. Pre porovnanie si žalovaný dovoľuje poukázať na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval vo veci mimoriadneho zvýšenia náhrady za SSU u žalobcu, ktorý utrpel úraz vo veku 24 rokov a v dôsledku úrazu sa stal invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 75%, žiť bežným spôsobom života bez akýchkoľvek mimoriadnych aktivít či už v oblasti športovej alebo spoločenskej, prípadne kultúrnej. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že mimoriadne zvýšenie náhrady za SSU o 20% dostatočným spôsobom zohľadňuje tieto skutočnosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2019, sp. zn. 3Cdo/213/2017, bod 19.

5d. Žalovaný požiadal znaleckú organizáciu forensic.sk o úkony znaleckej činnosti za účelom bodového ohodnotenia SSU žalobcu v časti somatickej a v časti psychickej. Žalovaný upovedomil žalobcu (právneho zástupcu žalobcu), že nárok z medicínskeho hľadiska posudzuje znalecká organizácia forensic.sk. Tým splnil povinnosti vyplývajúce z § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a preto sa nemohol dostať do omeškania. Zákon č. 381/2001 Z.z. predpokladá v ustanovení § 11 ods. 6 písm. b) situáciu, keď poisťovňa nemôže dodržať trojmesačnú lehotu na skončenie šetrenia škodovej udalosti, a preto túto lehotu nemožno absolutizovať.

6. Žalobca v replike uviedol, že pokiaľ ide o bolestné, žalovaný poskytol plnenie v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.07.2023 vo výške 15.862 Eur, čím došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby dňa 11.07.2023. Žalobca sa nestotožňuje s konštatovaním žalovaného, že žalobca bol v časti 2.268,- Eur neúspešný. Jedná sa o odbornú medicínsku otázku, ktorú príslušný poisťovateľ vypláca na základe stanoviska svojich revízných lekárov.

6a. Sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“) - psychická časť, žalovaný poskytol plnenie v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.11.2023 vo výške 28.338,- Eur na základe vypracovaného odborného vyjadrenia znaleckej organizácie Forensic - inštitút forenzných medicínskych

expertíz, s.r.o. (ďalej len „znalecká organizácia“), čím došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby dňa 18.12.2023.

6b. SSU - somatická časť - žalovaný poskytol plnenie v zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.06.2024 vo výške 12.401,- Eur. Odborné vyjadrenie znaleckej organizácie bolo žalobcovi doručené spolu s výzvou súdu na vyjadrenie. Vychádzajúc z obsahu odborného vyjadrenia znalci znaleckej organizácie po vzájomnej konzultácii nepriznali položku 393b za 320 bodov. S ohľadom na hospodárnosť konania ako aj na skutočnosť, že sa jednalo o odbornú medicínsku otázku, žalobca akceptuje stanovisko znalcov k položke 393b.

6c. V konaní sa naďalej žalobca domáha: Položky 254 stanovenej v lekárskom posudku ošetrojúceho lekára žalobcu C.. C. J., PhD. Znalci znaleckej organizácie v odbornom vyjadrení č. 173/2023 uviedli: „Toto bodové ohodnotenie (vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie položky pod položkou 255, vypracované ošetrojúcim psychiatrom) považujeme už za duplicitné.“ Žalobca nereflektuje prekážku hodnotenia položky 254 a položky 255 osobitne, keďže sa jedná od seba navzájom nezávislé položky. Položka 254 (vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem poranenia hlavy) má súvis hlavne s jazvami a tiež s obmedzením pohyblivosti ako takej. Jedná sa o trvalé následky (funkčné, kozmetické), ktoré majú vplyv na psychiku. Naproti tomu položka 255 (vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií) súvisí so strachom, frustráciou, bezmocnosťou a pod., ktoré nevznikli iba ako následok somatických následkov ale vo svojom súhrne sa zameriavajú na traumy po úraze. Pokiaľ by zákonodarca mal iný zámer nezakotvil by dané položky nezávisle od seba, ale spojil by ich.

6d. K úrokom z omeškania žalobca uviedol, že žalovaný neskončil šetrenie poistnej udalosti vo vzťahu k vyššie uvedeným nárokom v objektívnej zákonnej lehote troch mesiacov. Zvýšenie SSU o 30 % považuje žalobca za plne legitímne. Žalobca sa nestotožňuje s konštatáciou žalovaného, že nevidí priestor na zvýšenie SSU, pričom poukazuje, že jeho skutkové tvrdenia sú všeobecné, neurčité a nepreukázateľné. Okolnosť, že žalobca nebol uznaný za invalidného nevyklučuje priznanie navýšenia SSU. Opätovne poukazujeme na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.11.2011, sp. zn. 5Cdo/212/2010, R 35/2013, podľa ktorého: „Uznanie invalidity je jedným, nie však jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Žalobca mal v čase dopravnej nehody 35 rokov, bol plne v produktívnom veku a nemal žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali aktívne prežívať svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Medzi jeho voľnočasové aktivity patrili rôzne druhy športov, ktoré po dopravnej nehode nemôže vykonávať, vzhľadom na bolesť pravej ruky. Bežné činnosti ako je nosenie nákupov, pomoc v domácnosti či chodenie do fitness centra nebude môcť vykonávať plnohodnotne. Ako vášnivý motorkár trávil voľné chvíle ako aj dovolenky s priateľmi a rodinou na motorke. Od somatických následkov cez psychickú ujmu ako je strach, depresie či nespavosť osobitne poukazujeme na výňatok čestného vyhlásenia: „Teraz si už nedokážem znovu sadnúť na motorku, a tým sa v mojom živote pretrhali viaceré vzťahy so skupinami ľudí s ktorými som jazdieval na motocyklové výlety. Z toho dôvodu musím s nechťou hľadať iné formy trávenia voľného času čo mi uberá na nálade a keď už sa pre niečo nadchnem tak mi to celé padne kvôli bolesti pravej ruky pre ktorú nemôžem danú aktivitu vykonávať a tým znova a znova upadám do depresie ako naposledy keď som chcel voľný čas tráviť kanoistikou.“ Osobitnou okolnosťou priznania navýšenia SSU je komplikácia v intímnej oblasti, ktorú potvrdila psychiatrická v zdôvodnení svojho lekárskeho posudku. Žalobca sa dodnes nevie zmieriť s obmedzeniami, s ktorými sa stretáva pri elementárnych úkonoch, a ktoré sa premietajú do celého spektra jeho života, vrátane pracovného, spoločenského, rodinného a intímneho života. Uvedené preukazuje aj najnovšia lekárska správa od psychiatricky MUDr. W. zo dňa 25.03.2024. Žalobca má na základe vyššie uvedeného za to, že v priebehu liečenia a odstraňovania následkov závažného poškodenia zdravia v dôsledku predmetnej dopravnej nehody u neho došlo v produktívnom veku k vytrpeniu si neznesiteľných bolestí (ktoré mu v spojení so zlým psychickým stavom spôsobovali mučivé útrapy), strádaniu z obmedzenia pohybu a celkovo výraznému sťaženiu jeho zdravotnej pohody. Trvalé následky spôsobujú žalobcovi obmedzenia v jeho bežnom, pracovnom, spoločenskom a kultúrnom živote. Žalobca sa z toho dôvodu nebude môcť venovať v budúcnosti intenzívnej športovej, ako aj pracovnej činnosti, vzhľadom na obmedzenú pohyblivosť jeho pravej ruky bude musieť byť pozornejší pri elementárnych úkonoch každodennej činnosti. Je nespochybniteľné, že žiadna suma nenahradí život žalobcu, ktorý žil pre dopravnou nehodu. Opakujúce sa flashbacky, nespavosť, úzkosť, strach, bezmocnosť či strata sebarealizácie osvedčujú aj s ohľadom na vyššie uvedené existenciu okolností hodných osobitného zreteľa. Záverom dodávame, že úmyslom žalobcu nie je dosiahnuť neprimeranú, predimenzovanú náhradu škody, ale domôcť sa adekvátnej peňažnej satisfakcie, ktorá by bola spôsobiteľá aspoň v čiastočnej miere vyvážiť všetky útrapy a zmierniť kvalitatívne zmeny v jeho živote po dopravnej nehode. Podotýkame, že na

preukázanie skutkového stavu sme navrhli výsluch žalobcu. Potreba zvýšenia SSU u žalobcu je o to viac naliehavejšia, že sa jedná o kombináciu somatických a psychických následkov.

7. Žalovaný sa k replike žalobcu písomne nevyjadril.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania, lekáorskými posudkami ošetrujúceho lekára MUDr. C. J., PhD., psychiatricky MUDr. W. T., Odborným vyjadrením - znalecký úkon č. 173/2023 a 86/2023, oznámením o poistnom plnení na sumu 12.401,- Eur, oznámením o poistnom plnení na sumu 28.338,- Eur, ostatnými listinami v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20.01.2023, vypracovanom MUDr. C. J., PhD., ošetrujúcim lekárom podľa zákona č. 437/2004 Z. z., priznal poškodenému bodové ohodnotenie bolestného vo výške 700 bodov, pri hodnote bodu 25,90 Eur.

10. Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20.01.2023, vypracovanom C. C. J., G., ošetrujúcim lekárom podľa zákona č. 437/2004 Z. z., priznal poškodenému bodové ohodnotenie o sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom priznal poškodenému bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.252 bodov, pri hodnote bodu 25,90 Eur.

11. Dňa 11.11.2022 vypracovala MUDr. W. T., psychiater, ako ošetrujúci lekár poškodeného, lekáorský posudok o sťažení spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z, v ktorom priznala žalobcovi bodové hodnotenie bolestného vo výške 1170 bodov, pri hodnote bodu 24,22 Eur.

12. Z odborného vyjadrenia - znalecký úkon č. 173/2023 zo dňa 20.10. 2023 vypracovaného znalcom: Znaleckú organizáciu forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., súd zistil, že návrh bodového hodnotenia uplatneného nároku SSU, psychická časť u poškodeného (žalobcu), vypracovaný MUDr. Ivanou Kováčovou pod položkou 255 o počte 780 bodov + 50% zvýšenie, s celkovým počtom bodov 1170 je na základe predloženej dokumentácie preukázané. Pre úplnosť uvádza, že v predloženej dokumentácii sa nachádza aj lekáorský posudok zo dňa 20.01. 2023 vypracovaný traumatológom MUDr. C. J., PhD., v ktorom je (okrem iného) SSU hodnotené pod položkou č. 254 počtom 420 bodov. Toto bodové hodnotenie, vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie pod položkou č. 255, vypracované ošetrujúcim psychiatrom, považujeme už za duplicitné.

13. Z odborného vyjadrenia - znalecký úkon č. 86/2023 zo dňa 28.05. 2023 vypracovaného znalcom: Znaleckú organizáciu forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., súd zistil, znalecká organizácia hodnotí návrh bodového ohodnotenia SSÚ - somatická časť, vyčíslený v lekáorskom posudku MUDr. C. J., PhD. Zo dňa 20.01. 2023 o počte bodov 832 na základe predložených podkladov a zdravotnej dokumentácie ako čiastočne preukázaný. Nie je preukázaná položka 393b za 320 bodov.

14. Z oznámenia žalovaného zo dňa 16.12. 2022 súd zistil, že oznámil PZ žalobcu, že o nároku zo škodovej udalosti prebiehajú rokovania so znaleckou organizáciou forensic.sk.

15. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.07. 2023 súd zistil, že žalovaný ukončil šetrenie dňa 30.06. 2023 a poskytol žalobcovi poistné plnenie za bolestné v sume 15.862,- Eur.

16. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.11. 2023 súd zistil, že žalovaný ukončil šetrenie dňa 27.11. 2023 a poskytol žalobcovi poistné plnenie za SSU - psychická časť v sume 28.338,- Sk.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekáorského posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

19. Podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekáorskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

20. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

21. Podľa § 10 ods. 4, veta prvá zákona č. 437/2004 Z. z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

23. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku (CSP)

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 153 CSP

(1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

(2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

(3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

31. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

32. Podľa rozhodnutia kolégia NS SR 3 Cdo 192/2015 náhrada za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia stanovená na základe počtu bodov stanoveného v lekárskom posudku predstavuje jednorazové odškodnenie za bolesti spôsobené poškodením zdravia, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov, za nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho osobných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Pre správne určenie výšky odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia je nevyhnutné najskôr zistiť, aké mal poškodený predpoklady pre svoje uplatnenie v živote a v spoločnosti pred vznikom škody, a aké predpoklady má po vzniku škodovej udalosti. Z porovnania týchto predpokladov možno potom

vyvodiť záver, či a do akej miery boli touto udalosťou zúžené alebo stratené možnosti uplatnenia sa v živote a spoločnosti. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania. V platnom právnom režime o výške náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia rozhodujú dve skutočnosti - celkový počet bodov uvedený v lekárskom posudku (§ 5 ods. 1 zákona 437/2004 Z.z.) a v prípade sťaženia spoločenského uplatnenia aj zvýšenie náhrady ohodnotenej v lekárskom posudku súdom (§ 5 ods. 5 zákona 437/2004 Z.z.). Pre každý z týchto krokov zákon limituje priestor pre voľnú úvahu. V prípade mimoriadneho zvýšenia náhrady za zvýšenie spoločenského uplatnenia je súd viazaný zákonom stanovenou maximálnou hranicou zvýšenia, vyjadrenou 50 % základného bodového ohodnotenia. Táto možnosť je daná len v prípadoch osobitného zreteľa, kde súdna prax dospela k záveru, že uznanie invalidity v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. je jedným, nie však jediným prípadom osobitného zreteľa (pozri aj sp. zn. 5 Cdo 212/2010 z 29. novembra 2011). Zároveň sa súdmi akceptovalo, že pre zvýšenie základného bodového hodnotenia a teda určenie, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa, nie je podstatným, či lekár využil možnosť zvýšiť bodové ohodnotenie. Pri posudzovaní otázky, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa a určovaní rozsahu odškodnenia súd musí dbať na to, aby jeho rozhodnutie bolo ako celok spravodlivé. Za spravodlivé rozhodnutie o nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia treba považovať také rozhodnutie, ktoré rešpektuje princíp proporcionality. Tento princíp vyžaduje, aby existoval vzťah primeranosti medzi priznanou výškou náhrady a spôsobenou ujmom (pozri aj sp. zn. 3 Cdo 464/2015 z 25. februára 2016).

33. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania (5 Cdo 49/2012).

34 V prejednávanom prípade sa súd zaoberal tromi nárokmi žalobcu - po a/ nárokom na SSU za somatickú časť vo výške 20.025,- Eur, po b/ mimoriadnym zvýšením SSU o 30% v sume 9.728,- Eur a c/ príslušenstvom - úrokom z omeškania zo všetkých, žalobou pôvodne uplatnených nárokov žalobcu..

35. Pokiaľ ide o prvý nárok (SSU za somatickú časť vo výške 20.025,- Eur), súd po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc zo žaloby, písomného vyjadrenia žalobcu a vyššie špecifikovaných listinných dôkazov dospel k záveru, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná. Žalobca opiera svoj nárok o lekársky posudok ošetrojúceho lekára traumatológa MUDr. C. J., PhD. (č. l. 12 spisu), ktorý stanovil bodové ohodnotenie SSU - somatická časť žalobcu vo výške 1252 bodov pri hodnote bodu 25,90 Eur, spolu 32.426,80 Eur. Po úhrade poistného plnenia zo strany žalovaného vo výške 12.401,- Eur (cca 479 bodov) , ostalo sporným plnenie za 773 bodov (20.020,70 Eur), kde spornou bola najmä položka 254 lekárskeho posudku - 420 bodov, pri hodnote bodu 25,90 Eur, spolu 10.878,- Eur. Pokiaľ ide o položku 393b za 320 bodov (8.288,-Eur), žalobca v replike síce uviedol, že: „ Vychádzajúc z obsahu odborného vyjadrenia znalci znaleckej organizácie po vzájomnej konzultácii nepriznali položku 393b za 320 bodov. S ohľadom na hospodárnosť konania ako aj na skutočnosť, že sa jednalo o odbornú medicínsku otázku, žalobca akceptuje stanovisko znalcov k položke 393b“, avšak v tomto smere neurobil žiadny procesný úkon, preto súd rozhodoval o celej žalobcom uplatnenej sume 20.025,- Eur. Žalobca okrem lekárskeho posudku nepredložil súdu žiadny dôkaz na preukázanie dôvodnosti svojho nároku v tejto výške, naopak žalovaný predložením odborného vyjadrenia znaleckej organizácie jednoznačne vyvrátil tvrdenia žalobcu o otázke, ktorá je jednoznačne otázkou odbornou. Odborné vyjadrenie znaleckej organizácie jasne preukazuje, že plnenie žalovaného je v tejto časti správne.

36. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zvýšenia SSU o 30% ako v časti somatika, tak aj psychika dospel súd naopak k záveru, že tento nie je dôvodný. Žalobca zastúpený advokátom ani v samotnej žalobe, ani v žiadny ďalších písomných podaniach pred nariadením a ani na samotnom pojednávaní v rámci prednesu žaloby jeho právnym zástupcom neuviedol žiadne konkrétne skutkové tvrdenia a teda ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie dôvodnosti požadovaného zvýšenia SSU. Naopak, v rozpore s ustanovením § 132 ods. 2 CSP nahradil opísanie rozhodujúcich skutkových okolností odkazom na výsluch žalobcu na pojednávaní. S poukazom na uvedené, keď žalobca v tejto časti

nepredložil žiadne prostriedky procesného útoku, neprihliadal na navrhnutý dôkaz - výsluch žalobcu na pojednávaní. Ak by súd pripustil výsluch žalobcu na pojednávaní a tým reparoval zásadné nedostatky žaloby (absencia skutkových tvrdení), porušil by tak právo žalovaného na spravodlivý proces. Súd preto v časti požadovaného zvýšenia SSU z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia a následného dôkazného bremena žalobcom zamietol.

37. Súd konanie v časti 46.468,- Eur (18.130,- Eur a 28.338,- Eur ) zastavil, s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v priebehu konania.. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo plnenie žalovaným po podaní žaloby.

38. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca má tak nárok domáhať sa zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, tak ako si žalobca uplatnil v žalobe. K začiatku plynutia omeškania žalovaného súd uvádza, že poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťovej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. ( pozri Ústavný súd SR v nálezoch zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020-29 a zo dňa 28.10.2021, sp. zn. III. ÚS 215/2020). Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 3Obdo/27/2021, v odôvodnení rozhodnutia poukazuje na vyššie citované nálezy ústavného súdu a konštatuje, že ak súdy pri výklade ustanovenia § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP vychádzali výlučne z gramatického výkladu uvedených ustanovení, nezohľadnili účel prijatej právnej normy a výklad neuskutočnili eurokonformným spôsobom. Prijatým nesprávnym výkladom následne spôsobili, že žalobcovi odopreli časť uplatneného nároku (úrok z omeškania), a to s odôvodnením, ktoré nedalo logické a udržateľné odpovede na podstatné otázky výkladu predmetných ustanovení. Preto pokiaľ bol Ústavným súdom SR označený ako ústavne nesúladný spôsob, akým všeobecné súdy dospeli k záveru o vzniku práva poškodeného na úrok z omeškania až po uplynutí lehoty na plnenie určenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške škody, je potrebné rovnaký záver prijať aj v tejto veci. Najvyšší súd dal do pozornosti aj predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v obdobných veciach, konkrétne rozsudok z 21. mája 2020 sp. zn. 1Cob/100/2019, rozsudok zo dňa 29.09.2020 sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok zo dňa 27.04.2017 sp. zn. 1Cob/109/2016, v ktorých už Krajský súd v Bratislave prijal záver, že povinnosť poisťovateľa platiť úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP sa vzťahuje výlučne na nesplnenie nepeňažnej povinnosti upravenej v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP, avšak nezbavuje poisťovateľa povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenia podľa § 517 ods. 2 OZ, a to aj v prípade, ak poisťovateľ splnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona o PZP včas. Súd v tomto smere upozorňuje aj na ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/1/2022. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe mal žalovaný v zákonom stanovenej lehote 3 mesiace po tom, čo ho žalobca o plnenie požiadal + 15 dní plniť, čo však jednoznačne nespravil. Súd preto žalobe v časti úroku z omeškania žalobe v celom rozsahu vyhovel. Záverom súd uvádza, že žalovaný (zástupca) ako častý účastník súdnych konaní o plnenie z poisťovních udalostí z PZP veľmi dobre pozná rozhodovacia prax súdov pri rozhodovaní o nároku na úroky z omeškania. Nie je úlohou súdu, aby v každom jednom rozhodnutí v obdobnej veci, kde žalovaným je Kooperatíva, podrobne zdôvodňoval, prečo priznal žalobcovi úrok z omeškania. Žalovaný je účastníkom desiatok súdnych konaní a podrobné dôvody týkajúce sa právneho posúdenia nároku na úrok z omeškania sú mu veľmi dobre známe.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 a § 262 ods. 1 CSP (v časti priznaného príslušenstva pohľadávky) a podľa § 256 ods. 1 CSP ( v časti 46.468,- Eur, v ktorej bolo konanie zastavené zavinením žalovaného). Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 60,96 %. Žalobca bol neúspešný v časti 20.025,- Eur a 9.726,- Eur, čo je 39,04 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.