

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-21Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204852
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1118204852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V. súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: B. M. T., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXXX/.X, A., o zaplatenie 18.591,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155) sa žalobou doručitou Okresnému súdu Bratislava I proti žalovanej domáhal nároku na zaplatenie sumy vo výške 18.591,49 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 17.07.2012 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 20.000,- eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, výškou úrokovej sadzby 14,9% ročne. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi úver splácať, avšak podmienky splácania nedodržala a úver riadne nesplácala. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, žalobca ju opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy jej zasielal upomienky, napriek tomu žalovaná splátky žalobcovi nezaplatila. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 18.03.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote do 7 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná si výzvu neprevzala v odbernej lehote a z tohto dôvodu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa 10.05.2015. Zostatok istiny úveru 17.520,19 eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 20.000,- eur a splátok istiny úveru vo výške 2.479,81 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalobca voči žalovanej evidoval pohľadávku nasledovne: dlh na istine úveru 17.520,19 eur; dlh na zmluvnom úroku vo výške 966,50 eur; poplatky 104,80 eur. Na základe uvedených skutočností sa žalobca žalobou domáha zaplatenia zostatku istiny vo výške 17.523,19 eur, zostávajúceho zmluvného úroku vo výške 966,50 eur, zostávajúcich poplatkoch vo výške 104,80 eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 17.520,19 eur od 10.05.2015 do zaplatenia (záväzkovo právny vzťah vznikol pred 31.01.2013, konkrétne deň 17.07.2012).

2. Súd vyzval žalovanú uznesením zo dňa 12.10.2012 na vyjadrenie sa k žalobe, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Výzvu na vyjadrenie sa žalovanej ani prostredníctvom OR PZ v Bratislave III, odbor poriadkovej polície, OO PZ Bratislava - Nové Mesto - východ, Vajnorská 25, Bratislava, nepodarilo doručiť. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 31.05.2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2018 žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na nového veriteľa: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Súd pripustil zmenu na strane žalobcu uznesením zo dňa 08.11.2019, č. k. 21Csp/46/2018-131.

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na dňa 26.04.2024, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalobca doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.04.2024 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 20.04.2024, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti oboch sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie zo žalobcom tvrdených skutočností a z predložených listinných dôkazov, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, mal súd za preukázané, že zmluvné strany dňa 17.07.2012 uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, mesačná anuitná splátka vrátane poisťného bola dohodnutá vo výške 336,32 eur (z toho mesačná splátka poisťného vo výške 16,20 eur), pričom počas celej lehoty splatnosti bola dohodnutá fixná úroková sadzba. Čerpania úveru bolo dohodnuté jednorazovo dňa 17.07.2012, dátum prvej splátky bol dohodnutý na dňa 07.08.2012 a poslednej splátky dňa 07.07.2022. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 14,90% ročne. Celkové náklady dlžníka predstavovali sumu vo výške 19.172,07 eur; ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 16,73%. Zmluvné strany sa dohodli na poplatku za poskytnutie úveru vo výške 400,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a splniť všetky ďalšie záväzky podľa zmluvy (článok I, prvý ods.). V prípade nesplácania úveru bola banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný (článok I, ods. 5, písm. b)).

7. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 18.03.2015 na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (č.l. 31), v ktorej konštatuje, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaná neuhradila dlžnú pohľadávku titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a z uvedeného dôvodu jej oznámil, že dňom výzvy vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovanej vrátane príslušenstva so zostatkom 18.591,49 eur (z toho istina vo výške 17.520,19 eur, ktorá sa úročí počnúc nasledovným dňom úrokovou sadzbou z omeškania, úroky: 96,50 eur a poplatky: 104,70 eur.) Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 14.04.2015, tak ako vyplýva z doručky, fikciou.

8. Listom zo dňa 18.11.2014 s označením „Tretia upomienka - pokus o zmier“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1.355,73 eur titulom „Dlhodobý úver spotrebný - OBYVATEĽSTVO“. Predmetná výzva sa týkala úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX; dátum poskytnutia úveru dňa 07.05.2012.

9. Listom zo dňa 18.12.2014 s označením „Druhá upomienka“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 917,21 eur titulom „Dlhodobý úver spotrebný - OBYVATEĽSTVO“. Predmetná výzva sa týkala úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX; dátum poskytnutia úveru dňa 07.05.2012.

10. Listom zo dňa 19.01.2015 s označením „Tretia upomienka - pokus o zmier“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.355,69 eur titulom „Dlhodobý úver spotrebný - OBYVATEĽSTVO“. Predmetná výzva sa týkala úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX; dátum poskytnutia úveru dňa 07.05.2012.

11. Zo splátkového kalendára týkajúceho sa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX (vychádzajúc z dátumu čerpania úveru dňa 17.07.2012) mal súd za preukázané, že žalovaná zmluvne dohodnutú výšku splátky 337,10 eur zaplatila dňa 19.12.2014.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonný účinný v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platný a účinný v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (platný a účinný v čase „zosplatnenia úveru“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 92 ods. 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Žalobou sa pôvodne právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) domáhal zaplatenia dlžnej sumy titulom poskytnutého úveru žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.07.2012.

14. Súd pri rozhodovaní vychádzal z dôvodu procesnej pasivity žalovanej, ktorá v konaní vystupuje ako slabšia strana sporu (spotrebiteľ), len zo skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom v žalobe a predložených listinných dôkazov. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 17.07.2012 došlo medzi zmluvnými stranami k platnému uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120-tich mesačných splátkach po 336,62 eur (vrátane poistného vo výške 16,20 eur). Predmetnú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, so všetkými podstatnými náležitosťami, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch.

15. Právny predchodca v žalobe tvrdil, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a preto právny predchodca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy o úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil dňom 18.03.2015 predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva.

16. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola v priebehu konania na žalobcu postúpená bankou. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetnej zmluvy. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu.

17. Súd konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania mal síce preukázané, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobcu výzvou zo dňa 18.03.2015 písomne vyzval žalovanú na splnenie peňažného záväzku a táto výzva bola zároveň žalovanej doručená fikciou dňa 14.04.2015. V danom prípade však absentuje preukázanie splnenia zákonnej povinnosti upravenej § 53 ods. 9 OZ, a teda že si veriteľ svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru uplatnil po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a potom, ako súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V žalobe právny predchodca žalobcu nedefinuje dátum omeškania konkrétnej splátky, od ktorého odvodzuje svoje právo na zosplatnenie

celého úveru. Uvádza len, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok, právny predchodca žalobcu ju opakovane riadne písomne vyzýval upomienkami na úhradu splátok. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že predložené listinné dôkazy s označením Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 18.04.2014; Druhá upomienka zo dňa 18.12.2014 a Tretia upomienka - pokus o zmier zo mňa 19.01.2015 sa preukázateľne viažu k inému zmluvnému vzťahu, vyplývajúcemu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 07.05.2012, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý Dlhodobý úver spotrebný - obyvateľstvo. Za zmätočné možno označiť aj časový sled druhej upomienky zo dňa 18.12.2014 a tretej upomienky zo dňa 18.11.2014, keď tretia upomienka dátumovo predchádza druhej upomienke. Rovnako možno považovať za zmätočné aj duplicitné vydanie tretie upomienky zo dňa 19.01.2015 k rovnakému zmluvnému vzťahu.

18. V prípade nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, o aký ide aj v prejednávanej veci, súd je povinný ex offico skúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách a či je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka ako účastník zmluvy o úvere má obmedzené možnosti postúpenia svojej pohľadávky voči svojmu klientovi zo zmluvy o úvere a to v tom, že môže postúpiť bez súhlasu klienta iba splatnú pohľadávku, resp. jej splatnú časť. Postúpením nesplatennej pohľadávky inému subjektu ako je banka by totiž došlo k neprípustnému vstupu iného subjektu do aktívneho právneho vzťahu, ktorého účastníkom v zmysle zákonnej úpravy zákona o bankách môže byť iba banka.

19. Žalobca sa po postúpení pohľadávky v konaní domáha celej zosplatennej istiny vrátane jej príslušenstva, zosplatenie ktoré však súd v konaní nemá za preukázané. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toto účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí.

20. Súd by žalobe nemohol vyhovieť ani v prípade, ak by v konaní na mieste žalobcu zotrval pôvodný veriteľ, nakoľko nebolo preukázané platné zosplatenie celej pohľadávky a teda žalovaná nestratila právo pohľadávku pravidelne splácať v mesačných splátkach.

21. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že neoznačením splátky žalobcom, ktorá spôsobila zosplatenie celého úveru, spôsobuje nepreskúmateľnosť žalobného návrhu aj v súvislosti s prípadným premlčaním nároku, ktorý je súd v rámci spotrebiteľských sporov povinný skúmať ex offico. Vychádzajúc z predpokladu vyplývajúceho z tvrdenia právneho predchodcu žalobcu uvedeného v žalobe, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou, čo malo za následok zosplateniu úveru listom zo dňa 18.03.2015, a predloženého listinného dôkazu - splátkový kalendár, z ktorého vyplýva riadna úhrada splátky dňa 19.12.2014, a teda za predpokladu, že táto splátka bola poslednou riadne uhradenou, čiže žalovaná neuhradila splátku dňa 07.01.2015, premlčacia lehota v zmysle § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka by tak začala plynúť od zročnosti uvedenej splátky, všeobecná premlčacia doba by uplynula dňa 07.01.2018, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 12.03.2018, čiže by išlo o premlčaný nárok. Súd opätovne poukazuje na to, že ide len o hypotézu, keďže uvedené jednoznačne nevyplýva tak zo žaloby, ako ani zo žiadneho listinného dôkazu.

22. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa citovaných ustanovení. Žalovanej ako úspešnej strane sporu súd v konaní, s poukazom na princíp hospodárnosti obsiahnutým čl. 17 Základných princípov CSP, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Mestskom súde Bratislava IV v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).