

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: OT/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625202474
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625202474.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Zuzanou Albert vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1, 2 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., E. B. XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.10.2025 v čase o 11.02 h v obci Lozorno po ulici Záhorská v smere na ulicu Hlavná viedol motorové vozidlo zn. Škoda Fabia s evidenčným číslom: F., strieborná metalíza svetlá, pričom bol následne hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Stupave na ulici Hlavná zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný ako vodič motorového vozidla, pričom lustráciou bolo zistené, že obvinený viedol motorové vozidlo v čase, kedy mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 11Tk 1/2021, zo dňa 16.06.2021, právoplatný dňa 02.07.2021 na dobu 24 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 94/2020, zo dňa 24.08.2020, právoplatný dňa 24.08.2020 na dobu 30 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT 119/2023 zo dňa 11.11.2023, právoplatný dňa 21.11.2023 na dobu 24 mesiacov, teda v celkovej výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktoré plynuli od 24.07.2020 s predpokladaným dátumom skončenia 24.01.2027, avšak obvinený v rozhodujúcom období od 24.07.2020 vykonal celkovo 44 mesiacov nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktoré sa do výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítavajú, preto sa dátum predpokladaného skončenia plynutia týchto trestov zákazu činnosti viesť motorové vozidlá posunul až na dátum 24.09.2030 a v čase spáchania skutku trval, o čom obvinený vedel,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)