

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11P/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202372
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Gulaš
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Michal Gulaš, v právnej veci maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Mesto Michalovce, dieťa rodičov: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča, otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti má byť maloletý zverený: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F. XXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zveruje sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach v rozsahu práv a povinností rodičov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka, B. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 25.06.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým tento vo veci samej navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej osobnej starostlivosti menovaného.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletého eviduje od roku 2011. Matke bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 4T/55/2021 zo dňa 26.05.2025 - výzva na nastúpenie do výkonu trestu do zariadenia ÚVTOS Košice. Matka maloletých nastúpila dňa 24.06.2025 do zariadenia VTOS. Vzhľadom k tejto situácii boli navrhovateľom oslovení blízki rodinní príslušníci vo veci zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté deti pani B.. Celkovo bolo v čase podania návrhu v rodine šesť maloletých nezaopatrených detí a to A., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX. Rodina sa spolu dohodla, kto bude ochotný a schopný v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o jej deti. O maloletého A. prejavil záujem pán E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spoločne so svojou družkou pani G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D. vychovávajú svoje tri maloleté deti F.: I., nar. XX.X.XXXX, J. nar. XX.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX. Medzi všetkými maloletými deťmi a ostatnými členmi rodiny, blízkymi osobami a susedmi v komunite je vytvorená vzájomná citová väzba. Maloletý A. nenavštevuje žiadne

predškolské zariadenie. K zabezpečovaniu náhradnej osobnej starostlivosti pre maloletého A. má pán F. a jeho družka vytvorené vhodné podmienky. V mieste bydliska žije dieťa od svojho narodenia. Prostredie je mu dobre známe. V závere podaného návrhu navrhovateľ uviedol svoj názor na to, že táto forma náhradnej rodinnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a ujo ako blízky príbuzný dieťaťa prejavil záujem zabezpečovať maloletému dieťaťu túto formu náhradnej rodinnej starostlivosti. V rodine navrhovateľ nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by ohrozovali maloleté dieťa na jeho zdraví a živote. Pri zhodnotení životnej situácie maloletého dieťaťa a rodiny bola tohto času jeho miera ohrozenia označená ako vysoká z dôvodu, že matka detí nastúpila dňa 24.6.2025 do väzby. Matka maloletých detí oslovila blízku rodinu k nožnej pomoci zabezpečenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti počas doby nevyhnutnej kedy bude musieť nastúpiť do zariadenia k trestu odňatia slobody.

3. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ predložil súdu rovnopis rodného listu maloletého, Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 a Výzvu na nastúpenie na výkon trestu zo dňa 26.05.2025.

4. Z predloženého rodného listu súd zistil, že rodičmi mal. A. sú B. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa lustrácie v Registri obyvateľov zomrel dňa XX.XX.XXXX.

5. Z rovnopisu Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matke, B. B., bol týmto rozhodnutím podľa § 55 ods. 4 Tr. Zákona premenený zvyšok trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody. Výzvou zo dňa 26.05.2025 bola matka vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu.

6. Navrhovateľ súdu predložil Výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky E. F. s počtom záznamov 0 a tiež lekárske potvrdenie preukazujúce skutočnosť, že E. F. má dobrý zdravotný stav, je spôsobilý na starostlivosť o maloleté dieťa.

7. Na základe navrhovateľom uvedených a osvedčených skutočností súd uznesením sp. zn.: 11P/78/2025-19 zo dňa 27.06.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A. do dočasnej osobnej starostlivosti E. F., a to na čas do právoplatného skončenia tohto konania, predmetom ktorého je zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne súd týmto uznesením ustanovil Mesto Michalovce za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

8. Dňa 14.07.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia E. F. vytvoril pre maloleté Petra rodinné prostredie.

9. Lustráciou v Registri súdnych spisov bolo zistené, že E. F. nebolo súdnym rozhodnutím odňaté zo starostlivosti žiadne maloleté dieťa.

10. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že E. F. sa doposiaľ dopustila 40 priestupkov, z toho 39 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 priestupok spáchal v čase realizácie opatrení nariadených v súvislosti so šírením sa ochorenia COVID-19 tým, že si neprekryl horné dýchacie cesty.

11. Z lustrácie v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd z odpisu zistil, že E. F. sa dopustil spáchania jedného trestného činu, osvedčil sa v skúšobnej dobe a v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

12. Na základe správy navrhovateľa zo dňa 04.09.2025 sa súd oboznámil s pomermi v rodine v čase po nariadení neodkladného opatrenia. Z obsahu podanej správy súd zistil, najmä to, že matka detí nastúpila dňa 23.06.2025 na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice. Následne bola dňa 01.07.2025 premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Matka ako odsúdená má stanovený koniec trestu na deň 23.04.2026, lehotu k podmienenému prepusteniu má stanovenú na 23.11.2025, resp. v tomto termíne si môže matka podať návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z vykoného sociálneho šerenia vyplýva, že pri návšteve dňa 18.09.2025 sa v domácnosti nachádzali pán F. so svojou družkou, maloletým A. a všetkými 3 maloletými deťmi pána F.. Obaja uvádzali, že majú v pláne presťahovať sa k starým rodičom jeho družky, kde sa im naskytla príležitosť kúpiť si rodinný dom v okrese Humenné. Navrhovateľ ďalej

uviedol, že v čase podania návrhu rodina pána F. svoj zámer odst'ahovať sa z Michaloviec neuvádzala, avšak aj napriek tejto situácii sú ochotní a prejavujú záujem zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého A.. O maloletého A. sa pán F. stará spoločne so svojou družkou pani G. F., nar. XX.X.XXXX, pričom sa mu snažia zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu do času návratu matky do domáceho prostredia. Správajú sa k nemu ako k vlastnému dieťaťu, aby sa cítil milovaný a v bezpečí. Obaja spolu vychovávajú svoje tri maloleté deti. Maloletý A. nenavštevuje v súčasnej dobe žiadne predškolské zariadenie. Jeho ošetrojúcou pediatričkou je MUDr. Rochová. Je to zdravé dieťa, od zverenia do osobnej starostlivosti nebolo potrebné s dieťaťom absolvovať žiadne vyšetrenie. Jeho zdravotný stav je v dobrej kondícii, zaočkovaný podľa očkovacieho kalendára. K zabezpečeniu náhradnej osobnej starostlivosti pre maloletého A. má pán F. a jeho družka vytvorené vhodné podmienky. Príjem do rodiny je tohto času rodičovský príspevok na A., rodinné prídavky na 4 maloleté deti a príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť vyplácané tunajším úradom. Spolu so správou predložil navrhovateľ súdu prípis z ÚVTOS Levoča zo dňa 01.09.2025 preukazujúci dĺžku trestu odňatia slobody matky maloletého.

13. Súdu bola tiež predložená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 26.09.2025, z obsahu ktorej sa súd oboznámil s pomermi v domácnosti pána F. na súčasnej adrese G. F. XXX. Rodinný dom, ktorý obýva p. F. s rodinou, je vo vlastníctve jeho rodičov. Rodinný dom má dve samostatné bývania s osobitnými vstupmi. Jednu domácnosť tvoria a obývajú rodičia p. F. a ich dcéra K.. V druhom obydľí žije p. F. s rodinou. Rodina obýva jednu väčšiu izbu, ktorá je multifunkčná, slúži ako kuchyňa a spálňa. Izba je veľká, priestraná, na podlahe je linoleum a koberec, okna sú plastové. Náklady rodiny na energie hradia starí rodičia. Domácnosť bola čistá, nachádzal sa v nej dostatok potravín. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný aj mal. A., ktorý bol oblečený čisto a primerane počasiu. Zdravotný stav maloletého je v poriadku. Odkedy sú v Zbudskom Dlhom, ešte nebol chorý. Rodina sa k trvalému pobytu prihlásila v Obci Zbudské Dlhé, maloletému A. sú ochotní zabezpečiť starostlivosť dokedy to bude vyžadovať situácia. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Humenné zhodnotil, že p. F. má vytvorené vhodné podmienky pre mal. A.. Zo správania mal. A. je zjavné, že sa v rodine cíti dobre, je spokojný a rodina ho prijala srdečne. V minulosti nebola po zhodnotení životnej situácie biologických detí p. F. určená miera ohrozenia. V rodine neboli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. Súd vykonal lustráciu matky v Sociálnej poisťovni pričom zistil, že táto je len poberateľom vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur. Z dôchodku má evidované zrážky.

15. Dňa 30.09.2025 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie matky, v ktorom táto uviedla svoj súhlas so zverením jej syna A. do náhradnej osobnej starostlivosti E. F.. Súčasne matka ospravedlnila svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

16. Súd na prejednanie veci samej vytýčil pojednávanie na deň 24.10.2025, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, kolízny opatrovník a E. F..

17. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že tým, že matka musela z objektívnych dôvodov opustiť domácnosť, starostlivosť o maloleté dieťa bolo potrebné ošetriť právnym statusom. Prítomný kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas s návrhom. Súd na pojednávaní vypočul E. F., ktorý uviedol, že žije v Zbudskom Dlhom so svojou matkou, otcom, rodinou, svojou družkou a ich 3 deťmi. Dom, v ktorom žijú je jeho rodičov. Chodí na brigády, z ktorých má príjem. Partnerka nebola súdne trestaná. Je zdravý, súdne trestaný nebol a ani mu nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony.

18. Na pojednávaní bol súdu zo strany kolízneho opatrovníka predložený Záznam z kontrolného zisťovania – šestrenia v domácnosti zo dňa 23.10.2025, z obsahu ktorého súd zistil, že rodina pána F. sa aj s maloletým A. odst'ahovala z Michaloviec.

19. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

22. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 3 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

26. Podľa § 45 ods. 6 a ods. 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 38,92 Eur).

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
c) výžive maloletého,
d) styku
p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

34. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

35. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka z dôvodu svojho umiestnenia vo výkone trestu odňatia slobody nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa - A., jeho otec je mŕtvy. Maloleté dieťa je tak vo faktickej starostlivosti E. F., ktorému súd maloletého zveril už do dočasnej osobnej starostlivosti nariadeným neodkladným opatrením. E. F. má s maloletým vybudovaný citový vzťah, po osobnostnej stránke neboli u neho zistené žiadne závažné negatívne okolnosti, o čom svedčia vykonané lustrácie, správa navrhovateľa ako aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Taktiež je zdravotne spôsobilý sa o maloletého postarať. Má trvalý pobyt v Slovenskej republike. Z jeho starostlivosti nebolo odňaté žiadne maloleté dieťa, popri A. sa spolu so svojou družkou starajú aj o svoje maloleté deti.

36. Súd preto považoval zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti E. F. za rozhodnutie, ktoré je v jeho záujme. V súlade so Zákonom o rodine súd menovanému vo výroku I tohto rozsudku vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému a zveril ho do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

37. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd určil výrokom II tohto rozsudku matke maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neplnoleté dieťa, keďže matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Nie je pracovne zaradená. Je len poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur.

38. Povinnosť platiť výživné súd uložil matke, pričom za platobné miesto na poukazovanie výživného určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúca.

39. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým, súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd preto jej styk s maloletým neupravil.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Postupujúc v zmysle citovaného ust. § 52 CMP, súd rozhodol výrokom III tohto rozsudku o nároku na náhradu trov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

44. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a o možnosti exekúcie, prítomný navrhovateľ, kolízny opatrovník ako aj E. F. sa účinne vzdali práva podať odvolanie. Matka pri vyhlásení rozsudku prítomná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.