

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11P/76/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202370  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Gulaš  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202370.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Michal Gulaš, v právnej veci maloletého: A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Mesto Michalovce a v čase začatia konania maloletého: B. A., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča, otec D. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti majú byť deti matky zverené: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zveruje sa maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach v rozsahu práv a povinností rodičov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka, A. A., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, ktoré je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

III. Súd konanie v časti zverenia maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 25.06.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým tento vo veci samej navrhol, aby súd zveril v tom čase maloleté deti, A. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti E. A., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým boli maloletí zverení do dočasnej osobnej starostlivosti menovanej.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletých detí eviduje od roku 2011. Matke bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 4T/55/2021 zo dňa 26.05.2025 - výzva na nastúpenie do výkonu trestu do zariadenia ÚVTOS Košice. Matka maloletých nastúpila dňa 24.06.2025 do zariadenia VTOS. Vzhľadom k tejto situácii boli navrhovateľom oslovení blízki rodinní príslušníci vo veci zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté deti pani A.. Celkovo bolo v čase podania návrhu v rodine šesť maloletých nezaopatrených detí a to B., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina sa spolu dohodla, kto bude ochotný a schopný v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o jej deti. O

maloletého A. a v tom čase maloletého B., prejavila záujem dospelá sestra E. A., ktorá spoločne so svojim druhom vychováva šesť maloletých detí. Medzi všetkými maloletými deťmi a ostatnými členmi rodiny, blízkymi osobami a susedmi v komunite je vytvorená vzájomná citová väzba. Počas pobytu matky detí na slobode sa rodinní príslušníci zhodli v tom, že ich sestra bude svojim súrodencom oporou, a vezme na seba zodpovednosť zabezpečovať starostlivosť a výchovu ako svojim maloletým deťom tak aj biologickým súrodencom A. a B.. Má osvojené praktické rodičovské zručnosti, ona sama sa cíti byť schopná zabezpečovať po dobu neprítomnosti matky maloletých detí jej súrodencom riadnu starostlivosť a výchovu. S týmto rozhodnutím súhlasí aj jej druh, ktorý bude partnerke oporou a nápomocným. Deti s ním majú vytvorený pekný vzťah, rešpektujú ho a vnímajú ako autoritu. K zabezpečovaniu náhradnej osobnej starostlivosti má pani A. a jej druh vytvorené vhodné podmienky. V mieste bydliska žijú deti od svojho narodenia. Prostredie im je dobre známe. Tešia sa, že zostanú v domácnosti, kde žili doposiaľ so svojou matkou. Navrhovateľ v závere podaného návrhu vyjadril svoj názor na to, že táto forma náhradnej rodinnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a dospelá sestra ako blízky rodinný príbuzný detí prejavila záujem zabezpečovať túto formu náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľ v rodine nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by ohrozovali deti na ich zdraví a živote. Pri zhodnotení životnej situácie detí a rodiny bola tohto času ich miera ohrozenia vysoká, a to z dôvodu, že matka detí nastúpila dňa 24.06.2025 do výkonu trestu odňatia slobody. Matka maloletých detí oslovila blízku rodinu k možnej pomoci zabezpečenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti počas doby nevyhnutnej kedy bude musieť nastúpiť do zariadenia k trestu odňatia slobody.

3. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ predložil súdu rovnopis rodných listov detí, Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 a Výzvu na nastúpenie na výkon trestu zo dňa 26.05.2025.

4. Z predložených rodných listov súd zistil, že rodičmi mal. A. a B. sú A. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa lustrácie v Registri obyvateľov zomrel dňa XX.XX.XXXX.

5. Z rovnopisu Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matke, A. A., bol týmto rozhodnutím podľa § 55 ods. 4 Tr. Zákona premenený zvyšok trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody. Výzvou zo dňa 26.05.2025 bola matka vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu.

6. Na základe navrhovateľom uvedených a osvedčených skutočností súd uznesením sp. zn.: 11P/76/2025-17 zo dňa 27.06.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril v tom čase maloletého B. a maloletého A. do dočasnej osobnej starostlivosti ich sestry, E. A., a to na čas do právoplatného skončenia tohto konania, predmetom ktorého je zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne súd týmto uznesením ustanovil Mesto Michalovce za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

7. Dňa 14.07.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia boli B. a A. prevzatí do starostlivosti ich sestry, ktorá so svojou rodinou býva v byte matky a preto rodinné prostredie detí ostalo nezmenené.

8. Lustráciou v Registri súdnych spisov bolo zistené, že E. A. nebolo súdnym rozhodnutím odňaté zo starostlivosti žiadne maloleté dieťa.

9. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že E. A. sa doposiaľ dopustila 5 priestupkov, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

10. Z lustrácie v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že E. A. sa doposiaľ nedopustila spáchania žiadneho trestného činu.

11. Na základe správy navrhovateľa zo dňa 05.09.2025 sa súd oboznámil s pomermi v rodine v čase po nariadení neodkladného opatrenia. Z obsahu podanej správy súd zistil, najmä to, že matka detí nastúpila dňa 23.06.2025 na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice. Následne bola dňa 01.07.2025 premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Matka ako odsúdená má stanovený koniec trestu na deň 23.04.2026, lehotu k podmienenému prepusteniu má stanovenú na 23.11.2025, resp. v tomto termíne si môže matka podať

návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z vykoného sociálneho šerenia vyplýva, že sa deti matky v náhradnej starostlivosti majú dobre, so sestrou vychádzajú a sú radi, že prevzala dočasnú osobnú starostlivosť a nebolo nutné ich umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. B. uvádzal, že 28. septembra dovŕši plnoletosť. Chcel by sa zamestnať, už počas prázdnin si privyrábal na brigádach. Baví ho práca na stavbách, pomocné práce. Maloletý A. uvádzal počas rozhovoru, že sa im v skutočnosti nič výrazné v ich životoch nezmenilo. Bývajú v byte kde vyrastali so svojou matkou. So sestrou zdieľajú jednu bytovú jednotku, kde sú dve samostatné izby. Celá je voľná iba pre nich dvoch. Majú tam vytvorený priestor pre svoje aktivity, spánok, uloženie oblečenia, hygienických potrieb a kozmetiky. Ako obaja udávajú, cítia sa dobre, vnímajú situáciu ako nevyhnutnú nakoľko je ich matka vo väzení a otec nebohý. Bratia sú si navzájom oporou, majú vytvorené pozitívne rodinné vzťahy. Svoju dospelú sestru rešpektujú a snažia sa byť jej nápomocnými. Sú vo veku adolescentov, nemajú žiadne známosti, ktoré by ohrozovali mravnú výchovu detí. Nechodia po vonku s kamarátmi, netúlajú sa po nociach. Vždy sestre oznámia kam idú, s kým a kedy sa vrátia. Deti nenavštevujú v súčasnej dobe žiadne školské zariadenie. Majú ukončenú povinnú školskú dochádzku. Ošetrojúcou pediatričkou detí je MUDr. Rochová. Obaja sú zdravé deti, od zverenia do osobnej starostlivosti nebolo potrebné s nimi absolvovať žiadne vyšetrenie. Zdravotný stav oboch A. a B. je v dobrej kondícii, sú zaočkovaní podľa očkovacieho kalendára. Náklady na bývanie pre rodinu činia iba náklady na zakúpenie potravín, hygienických potrieb a oblečenia. Mesačne na nájom uhrádzajú sumu 300,- Eur. mesačne, ktoré uhrádzajú majiteľovi bytového domu. Náklady na nákup potravín, hygienických potrieb, iné potrebné veci predstavujú sumu vo výške 400,- Eur. Príjem do rodiny je tohto času Rodičovský príspevok na najmladšie dieťa pani A., rodinné prídavky na 8 maloletých detí a príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť na A. a B. vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Spolu so správou predložil navrhovateľ súdu prípis z ÚVTOS Levoča zo dňa 01.09.2025 preukazujúci dĺžku trestu odňatia slobody matky detí.

12. Súd vykonal lustráciu matky v Sociálnej poisťovni pričom zistil, že táto je len poberateľom vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur. Z dôchodku má evidované zrážky.

13. Dňa 30.09.2025 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie matky, v ktorom táto uviedla svoj súhlas so zverením jej detí do náhradnej osobnej starostlivosti jej plnoletej dcéry. Súčasne matka ospravedlnila svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

14. Súd na prejednanie veci samej vytýčil pojednávanie na deň 24.10.2025, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, kolízny opatrovník a E. A..

15. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu vo vzťahu k mal. A., súčasne poukázal na to, že B. dňa 28.09.2025 dosiahol plnoletosť a preto v tejto časti navrhovateľ vzal svoj návrh späť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dospelá sestra E. zabezpečuje starostlivosť mal. A. na požadovanej úrovni. Dieťa ukončenú povinnú školskú dochádzku má a odmieta nastúpiť na ďalšie vzdelávanie, čo je jeho rozhodnutím. Prítomný kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas s návrhom ako aj so späťvzatím v jeho časti. Súd na pojednávaní vypočul E. A., ktorá uviedla, že maloletý je v jej starostlivosti od leta, keď matka odišla na výkon trestu. Maloletý nechodí do školy, ale ukončil povinnú školskú dochádzku. Poskytuje mu všetko. Nebola nikdy súdne trestaná, ani priestupkovo riešená. V spoločnej domácnosti žije s manželom, ktorý tiež nebol nikdy súdne trestaný. Je zdravá, má aj vlastné deti, o ktoré sa stará.

16. Na pojednávaní bol súdu zo strany kolízneho opatrovníka predložený Záznam z kontrolného zisťovania – šestrenia v domácnosti zo dňa 23.10.2025, z obsahu ktorého súd zistil, že v domácnosti bol zastihnutý mal. A., ktorý uviedol, že jeho sestra E. a brat B. šli do obchodu. V rámci pohovoru maloletý kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že sestra sa o neho stará dobre, má zabezpečené všetky potreby. V domácnosti našiel opatrovník dostatočné zásoby potravín, bolo upratané. Maloletý nemá záujem navštevovať strednú školu.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

24. Podľa § 45 ods. 6 a ods. 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 38,92 Eur).

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o  
c) výžive maloletého,  
d) styku  
p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

32. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

33. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka z dôvodu svojho umiestnenia vo výkone trestu odňatia slobody nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa - A., jeho otec je mŕtvy. Maloleté dieťa je tak vo faktickej starostlivosti plnoletej sestry - E. A., ktorej súd maloletého zveril už do dočasnej osobnej starostlivosti nariadeným neodkladným opatrením. Sestra má s maloletým vybudovaný citový vzťah, po osobnostnej stránke neboli u nej zistené žiadne negatívne okolnosti, o čom svedčia vykonané lustrácie, správa navrhovateľa ako aj Mestského úradu Michalovce. Taktiež je zdravotne spôsobilá sa o maloletého postarať. Má trvalý pobyt v Slovenskej republike. Z jej starostlivosti nebolo odňaté žiadne maloleté dieťa, popri A. sa stará aj o svoje maloleté deti.

34. Súd preto považoval zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti E. A. za rozhodnutie, ktoré je v jeho záujme. V súlade so Zákonom o rodine súd menovanej vo výroku I tohto rozsudku vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému a zveril ho do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

35. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd určil výrokom II tohto rozsudku matke maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neplnoleté dieťa, keďže matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Nie je pracovne zaradená. Je len poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur.

36. Povinnosť platiť výživné súd uložil matke, pričom za platobné miesto na poukazovanie výživného určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúcnosti.

37. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým, súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd preto jej styk s maloletým neupravil.

38. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

39. Nakoľko navrhovateľ s ohľadom na skutočnosť, že B. A. dosiahol dňa 28.09.2025 plnoletosť, vzal návrh v časti jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti späť, súd konanie v tejto časti výrokom III tohto rozsudku zastavil.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Postupujúc v zmysle citovaného ust. § 52 CMP, súd rozhodol výrokom IV tohto rozsudku o nároku na náhradu trov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

44. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a o možnosti exekúcie, prítomný navrhovateľ, kolízny opatrovník ako aj E. A. sa účinne vzdali práva podať odvolanie. Matka pri vyhlásení rozsudku prítomná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.