

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11P/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202371
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Guľaš
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Michal Guľaš, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Mesto Michalovce, deti rodičov: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Levoča, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti majú byť maloletí zverení: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, A., t.č. bytom F. XX, A., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zverujú sa maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach v rozsahu práv a povinností rodičov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka, B. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

III. Matka, B. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

IV. Súd konanie v časti zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u je .

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 25.06.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým tento vo veci samej navrhol, aby súd zveril maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti C. E., nar. XX.XX.XXXX. Súčasne navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým boli maloletí zverení do dočasnej osobnej starostlivosti menovaného.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že že rodinu maloletých detí eviduje od roku 2011. Matke bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 4T/55/2021 zo dňa 26.05.2025 - výzva na

nastúpenie do výkonu trestu do zariadenia ÚVTOS Košice. Matka maloletých nastúpila dňa 24.06.2025 do zariadenia VTOS. Vzhľadom k tejto situácii boli navrhovateľom oslovení blízki rodinní príslušníci vo veci zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté deti pani B.. Celkovo bolo v čase podania návrhu v rodine šesť maloletých nezaopatrených detí a to G., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Rodina sa spolu dohodla, kto bude ochotný a schopný v plnej miere zabezpečovať starostlivosť o jej deti. O maloletého A., maloletého C. a maloletého B. prejavil záujem pán C. E., nar. XX.XX.XXXX. Je to blízka vzťahová osoba, brat matky detí. Medzi všetkými maloletými deťmi a ostatnými členmi rodiny, blízkymi osobami a susedmi v komunite je vytvorená vzájomná citová väzba. Maloleté deti sú žiakmi špeciálnej základnej školy v A. H. I. J.. K zabezpečeniu náhradnej osobnej starostlivosti pre maloleté deti má pán E. vytvorené vhodné podmienky. Deti toto prostredie dobre poznajú, matka s nimi jeho domácnosť pravidelne navštevovala, strávili spolu veľa spoločných chvíľ. Majú navzájom vytvorené kamarátske vzťahy s deťmi, ktorým pán E. zabezpečuje osobnú starostlivosť. Má stanovené pravidlá v rodine, striktné ich s deťmi dodržiavajú, všetky deti ho rešpektujú ako autoritu. V závere podaného návrhu navrhovateľ uviedol svoj názor na to, že táto forma náhradnej rodinnej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a strýko, brat matky maloletých detí, ako blízky príbuzný dieťaťa prejavil záujem zabezpečovať maloletému dieťaťu túto formu náhradnej rodinnej starostlivosti. V rodine navrhovateľ nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by ohrozovali maloleté deti na zdraví a živote. Pri zhodnotení životnej situácie detí a rodiny bola tohto času určená miera ohrozenia ako vysoká z dôvodu, že matka detí nastúpila dňa 24.6.2025 do väzby. Matka maloletých detí oslovila blízku rodinu k možnej pomoci zabezpečenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti počas doby nevyhnutnej, na čas kedy si bude odpykávať trest odňatia slobody.

3. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ predložil súdu rovnopis rodných listov detí, Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 a Výzvu na nastúpenie na výkon trestu zo dňa 26.05.2025.

4. Z predložených rodných listov súd zistil, že rodičmi mal. A., C. a B. sú B. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa lustrácie v Registri obyvateľov zomrel dňa XX.XX.XXXX.

5. Z rovnopisu Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 4T/55/2021-96 zo dňa 22.05.2025 súd zistil, že matke, B. B., bol týmto rozhodnutím podľa § 55 ods. 4 Tr. Zákona premenený zvyšok trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody. Výzvou zo dňa 26.05.2025 bola matka vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu.

6. Navrhovateľ tiež súdu predložil Výpis z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky C. E. s počtom záznamov 0.

7. Na základe navrhovateľom uvedených a osvedčených skutočností súd uznesením sp. zn.: 11P/77/2025-21 zo dňa 27.06.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého A., C. a B. do dočasnej osobnej starostlivosti ich strýka, C. E., a to na čas do právoplatného skončenia tohto konania, predmetom ktorého je zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne súd týmto uznesením ustanovil Mesto Michalovce za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

8. Dňa 14.07.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia boli A., C. a B. prevzatí do starostlivosti ich strýka, ktorý býva na adrese C. F. XX, A.. Menovaný sa okrem maloletých detí B. osobne stará aj o sestrine deti E., K., L., A. a M. a od ich útleho detstva aj o maloleté deti B., J. a N.. Zo zistení vyplýva, že deti si plnia školskú dochádzku, u maloletého B. by malo dôjsť k zápisu do predškolského zariadenia.

9. Lustráciou v Registri súdnych spisov bolo zistené, že C. E. nebolo súdnym rozhodnutím odňaté zo starostlivosti žiadne maloleté dieťa.

10. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že C. E. sa doposiaľ dopustil 12 priestupkov a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, prevažne v súvislosti s jazdou na bicykli.

11. Z lustrácie v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd z odpisu zistil, že C. E. sa doposiaľ nedopustil spáchania žiadneho trestného činu.

12. Na základe správy navrhovateľa zo dňa 05.09.2025 sa súd oboznámil s pomermi v rodine v čase po nariadení neodkladného opatrenia. Z obsahu podanej správy súd zistil, najmä to, že matka detí nastúpila dňa 23.06.2025 na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice. Následne bola dňa 01.07.2025 premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Matka ako odsúdená má stanovený koniec trestu na deň 23.04.2026, lehotu k podmienenému prepusteniu má stanovenú na 23.11.2025, resp. v tomto termíne si môže matka podať návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z vykoného sociálneho šerenia vyplýva, že maloleté deti sa C. a A. si plnia svoju školskú dochádzku, maloletý Kemal toho času ešte predškolské zariadenie nenavštevuje. Všetky deti uvádzali, že sa majú dobre v náhradnom rodinnom prostredí, so strýkom vychádzajú, rešpektujú ho. Dobre vychádzajú s deťmi, ktoré má pán E. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý C. uvádzal počas rozhovoru, že sa im v ich životoch zmenilo miesto kde bývajú. Páči sa im to, že nemajú tak ďaleko do školy ako mali z domu v Žabanoch. Môžu si dlhšie pospať. Bývajú v rodinnom dome, domácnosť dobre poznajú. Chodievali tam často na návštevy so svojou biologickou matkou. Niekedy tam ostávali počas víkendov a voľných dní. Ide o rodinný dom v podnájme, kde majú samostatnú izbu. Celá je voľná iba pre nich troch. Počas dní sa najčastejšie stretávajú v kuchyni, ktorá slúži aj ako obývací izba. Majú tam vytvorený priestor pre svoje aktivity, spánok, uloženie oblečenia, hygienických potrieb a kozmetiky. Ak budú písať domáce úlohy a plniť si školské povinnosti, majú priestor na veľkom kuchynskom stole, kde sa učia ostatné deti. Maloletí sa cítia dobre, vnímajú situáciu ako nevyhnutnú nakoľko je ich matka vo väzení a otec nebohý. Bratia sú si navzájom oporou, majú vytvorené pozitívne rodinné vzťahy. Svojho strýka rešpektujú a snažia sa byť mu nápomocnými. Prinesú vodu, pozametajú chodník pred domom, alebo pomáhajú v kuchyni pri príprave jedla pre celú rodinu. V náhradnom rodinnom prostredí majú stanovené pravidlá, ktoré dodržiavajú. Do školy ich odprevádza pán E. a po vyučovaní chodia spolu so staršími deťmi z ulice F. v skupinkách aby boli v bezpečí. Maloleté deti sa dobre adaptovali na náhradné rodinné prostredie u svojho strýka. Ošetrojúcou pediatričkou detí je MUDr. Rochová. Sú to zdravé deti, od zverenia do osobnej starostlivosti nebolo potrebné s nimi absolvovať žiadne vyšetrenie. Zdravotný stav je v dobrej kondícii, zaočkovaní sú podľa očkovacieho kalendára. Náklady na bývanie pre rodinu činia náklady na zakúpenie potravín, hygienických potrieb a oblečenia. Mesačne na nájom uhrádzajú sumu 300,- Eur mesačne, ktoré uhrádzajú majiteľovi bytového domu. Náklady na nákup potravín, hygienických potrieb, iné potrebné veci predstavujú sumu vo výške 400,- Eur. Príjem do rodiny sú tomto času rodinné prídavky a príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť a rodičovský príspevok pre zverené dieťa vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny preddavkovo. Ďalším príjmom do rodiny sú príspevky za náhradnú osobnú starostlivosť o deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a rodinné prídavky pánovi E.. Spolu so správou predložil navrhovateľ súdu príspevok z ÚVTOS Levoča zo dňa 01.09.2025 preukazujúci dĺžku trestu odňatia slobody matky detí.

13. Súd vykonal lustráciu matky v Sociálnej poisťovni pričom zistil, že táto je len poberateľom vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur. Z dôchodku má evidované zrážky.

14. Dňa 30.09.2025 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie matky, v ktorom táto uviedla svoj súhlas so zverením jej detí do náhradnej osobnej starostlivosti C. E.. Súčasne matka ospravedlnila svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

15. Dňa 21.10.2025 bol súdu zo stany navrhovateľa doručený návrh zo dňa 20.10.2025, ktorým tento navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, ktorým bude maloleté dieťa - A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdané do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, so sídlom ul. Hlavná 2951/18, Prešov. Súčasne podal navrhovateľ návrh vo veci samej, a to uloženie výchovného opatrenia maloletému A. podľa ust. § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Konanie je tunajším súdom vedené pod sp. zn.: 11P/136/2025. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil najmä tým, že situácia sa v rodine zmenila, toho času je veľmi kritická a napätá. Mal. A. nerešpektuje žiadne authority a má výbušné správanie. Okrem toho odmieta navštevovať školu. V čase ak školu navštevuje porušuje školský poriadok, pričom škola eviduje s maloletým výchovné problémy. Pri zhodnotení aktuálnej životnej situácii sa miera ohrozenia u maloletého A. zvýšila na vysokú mieru ohrozenia z dôvodu, že v oblasti vzdelávacej, morálno-hodnotovej, opatrovateľskej a emocionálnej sa nachádzajú rizikové faktory so strednou až vysokou sociálnou rizikovosťou, ktoré môžu vážne ohroziť aktuálny priaznivý vývin

maloletého A.. U súrodencov sa miera ohrozenia nezmenila, pretrváva nízka miera ohrozenia. V závere podaného návrhu navrhovateľ uviedol, že nakoľko je toho času priaznivý integrálny vývin maloletého A. vážne narušený a ohrozený z dôvodu nezvládnutej starostlivosti a výchovy zo strany náhradného rodiča je v záujme priaznivého vývinu maloletého A. umiestniť do zariadenia s pevnými určenými pravidlami a stálym režimom.

16. Na základe navrhovateľom uvedených a osvedčených skutočností súd uznesením sp. zn.: 11P/136/2025-11 zo dňa 21.10.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil C. E. povinnosť odovzdať maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK. Súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom I uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 11P/77/2025-21 zo dňa 27.06.2025, a to v časti dočasného zverenia maloletého A. do osobnej starostlivosti C. E..

17. Súd na prejednanie veci samej vytyčil pojednávanie na deň 24.10.2025, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, kolízny opatrovník a C. E..

18. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu vo vzťahu k mal. C. a mal. B., súčasne poukázal na to, že mal. A. je dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK a to na základe nariadeného neodkladného opatrenia. V tejto časti vzal navrhovateľ svoj návrh späť. Navrhovateľ tiež uviedol, že dôvody podaného návrhu nepominuli, nakoľko matka je v súčasnej dobe vo väzení. Predpokladaný návrat matky je dňa 23.04.2026. Vo vzťahu k mal. A. B. navrhovateľ uviedol, že boli náhradným rodičom C. E. uvádzané opakované výchovné problémy po nastúpení dieťaťa v mesiaci september do školy. Počas prázdnin dieťa nevykazovalo až takéto známky výchovných problémov. Absolvoval aj letný tábor na Zemplínskej Širave, kde bolo všetko v poriadku. Zrazu od septembra dieťa zmenilo svoj postoj voči škole, voči autoritám. Bolo nutné ho na základe neodkladného opatrenia umiestniť. Prítomný kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas s návrhom ako aj so späťvzatím v jeho časti. Súd na pojednávaní vypočul C. E., ktorý uviedol, že maloleté deti sa v jeho domácnosti nachádzajú od doby, kedy matka nastúpila do výkonu trestu. Žije sám. Vlastné deti nemá, ale má zverené ešte iné deti. Má trojizbový dom, dobre zariadený. Nebol nikdy súdne trestaný, ani priestupkovo riešený, je zdravý. Mám plnú spôsobilosť na právne úkony. Nebolo mu žiadne dieťa odňaté zo starostlivosti.

19. Na pojednávaní bol súdu zo strany kolízneho opatrovníka predložený Záznam z kontrolného zisťovania – šetrenia v domácnosti zo dňa 23.10.2025, z obsahu ktorého súd zistil, že v domácnosti našiel opatrovník dostatočné zásoby potravín. Maloletí C. a B. boli v čase šetrenia zdraví, A. je v „polepšovni“ v Prešove.

20. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

23. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

25. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

26. Podľa § 45 ods. 3 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

27. Podľa § 45 ods. 6 a ods. 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 38,92 Eur).

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
c) výžive maloletého,
d) styku
p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

35. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

36. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že matka z dôvodu svojho umiestnenia vo výkone trestu odňatia slobody nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti – C. a B., ich otec je mŕtvy. Maloleté deti sú tak vo faktickej starostlivosti ich strýka – C. E., ktorému súd maloletých zveril už do dočasnej osobnej starostlivosti nariadeným neodkladným opatrením. Strýko má s maloletými vybudovaný citový vzťah, po osobnostnej stránke neboli u neho zistené žiadne negatívne okolnosti, o čom svedčia vykonané lustrácie, správa navrhovateľa ako aj Mestského úradu Michalovce. Taktiež je zdravotne spôsobilý sa o maloletých postarať. Má trvalý pobyt v Slovenskej republike. Z jeho starostlivosti nebolo odňaté žiadne maloleté dieťa, popri C. a B. sa stará aj o ďalšie maloleté deti, ktoré sú mu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

37. Súd preto považoval zverenie maloletého C. a maloletého B. do náhradnej osobnej starostlivosti C. E. za rozhodnutie, ktoré je v ich záujme. V súlade so Zákonom o rodine súd menovanému vo výroku I tohto rozsudku vymedzil rozsah práv a povinností k maloletým a zveril ich do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

38. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd určil výrokom II a III tohto rozsudku matke maloletých povinnosť prispievať na ich výživu v minimálnej zákonom stanovenej výške po 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované, neplnoleté dieťa, keďže matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Nie je pracovne zaradená. Je len poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 147,40 Eur.

39. Povinnosť platiť výživné súd uložil matke, pričom za platobné miesto na poukazovanie výživného určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia do budúcnosti.

40. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletými, súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd preto jej styk s maloletými neupravil.

41. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

42. Nakoľko navrhovateľ s ohľadom na skutočnosť, že mal. A. B. je toho času rozhodnutím súdu umiestnený v zariadení na výkon súdneho rozhodnutia – Centrum pre rodiny a deti DRaK, vzal návrh v časti jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti späť, súd konanie v tejto časti výrokom IV tohto rozsudku zastavil.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

45. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Postupujúc v zmysle citovaného ust. § 52 CMP, súd rozhodol výrokom V tohto rozsudku o nároku na náhradu trov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

47. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a o možnosti exekúcie, prítomný navrhovateľ, kolízny opatrovník ako aj C. E. sa účinne vzdali práva podať odvolanie. Matka pri vyhlásení rozsudku prítomná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.