

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 23T/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010929
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010929.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou, v trestnej veci obvineného: A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. XXX, A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 24.10.2025 takto

rozhodol:

obvinený: A. B. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: C.
rodné priezvisko: B.
trvalé bydlisko: A. XXX

je vinný, že

v období od 01.01.2022 až doposiaľ, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska A. XXX, D. C. a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby A. XXX, okres Galanta, bez prihlásenia v období od 01.01.2022 do 18.04.2022 E. XX, F. G., v období od 18.04.2022 do 18.07.2022 H. I. D. XXX, okres Dunajská Streda, v období od 18.07.2022 do 12.07.2025 C. G. XXXX, F. G., v období od 12.07.2025 až doposiaľ bytom v okrese J., zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére K. A.. B., nar. XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 5P/4/2023 zo dňa 28.03.2023, právoplatné a vykonateľné od dňa 05.04.2023 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. K. A.. B., nar. XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky L. G., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 17.01.2023, pričom za obdobie od 17.01.2023 do 31.03.2023 mu už súd uznal dlh na zročnom výživnom v sume 246,76,- eur, zároveň za obdobie od 01.01.2022 do 17.01.2023 bol povinný prispievať aspoň 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na maloleté, nezaopatrené dieťa, čím mu takto vznikol celkový dlh na vyživovacej povinnosti vo výške 3.403,99 eur vrátane mesiaca september 2025,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd obvinenému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť k rukám oprávnenej L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, C., zameškané výživné v sume 3.403,99 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Súd odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, súd nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je súd viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme súd uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak súd po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný

rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.