

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 25T/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010900  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010900.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, E. - F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 24.10.2025 v Dunajskej Strede, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, takto

### rozhodol:

rozhodol

obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, E. - F.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 10.02.2023 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska C. D. XXXX/XXX, E. - F., okres E. G.. a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby v okrese Dunajská Streda, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho toho času plnoletého syna B. B., nar. XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, pod číslom konania 8P/80/2012 zo dňa 03.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu syna B. B., nar. XXXX, sumou vo výške 500,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky B. H. B., nar. XXXX, trvale bytom v okrese Dunajská Streda, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, či inej sociálnej dávky, čím mu za obdobie od 10.02.2023 do 11.08.2025 vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky B. H. B. vo výške 15.000,- eur a za obdobie od 12.8.2025, kedy jeho syn nadobudol plnoletosť, do 15.09.2025 mu vznikol dlh k rukám už plnoletého syna B. B. vo výške 1.000,- eur, hoci za taký čin už bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, pod spisovou značkou 24T/2/2023 zo dňa 13.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2023, ktorý si povinný otec prevzal dňa 09.02.2023,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona obvinenému súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe oprávnenej matke B. H. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, A., zameškané výživné vo výške 15.000 eur a oprávnenému synovi B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, A., zameškané výživné vo výške 1.000 eur.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.