

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-6S/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202226
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8221202226.2

Uznesenie

Správny súd v Košiciach vo veci podania zo dňa 05.06.2019 účastníkov konania 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. X, D., 2. A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, proti 1. Obci Hrabovec, Stavebný úrad Hrabovec 104, 2. Obci E., spoločný stavebný úrad Sveržov 29 a 3. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Lakeside park 2, Tomášiková 14366/64A, 831 04 Bratislava, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a podanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Účastníci konania sa podaním doručeným pôvodne Okresnému súdu Bardejov domáhali, aby im súd priznal náhradu nemajetkovej ujmy od Obce Hrabovec, stavebný úrad Hrabovec, Obce Sveržov, spoločný stavebný úrad Sveržov a Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky. Zároveň žiadali, aby súd určil, že oznámenie č. 42/2016/Va 79 OHL zo dňa 06.06.2016 vydané Obcou Sveržov je nedôvodné, aby súd určil povinnosť pre Obec Hrabovec a Obec Sveržov zabezpečiť vo veci č. 42/2016/Va 79 OHL z 06.06.2016, žiadosti žiadateľky zo dňa 30.05.2016 a k postaveným dvom plotom, navýšeným v zmysle stavebného zákona, postup v zmysle stavebného zákona, aby súd určil povinnosť pre Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vykonávať svoju riadiacu a kontrolnú činnosť ako odvolacieho orgánu voči prvostupňovému orgánu s povinnosťou odstraňovať nezákonnosti a nesprávne postupy a konania v stavebných veciach a plniť úlohy štátneho dohľadu a aby súd určil, že Obec Sveržov je povinná preberať písomné listové zásielky týkajúce sa stavebných vecí a začať stavebné konanie podľa stavebného zákona.

2. Okresný súd Bardejov uznesením, č. k. 5C/45/2021-36 zo dňa 31.01.2022 postúpil podanie Krajskému súdu v Prešove ako vecne a miestne príslušnému správne súdu.

3. Po vyslovenom nesúhlase s postúpením veci Krajským súdom v Prešove rozhodol kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“) uznesením, č. k. 18SKomp/4/2022, že na prejednanie veci je daná právomoc správneho súdu. V rámci svojho zdôvodnenia rozhodnutia NSS SR uviedol, že bez ohľadu na to, že žalobný petit nezodpovedá žalobnému petitu, aký vyžaduje právna úprava SSP, je zrejmé, že vec nepatrí do všeobecného občianskoprávneho súdnictva, ale patrí do súdnictva správneho. Ďalej NSS SR uviedol, že úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude umožniť „žalobcom“ preformulovať „žalobný petit“ tak, aby zodpovedal príslušnej právnej úprave v konaní pred správnym súdom.

4. Po preskúmaní podania správny súd zistil, že toto nespĺňa náležitosti vyžadované ust. § 57 ods. 1 v spojení s § 1822 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Konajúci súd preto uznesením zo dňa 29.01.2024, právoplatným dňa 15.03.2024, vyzval účastníkov konania, aby v lehote 15 dní opravili a doplnili podanie o správne označenie žalovaného, o dôvody žaloby, o správny návrh výroku (petit) rozhodnutia správneho súdu, a v neposlednom rade ich vyzval na splnenie si povinnosti v zmysle ust. § 182 ods. 2 SSP (povinné právne zastúpenie).

5. Predmetné uznesenie, spolu s poučením o odmietnutí podania v súlade s § 59 ods. 3 SSP v prípade neodstránenia väd, bolo účastníkovi konania v 1. rade doručené dňa 28.02.2024 a účastníkovi konania v 2. rade bolo doručené dňa 09.02.2024. Na predmetné uznesenie účastníci konania do dnešného dňa, t.j. do 23.04.2025 žiadnym spôsobom nereagovali, pričom lehota na doplnenie podania uplynula už dňa 14.03.2024 (účastník konania v 1.rade) a dňa 24.02.2024 (účastník konania v 2.rade).

6. S účinnosťou ku dňu 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorý je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. V predmetnej veci je preto na konanie od 01.06.2023 príslušný Správny súd v Košiciach.

7. Dňom 01.01.2023 nadobudol účinnosť zákon č. 172/2022 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ktorým došlo k zriadeniu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“). Dňom 01.04.2023 nadobudol účinnosť zákon č. 608/2023 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, účinný od 01.04.2024. Dňom 01.04.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní v znení účinnom od 01.04.2024 prešla pôsobnosť Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky.

8. Podľa § 493e zákona č. 239/2023 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela SSP“) „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie §493f tým nie je dotknuté.“

9. Podľa § 6 ods. 2 SSP písm. a/ správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

10. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie druhu žaloby, b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods.3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods.1, c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu, d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods.1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods.2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods.3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"), f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať, g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada, h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

11. Podľa ust. § 182 ods. 2 SSP k správnej žalobe musí byť pripojené: a)
splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2, b)
potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1, c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

12. Podľa ust. § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 (t.j. lehota nie kratšia ako 10 dní).

13. V uznesení podľa § 59 ods. 1 SSP správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (§ 59 ods. 2 SSP).

14. Podľa ust. § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Zo zákonného vymedzenia § 59 SSP vyplýva, že na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, musia byť súčasne splnené viaceré podmienky, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Pokračovanie v konaní je potrebné chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších otázok súvisiacich s konaním, čo v prejednávanom prípade nie je možné.

16. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že petit žaloby musí byť určitý, jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný preto, lebo z petitu musí byť zrejme ako žalobca požaduje, aby súd o jeho žalobe rozhodol. V danom prípade účastníci konania predmet konania nevymedzili správnym spôsobom a pochybili aj pri opísaní rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu poskytnutia ochrany ich práv a chránených záujmov. Podanie vo veci samej neobsahuje skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a následne o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

17. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

18. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1: a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. f) až h), b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i), c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu, d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

19. Podľa § 49 ods. 3 SSP, advokát je oprávnený dať sa v konaní zastupovať iným advokátom.

20. Z dikcie vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva jedna z osobitostí správneho konania, ktorá spočíva v tom, že v správnom súdnictve musí byť účastník zastúpený advokátom pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby sa žalobcoví, ktorý sám nemá právnické vzdelanie, poskytla kvalifikovaná právna pomoc, keďže ide o typ konania, v ktorom sa riešia prevažne právne dôvody. Ustanovenie § 49 ods. 2 SSP taxatívne vymenúva výnimky, pri ktorých toto právne zastúpenie sa nevyžaduje. Nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia je možné odstrániť tým, že žalobca si zvolí kvalifikovaného zástupcu a riadne plnomocnenstvo predloží správnemu súdu, alebo preukáže že on sám alebo jeho zamestnanec, člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

21. Z dôvodu, že v prejednávanom prípade, vzhľadom na neurčitosť podania, nemožno s určitosťou ustáliť, či ide o výnimku z povinného právneho zastúpenia žalobcu v konaní pred správnym súdom v zmysle ust. § 49 ods. 2 SSP, vyzval správny súd z opatrnosti účastníkov konania na zvolenie si právneho zástupcu na zastupovanie v konaní, alebo na preukázania, že oni sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Na uznesenie zo dňa 29.01.2024, ako už bolo uvedené, do dnešného dňa nereagovali a nepredložili konajúcejmu súdu plnomocnenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní, resp. nepreukázali svoje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že v posudzovanom prípade boli splnené zákonom vyžadované podmienky na odmietnutie podania, pričom neúplnosti v náležitostiach podania boli tak zásadného charakteru, že viedli k nemožnosti súdu efektívne konať a rozhodovať. Uvedené skutočnosti preto nemohli viesť konajúci súd k inému záveru ako takému, že podanie účastníkov konania zo dňa 05.06.2019 je potrebné v súlade s ust. § 59 ods. 3 SSP odmietnuť.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správnemu súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 1 mesiaca odo dňa jeho doručenia na Správny súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že :

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.