

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29P/127/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725203427  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725203427.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov : matky D. E., nar. X.X.XXXX , bytom C. XXX a otec neuvedený, o návrhu náhradného rodiča F. G., nar. XX.XX.XXXX bytom C. XXX, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť k maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonával F. G., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce 29P/49/2023 č.l. 36 zo dňa 28.7.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ( náhradný rodič) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.9.2025 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX .

2. Návrh odôvodnil tým, že matka sa o maloletého syna nestarala, z dôvodu silnej vzťahovej väzby s ním, sa podujal starostlivosti o maloletého. Maloletý je v jeho starostlivosti už dva roky. Matka maloletého súhlasila, aby sa podujal starostlivosti o jej syna. Maloletý A. sa však posledné 2 mesiace zdržiava u matky, domov k nemu odmieta prísť, zároveň odmieta dodržiavať povinnú školskú dochádzku, nakúpil mu pred nástupom do školy nové oblečenie a pomôcky. Zatiaľ, čo chlapec všetky veci rozpredal. Zo strany školy však bol napomenutý, že do školy nenastúpil, odmieta sa zúčastňovať vyučovacieho procesu. Rozhodol sa zdržiavať u biologickej matky, zároveň si našiel priateľku s ktorou sa zdržiava v nevyhovujúcich životných podmienkach, trvalo sa odmieta vrátiť domov. Obáva sa, že si v dohľadnej dobe založí rodinu. Komunikácia s maloletým ťažká, ba priam nemožná. Rád by predišiel komplikáciám v dohľadnej dobe. Matka s návrhom na zrušenie súhlasí.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 24.10.2025 uviedol, že je splnená podmienka na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, preto navrhli, aby súd túto formu náhradnej starostlivosti zrušil.

5. Navrhovateľ na predmetnom pojednávaní uviedol, že maloletý A. , ktorý má 16 rokov si našiel priateľku, s tým nesúhlasí a on je aj tak väčšinou u matky. U neho už vôbec nebýva, ani ho nekontaktuje. Maloletý navštevuje Špeciálnu školu v Trhovišti.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 23.10.2025 vyplýva, že matka počas šetrenia uvádzala, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX žije už viac ako tri mesiace so svojim biologickým otcom A. F. v obci Zemplínska Široká, adresu pána F. , však pani E. nepozná. So synom A. je v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka má informácie, že maloletému sa u biologického otca páči, majú dobrý vzťah. Maloletý sa údajne dopátral k svojmu biologickému otcovi prostredníctvom sociálnej siete facebook, na základe mena, ktoré mu uviedla jeho matka. Pán F. sa podľa matky dieťaťa o maloletého príkladne stará, maloletému po príchode z Anglicka kúpil mobilný telefón, z Anglicka mu posielal balík s oblečením. Maloletý A. sa podľa matky odmieta vrátiť k náhradnému rodičovi, maloletý chce naďalej žiť so svojim biologickým otcom. Ten údajne v krátkom čase podľa informácií, ktoré pani E. má, chce priznať otcovstvo k maloletému A.. Pani E. ďalej uvádzala, že maloletý A. býva v obci Zemplínska Široká nielen s otcom ale aj so svojou družkou. Biologický otec dieťaťa údajne pracuje v Anglicku, domov chodí na turnusy, v čase jeho neprítomnosti sa o maloletého A. stará jeho matka, pani G. H.. Pani E. súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nakoľko ako uvádza, maloletý A. sa už k svojmu náhradnému rodičovi nevráti. Taktiež matka súhlasí s tým, aby maloletý A. býval u svojho otca, nakoľko maloletý je rád, že si otca po toľkých rokoch našiel. Šetrenie v domácnosti náhradného rodiča sa pokúsili realizovať dňa 20.10.2025, ale v čase šetrenia v domácnosti pána G. nikoho nezastihli. Rovnako sa im ani nepodarilo zistiť adresu biologického otca dieťaťa, pána F. A., teda tým pádom ani súčasnú adresu maloletého A..

7. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

8. Podľa § 47 ods.2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého A.. Maloletý sa toho času nachádza v domácnosti svojho biologického otca s čím matka maloletého súhlasí. Nakoľko poskytovanie starostlivosti zo strany rodičov má prednosť pred poskytovaním starostlivosti zo strany iných osôb v tomto prípade náhradného rodiča, tak zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Z toho dôvodu súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

10. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je oprávnená podať odvolanie matka, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).