

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 23Csp/98/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204496  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724204496.5

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, 060 01 Kežmarok, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie, že úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je úverom bezúročným a bez poplatkov, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 29.10.2024 domáhal na žalovanom určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenia, že úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je úverom bezúročným a bez poplatkov a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 83007794, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalobca má za to, že žalovaný úmyselne, koná a formuluje do svojich zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými právnymi normami a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene a úmyselne presadil u spotrebiteľa.

3. Žalobca má za to, že ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ resp. ich nedá do súladu, tak sa dostáva do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné.

4. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ žiadal od jeho zamestnávateľa uhradiť formou zrážok zo mzdy celkom 5.631,24 eur. Podľa žiadosti z 29.01.2024 adresovanej zamestnávateľovi v mene žalovaného bol dlh k 15.08.2020 vyčíslený na 5.631,24 eur, pričom pôvodná výška úveru bola nepomerne nižšia. Zmluva je neplatná pre zjavný rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona, keď žalovaný si nechá platiť za niečo, čo nielenže nemá pre žalobcu (spotrebiteľa) význam, ale žalovaný si nechá platiť finančné prostriedky, ktorých výška ani oprávnenosť sa nedá odkontrolovať. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie žalovaného má nekalé obchodné praktiky. Z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky.

5. Žalobu ďalej dôvodil tým, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. V zmluve sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné podmienky. Súčasťou zmluvy je i dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za jednu z neprijateľných zmluvných podmienok, pričom v zmluve s veriteľom je tých neprijateľných zmluvných podmienok viac,

všetky sú v rozpore so zákonmi účinnými v čase podpisu predmetných zmlúv s veriteľom. Žalovaný poskytol úver v nižšej finančnej čiastke ako bolo dohodnuté v zmluve, úver bol poskytnutý v zníženej sume o výšku poplatku za úver, čo žalobca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax.

6. Žalobca tvrdil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to nemal možnosť sa oboznámiť s textom zmluvy a celou zmluvnou dokumentáciou pred podpisom zmluvy, veriteľ si dal zmluvné právo jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, veriteľ určil, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, veriteľ vo svojom vyhlásení o zosplatnení vyčíslil sumu omeškaných splátok bez preukázania výšky úhrad žalobcu v prospech veriteľa, zmluva obsahuje vyhlásenie spotrebiteľa že sa oboznámil s úverovými podmienkami a žalovaný požaduje od žalobcu okrem úrokov aj sankcie a plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

7. Na základe uvedeného žalobca žiadal súd, aby určil že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je neplatná, ďalej aby súd určil, že úver uzavretý medzi žalobcom a medzi žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je bezúročný a bezpoplatkový a zároveň aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť trovy súdneho konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17Csp/44/2024 je vedené konanie o žalobe označenej ako „Žaloba na začatie konania o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794“. V tomto konaní sa žalobca domáha rozhodnutia, že tá istá dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. V uvedenom rozsahu teda žalobné návrhy boli rovnaké, čo má z procesného hľadiska ten význam, že jedno z konaní v časti určenia neplatnosti tej istej dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Konanie o tom istom predmete, v tomto prípade neplatnosti tej istej dohody o zrážkach zo mzdy, sa dôvodne javí ako porušenie § 159 CSP. Táto skutočnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, na ktorý nedostatok súd prihliada z úradnej povinnosti.

9. Žalovaný tiež uviedol, že listom z 20.10.2024 oznámil žalobcovi, že akceptuje uplatnenie námietky premlčania a vymáhací proces je ukončený. Popiera tvrdenia žalobcu o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná podmienka.

10. Podaná žaloba neobsahuje žiadne dôvody pre návrh na určenie bezúročnosti úveru. Neexistuje zákonný dôvod pre určovanie bezúročnosti úveru, pri ktorom je preukázaný zánik akýchkoľvek nárokov a je preukázané, že veriteľ od dlžníka nič nepožaduje. Pre nespornosť veci, žalobca do dnešného dňa nevrátil ani len istinu úveru. Pokiaľ žalobca uvádza tvrdenia o obohatení, to je na jeho strane.

11. Žalobca v replike zotrval na svojich doterajších tvrdeniach.

12. Žalovaný v duplike uviedol, že je vedené konanie o žalobe označenej ako „Žaloba na začatie konania o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794“ na Okresnom súde Poprad sp. zn. 17Csp/44/2024, z procesného hľadiska má to ten význam, že jedno z konaní v časti určenia neplatnosti tej istej dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Zákon upravuje takúto situáciu v ust. § 159 CSP. Ďalej žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach.

13. Žalobca vo svojom podaní z 15.01.2025 opätovne uviedol tie isté skutočnosti ako v predchádzajúcich podaniach.

14. Súd prvej inštancie uznesením, č. k.: 23Csp/98/2024-100 z 21.02.2025, rozhodol o zastavení konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (výrok I.), vylúčil na samostatné konanie konanie o určenie, že úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je úverom bezúročným a bez poplatkov (výrok II.) a zároveň stranám právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. 14.03.2025 a vo výroku II. 26.02.2025. Výrok III. bol zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k.: 8CoCsp/8/2025-129 z 19.06.2025.

15. Prvostupňový súd vyzval sporové strany na vyjadrenie sa k aplikácii ust. § 257 CSP podľa právne názoru odvolacieho súdu.

16. K výzve súdu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by spĺňali kritérium dôvodov hodných osobitného zreteľa.

17. Žalobca sa k výzve súdu nevyjadril.

18. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania.

23. Keďže žalobca sa nevyjadril k aplikácii ust. § 257 CSP, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zavinenia na zastavení konania.

24. Každá strana znáša trovy spojené s jej účasťou v spore, kým nie je spor skončený. Ak rozhodnutím súdu je vyslovené, ktorá strana je v práve, nadobudne táto strana nárok na náhradu trov konania, ktoré na dosiahnutie tohto rozhodnutia vynaložila.

25. Náhrada trov konania je nerozlučne spojená so sporovým konaním a vyplýva z jeho povahy, keď strany sporu stoja proti sebe a je namieste, aby strana, ktorá v spore so svojim nárokom zvíťazila, dostala ňou vynaložené trovy nahradené od protistrany. Úspech vo veci, ktorá je predmetom sporu, je teda okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov. Porazenej strane potom takto vzniká povinnosť nahradiť trovy konania víťaznej strane.

26. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu v spore, ktorá sa premieta v ust. § 255 CSP ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Zásada úspechu vo veci charakteristická pre sporové konania sa uplatní tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli.

27. Zásada úspechu vo veci je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Trovy je povinná nahradiť tá strana, ktorá ich zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil.

28. Pojem „procesné zavinenie“, ktorý je použitý v ust. § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

29. Ak jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritorne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

30. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie napríklad, ak podal

žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie.

31. Súd prvej inštancie zastavil konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, z dôvodu prekážky litispendencie a konanie o určenie, že úver poskytnutý podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300007794 je úverom bezúročným a bez poplatkov vylúčil na samostatné konanie.

32. Dôvodom zastavenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bolo, že medzi tými istými sporovými stranami sa viedlo konanie pod sp. zn.: 17Csp/44/2024. Teda žalobca podal dvakrát tú istú žalobu vo veci, hoci existovala prekážka litispendencie.

33. Keďže žalobca zavinil vznik trov konania, tým že inicioval dvakrát to isté konanie, ktoré muselo byť zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, preto zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu.

34. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, a to tak že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.