

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 44Nt/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011633
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011633.2

Uznesenie

Mestský súd Košice, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianou Ginelliovou a prisediacich, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2025, v trestnej veci odsúdeného A. A. o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B., C. D. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015.

odôvodnenie:

Odsúdený A. A. prostredníctvom svojho obhajcu podal dňa 26.05.2024 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil novou skutočnosťou a to, že bol odsúdený podľa právnej úpravy trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona účinnej do prijatia novely č. 214/2019.

Návrh na obnovu konania odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu E. F. G., odôvodnil tým, že, v justičnej praxi vznikol nejednoznačný názor na posúdenie situácie, ak si páchatel prisvojil cudziu vec (i) tým, že sa jej zmocnil, (ii) spôsobil tak malú škodu a (iii) spáchal čin vlámaním. Táto skutková situácia sa dala kvalifikovať ako (i) prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s miernejšou trestnou sadzbou alebo ako (ii) zločin podľa § 212 ods. 1 a ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) tohto zákona s podstatne prísnejším postihom.

Následne konštatoval rozpor výkladu normy Najvyššieho súdu SR a aktuálneho znenia §212 Trestného zákona, ktorá predstavuje novú skutočnosť odôvodňujúcu obnovu konania.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015 zo dňa 10.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/77/2015 zo dňa 02.03.2016, bol odsúdený A. A. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 78 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to na tom skutkovom základe, že

v Košiciach po predchádzajúcej dohode sa pomocou osobného motorového vozidla značky VW Passat, ev. č. B. XXX H., striebornej metalízy, ktoré viedol I. J. dopravili dňa 23.10.2014 na ulicu Rampovú v Košiciach, kde vozidlo odstavili oproti areálu na ulici Rampovej 2, pričom pred uvedeným areálom sa vzájomne dohodli, že idú niečo odcudziť, Mikuláš Meško spoločne s I. J. v čase okolo 05.00 hod. vošli do areálu na ulicu Rampovú 4 a to tým spôsobom, že preliezli vstupnú kovovú bránu do objektu a následne sa presunuli k zadnej časti budovy spoločnosti AS Selecta s.r.o., kde I. J. doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom odstránil kovovú mrežu na okne, cez ktorého po jeho vytlačení vošiel do skladových priestorov spoločnosti AS Selecta s.r.o., kde po vylomení dvojkrídlových drevených dverí vošiel na chodbu objektu a z tejto po vytlačení drevených dverí vnikol do priestorov na údržbu automatov

na kávu, zatiaľ čo A. A. spočiatku čupel pri kontajnery nachádzajúcom sa za budovou pri okne za účelom pozorovania, či v blízkosti objektu nie sú iné osoby a následne vošiel po parapetnej doske a cez okno do skladových priestorov spoločnosti a cez tieto prešiel do priestorov na údržbu, kde I. J. pomocou pravého kľúča, ktorý si zaobstaral na nezistenom mieste v priestoroch na údržbu, odomkol ohňovzdornú skriňu zelenej farby, z ktorej vybral dve kovové príručné pokladnice, položil ich na stôl a pomocou nezisteného predmetu tieto vypáčil a odcudzil z nich finančnú hotovosť v celkovej výške 595,51 Eur a taktiež zo skrine odcudzil štyri kusy igelitových vriec zabezpečených plastovými plombami s obsahom veľkého množstva kovových mincí v celkovej hodnote 5.859,7 a igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzal notebook zn. HP Compaq 6720s, výrobného čísla CNU 7383PFB s adaptérom v hodnote 38,38 Eur, pričom tieto veci podal A. A., ktorý ich cez skladové priestory vyhodil von oknom do trávnatého porastu v areáli na ulici Rampová a následne I. J. a A. A. z objektu cez okno skladových priestorov odišli, odcudzené veci poprehadzovali cez oplotenie na druhú stranu a cez vchodovú bránu areálu, ktorá bola v tom čase otvorená vyšli von, čím takto spôsobili pre spoločnosť AS Selecta, s.r.o., so sídlom Miletičova 40, Bratislava škodu krádežou finančnej hotovosti, kovových mincí a notebooku vo výške 6.493,59 Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške 74,6 Eur a pre spoločnosť GEO Slovakia s.r.o. so sídlom na ul. Rampová č. 4, Košice škodu poškodením budovy vo výške 46,- Eur, pričom I. J. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 3/14 z 31.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie 3T 135/11 z 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2014, a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 49/13 z 12.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013, a rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 43/13 zo 17.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2013, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 27/12 z 12.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2013.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov a to obsahu trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/10/2015 a z neho najmä rozsudkom zo dňa 10.06.2015 (č.l. 525-545) v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/77/2015 zo dňa 02.03.2016.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania z dôvodu, že v konaní v roku 2015 dostal neprimerane vysoký trest a odvoláva sa na skutočnosti, ktoré uviedol jeho obhajca v návrhu. Na dotaz predsedníčky senátu o akú novú skutočnosť v zmysle Trestného poriadku v súvislosti s obnovou konania v jeho prípade ide uviedol, že sa k tomu vyjadrí jeho obhajca.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I navrhol zamietnuť návrh na obnovu konania, pretože nie sú dané podmienky obnovy konania predpokladané Trestným poriadkom v zmysle § 394.

Obhajca odsúdeného poukázal na dôvody uvedené v písomne podanom návrhu, dôvodmi pre obnovu konania sú jednak zmena v posudzovaní trestného činu krádeže vlámaním, ktoré bolo v období, keď bol ukladaný trest v tejto veci na základe stanoviska Najvyššieho súdu SR nezákonne posudzované v ods. 4, pričom neskôr došlo k zmene, rovnako došlo k zmene právnej úpravy trestného činu krádeže a v tomto smere poukázal na podaný návrh Súdneho dvora EÚ zo dňa 1.8.2025 vo veci C-544/23, vo veci medializovanej Bi Trans s.r.o., kde súdny dvor uplatnil princíp Lex posterior mitius, to znamená, že v dôsledku zmeny právnej úpravy v prospech páchatel'a došlo k zmene ukladania trestu, tento rozsudok posudzoval správne konanie, avšak jeho návrhy sa dajú vzťahovať aj na trestné konanie. Následne navrhuje, aby súd povolil obnovu konania v tejto veci a zrušil rozsudok.

Odsúdený sa pripojil k záverečnej reči svojho obhajcu. Zároveň poukázal na návrh Súdneho dvora EÚ, keď zákon stanovuje miernejší trest, tak sa v súvislosti so zmenou zákona použije tento, taktiež uviedol, že neskorší zákon sa pre páchatel'a použije, ak je priaznivejší.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného

trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Povoliť obnovu konania ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je možné za splnenia dvoch základných podmienok, a to že musia byť zistené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň odôvodňovať (či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi) vyšší stupeň pravdepodobnosti iného rozhodnutia ohľadom viny alebo spĺňať podmienku, že trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom rozpore s účelom trestu resp. v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a.

Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. mylil sa pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. januára 1996, sp. zn. 8Tz/201/1995).

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na obnovu konania, oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T/10/2015 dospel k záveru, že v danom prípade nebola splnená žiadna zo zákonných podmienok na povolenie obnovy konania. Súd vychádzal najmä zo skutočnosti, že samotná zmena Trestného zákona resp. právnej úpravy, ktorou bolo možné postihnúť podľa vtedajšej prípadne terajšej právnej úpravy, ktorá by mohla byť pre páchatel'a priaznivejšia, nie je tým zákonným dôvodom, ktoré mal na mysli zákonodarca pri povolení obnovy konania v pôvodnej trestnej veci. Zároveň súd poukazuje na to, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere, ktorý vtedy platný a účinný Trestný zákon dovoľoval a následná zmena Trestného zákona účinná od 6. augusta 2024 nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutí súdov, ktoré sa stali právoplatnými a vykonateľnými pred uvedenou novelou. Možno konštatovať, že v posudzovanej veci, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody, ide o taký druh trestu, ako aj ochranný dohľad, ktorých uloženie zákon (účinný v čase ukladania) za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného, pripúšťa a rovnako tak výmera tohto trestu je v rámci zákonnej trestnej sadzby. Je teda zrejmé, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 78 mesiacov je uložený v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, primeraný spáchanému trestnému činu a v intenciách trestnej sadzby právnej úpravy účinnej pred novelou a aj po novele.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že najavo nevyšli žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mali odôvodniť iné rozhodnutie o treste, súd postupujúci podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. A. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.