

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125334865
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6125334865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Dagmar Buchalovou. v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 334,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 334,99 Eur so 7,40 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,99 Eur od 04.06.2025 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 334,99 Eur so 7,40 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,99 Eur od 04.06.2025 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.01.2025 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol E. A., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX R. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 14.04.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 14.04.2025 do 05.05.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy poškodeného vozidla, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 20.05.2025 na sumu 1.523,96 Eur s DPH za 22 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05. 2025 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.523,96 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 21.05.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.188,97 Eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie

v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovcom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 03.06.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 19.05.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 24.06. 2025 pod sp. zn. 27Up/637/2025 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej, čím sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz zrušil.

3. V podanom odpore žiadala žalovaná žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že žalovaná akcentuje, že žalobca svoj nárok síce dôvodí nárokom na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 31.01.2025 a uplatňuje si ho voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu/vinníka tejto dopravnej nehody, avšak tieto svoje tvrdenia v súvislosti s údajnými nárokmi nijak nepreukázal, čo je však nevyhnutné minimálne (aj) pre splnenie/preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, ako i pasívnej vecnej legitimácie žalovanej. Žalovaná na základe uplatnenia nároku na náhradu škody z údajne postúpenej pohľadávky žalobcom dňa 15.05.2025, zahájil šetrenie škodovej udalosti a dňa 19.05.2025 ukončil šetrenie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX ako poistnej udalosti z titulu náhrady nákladov na použitie náhradného vozidla a poskytla poistné plnenie v prospech poškodeného (na účet žalobcu) v sume 1.188,97 Eur s DPH. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.05.2025 oznámila žalobcovi, že priznaná primeraná doba za požičanie náhradného vozidla je 17 dní. Žalovaná akcentuje, že v tejto priznanej primeranej dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na dojednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne, pričom zapožičanie náhradného MV bolo priznané do vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla, t. j. do 30.04.2025. Žalovaná odpočítala neprímerané náklady na náhradné vozidlo v zostávajúcej dobe - 5 dní - v sume 334,99 Eur bez DPH (5 dní x 54,47 Eur bez DPH+23% DPH). Po odpočítaní už (bližšie) špecifikovaných položiek je potom poistné plnenie v sume 1.188,97 Eur s DPH t. j. tak, ako bolo žalobcovi už plnené, čo žalobca v žalobe potvrdzuje a nerozporuje. Z Faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej žalobcom 05.05.2025 vyplývalo, že základná cena za 1 deň doby nájmu je 67,00 Eur s DPH, ku ktorej bol poškodenému žalobcom účtovaný navyše ešte aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla v sume 50,00 EUR s DPH. Túto základnú cenu a (aj) jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla žalovaná bez výhrad akceptovala a násobila o účelnú a nutnú dobu na opravu poškodeného vozidla, t. j. na preukázanie účelnej a nutnej potreby náhradného vozidla poškodeným. Zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu dôvodnosti ním uplatňovaného nároku nad žalovanou priznanú nevyhnutnú dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla. Žalovaná za to, že žalobcom účelovo predložená listina „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu“ bez ďalšieho vo veci samej nemá bližšiu výpovednú/dôkaznú hodnotu. Z faktúry autoservisu č. XXXX XXXXXX, ktorú vystavil autoservis poškodenému už dňa 30.04.2025 s dátumom splatnosti do 14.05.2025, je zjavné, že poškodené vozidlo bolo opravené (zjavne) už dňa 30.04.2025, pričom je žalovaná toho názoru, že už toho času si mohol poškodený svoje opravené motorové vozidlo vyzdvihnúť, ak nie aj skôr s ohľadom na prácnosť opravy poškodeného vozidla, a navyše, poisťovateľ/žalovaný doručil do autoservisu tzv. „krycí list“ už dňa 30.04.2025 (čo možno vyabstrahovať dokonca aj zo žalobcom predloženej e-mailovej komunikácie zo dňa 30.04.2025). Na preplatenie doby prenájmu náhradného vozidla od 14.04.2025 až do 05.05.2025, teda za žalobcom celé tvrdené obdobie, nie je ani daná príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného. Žalovaná v súvislosti s otázkou samotnej dĺžky trvania prenájmu náhradného motorového vozidla poukazuje na to, že túto je potrebné posudzovať z hľadiska účelnosti a primeranosti. Žalovaná rozporuje a neuznáva ani nárok žalobcu na úroky z omeškania uplatnené žalobou.

4. Žalobca v replike uviedol, odpor podaný žalovanou považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddaliť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázateľnosti žalobcom uplatneného nároku, o

čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovňam. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore o zaplatenie nákladov za prenájom náhradného vozidla poškodeným po dobu zotrvania jeho vozidla v autoservise z dôvodu škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného bola ustálená vo viacerých súdnych sporoch aj so žalovaným, napr. v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 17C/42/2019, ktorého rozsudok zo dňa 11.11.2019, sp. zn. 17C/42/2019-71 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, v ktorom odvolací súd konštatoval, že aktívna legitímácia žalobcu vyplýva nielen zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj zo samotného správania sa žalovaného, ktorý časť poistného plnenia zaplatil žalobcovi. V zmluve o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok poškodeného na odplatu za postúpenie pohľadávky a nárok žalobcu na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa navzájom započítajú. Skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Rovnaké závery konštatoval Krajský súd v Žiline aj v spore, kde na strane žalobcu vystupovala spoločnosť SetCar sk, a.s., a to v rozsudku zo dňa 28.05.2021, sp. zn. 8Co/53/2021. V prejednávanvej veci došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného a nároku na zaplatenie odplaty za postúpenie. Nadobudnutím takto postúpenej pohľadávky sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaným subjektom na jej uplatnenie a je daná jeho aktívna vecná legitímácia v predmetnom spore. Započítaním predmetných pohľadávok nedošlo, ako tvrdí žalovaný, k zániku pohľadávky, ktorú už nemožno voči žalovanému vymáhať. Poukazujeme i na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017. Žalovaný v odpore taktiež spochybňuje dôveryhodnosť podpisu poškodeného, pričom uvádza, že tento podpis sa nezhoduje s podpisom na Zmluve o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 14. 04. 2025 s podpisom na Čestnom vyhlásení zo dňa 05. 05. 2025, ako aj so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 05. 2025. Žalobca k uvedenému uvádza, že ide o bežnú nestálosť podpisu, keďže pri ručnom písaní dochádza prirodzene k menším odchýlkam. Z tohto dôvodu žalobca považuje námietky žalovaného za úplne irelevantné a špekulatívne. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 01.05.2025 do 05.05.2025 podľa jeho názoru nemožno považovať za účelné vynaložené, nakoľko oprava vozidla poškodeného bola podľa faktúry za opravu ukončená dňa 30.04.2025. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujeme na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom HÍLEK a spol., a.s. zo dňa 30.04.2025 Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 26.06.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovanou. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovanou. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poistného plnenia žalovaným, v závislosti od toho,

ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného. Krycí list bol doručený autoservisu dňa 30. 04. 2025 v popoludňajších hodinách o 13:26 hod., pričom nasledujúci deň - 01.05.2025 - bol štátnym sviatkom a autoservis bol v dňoch 02.05.2025 a 04.05.2025 zatvorený. Poukážeme na to, že vzhľadom na moment doručenia krycieho listu autoservisu zo strany poisťovne, ako aj na objektívnu nemožnosť poškodeného bezodkladne sa dostaviť do autoservisu na prevzatie vozidla, nebolo možné uskutočniť jeho prevzatie skôr ako dňa 05.05.2025, ktorý bol prvým pracovným dňom, kedy bol autoservis otvorený. V uvedený deň poškodený vozidlo riadne prevzal a zároveň ukončil nájom náhradného vozidla. Zároveň poukážeme na skutočnosť, že nie je možné spravodlivo požadovať od poškodeného, aby mal svoje pracovné a osobné povinnosti organizované tak, aby bol schopný okamžite v momente doručenia krycieho listu objektívne zabezpečiť prevzatie vozidla. Poškodený užíval náhradné motorové vozidlo do dňa 05.05.2025, kedy mu bolo umožnené opätovne užívať jeho opravené motorové vozidlo a kedy bolo z objektívneho hľadiska možné toto zo strany poškodeného prevziať. Predmetný pracovný deň pritom nasledoval po dni vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, ktorý by mal byť súčasne považovaný za deň, s ktorým bol spojený začiatok plynutia lehoty na prevzatie opraveného motorového vozidla, a teda deň 05.05.2025 bol v tomto prípade dňom, do ktorého oprávnene poškodený užíval náhradné vozidlo v súvislosti s opravou jeho motorového vozidla poškodeného v dôsledku konania poistenca žalovanej a nemožnosťou jeho užívania po dobu jeho zotrvania v autoservise. Uvedené je v súlade s ust. § 122 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého lehota určená podľa dní sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému poukážeme na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovnícou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Uvádzame, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 14.04.2025 do 05.05.2025, t. j. 22 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti. Žalobca tiež poukazuje na aktuálny Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025, ktorý vychádza z totožného skutkového stavu ako je v tomto prípade a v ktorom Krajský súd v Bratislave konštatoval nasledovné: „Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je preto potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že motorové vozidlo poškodeného bolo v servise od 31.01.2024 a nachádzalo sa v ňom aj dňa 26.03.2024, kedy síce poškodený ukončil nájom náhradného motorového vozidla, avšak zo strany autoservisu v daný deň ešte nedošlo k vydaniu motorového vozidla; z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že autoservis vydáva opravované vozidlo až po predložení krycieho listu (potvrdenie vystavené autoservisom dňa 26.03.2024). Rovnako tak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že krycí list bol vydaný žalovanou až dňa 16.04.2024. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a škodou bola prerušená, a preto celú uvedenú dobu možno považovať za dobu, po ktorú poškodený bez vlastného zavinenia nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto je možné dospieť k záveru, že náklady za nájom náhradného vozidla boli po celú túto

dobu vynaložené účelne.“ Ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukazuje na judikatúru označenú v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu, pričom len dopĺňame, že v nadväznosti na prijaté rozhodnutia Ústavného súdu SR sa aj Najvyšší súd SR odklonil od doterajšej rozhodovacej praxe.

5. Žalovaná v duplike zotrvala na všetkých svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach, opätovne vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nárok žalobcu považovala za nedôvodný. Žalobca si žalobou uplatňuje tvrdený nárok na náhradu nákladov spojených s prenájom náhradného MV v zostávajúcej časti (t. j. za dobu prenájmu 5 dní), čo žalobca (zdanlivo) preukazuje v zásade iba faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou žalobcom dňa 05.05.2025 k prenájom MV zn. B. A. A. (za obdobie od 14.04.2025 do 05.05.2025), zavádzajúcou a (zrejme) antedatovanou Zmluvou o nájme zo dňa XXX/XXXX uzavretou na 22 dní (je zarážajúce, že zmluva o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 14.04.2025 obsahuje údaje konečného stavu počítadla km, čo však tak, ako to tvrdí žalobca, údajne nájomca ani prenajímateľ nemohli v čase jej uzavretia predpokladať), ďalej Oznamovaním o poistnom plnení zo dňa 19.05.2025 (z titulu PU č. XXXXXXXXXXXX - náhrady nákladov spojených s prenájom náhradného vozidla žalobcom), Oznamovaním o poistnom plnení zo dňa 30.04.2025 z titulu opravy poškodeného vozidla (v spojení s e-mailovou komunikáciou zo dňa 30.04.2025), listinou „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu“ (z ktorých jednoznačne o. i. vyplýva, že škodovú udalosť z titulu opravy poškodeného MV likvidoval žalovaný už dňa 30.04.2025, čo žalobca ani nerozporoval, naopak potvrdil vystavenou a podpísanou autoservisom - spol. HÍLEK a spol., a.s. (ďalej a predtým v texte ako „autoservis“) a účelovým e-mailom od autoservisu (nevedno však či a kedy bol vôbec tento e-mail žalobcovi poslaný/doručený), ktoré však nemajú vo veci samej ďalšiu bližšiu výpovednú/dôkaznú hodnotu. Z týchto (vyššie označených) listín síce vyplýva, že poškodený - E. A. mal mať (údajne) prenajaté náhradné MV od žalobcu od 14.04.2025 do 05.05.2025, avšak týmto nie je preukázaná skutočná škoda poškodeného (resp. právneho nástupcu - žalobcu) v celom rozsahu v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou zavinenou poisteným u žalovaného. Žalovaný má teda aj naďalej za to, že za relevantnú nevyhnutnú dobu prenájmu náhradného MV je možné považovať prenájom náhradného MV nanajvýš za obdobie od odovzdania poškodeného vozidla autoservisu (čo však bolo až po takmer 3 mesiacoch od dopravnej nehody zo dňa 31.01.2025), t. j. až odo dňa 14.04.2025, a to iba do doby, keď bolo poškodené vozidlo opravené/navrátené do pôvodného stavu, a teda, keď ho poškodený mohol znova objektívne užívať. Z faktúry autoservisu č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vystavil autoservis poškodenému už dňa 30.04.2025 (pričom splatnosť faktúry určil autoservis až na deň 14.05.2025), je zjavné, že poškodené vozidlo bolo opravené už dňa 30.04.2025. Žalovaný pri uvedenom opätovne poznamenáva, že v danom prípade (parciálna škoda) účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného MV zanikla momentom, keď došlo k ukončeniu opravy poškodeného vozidla/k navráteniu MV do pôvodného stavu (obdobne dôvodí aj Ústavný súd SR vo svojom náleze pod sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, ktorý však žalobca účelovo a zavádzajúco vykladá nesprávne vo svoj prospech). Faktom v predmetnom prípade aj naďalej zostáva, že žalovaný/poistovateľ doručil autoservisu (obratom) krycí list ešte v deň dodania služby a vystavenia faktúry za opravu MV zo dňa 30.04.2025 tým-ktorým autoservisom, a to následne po doručení (vložení do tzv. WEBPortálu žalovaného dňa 30.04.2025) faktúry za opravu MV autoservisom a ukončení šetrenia PU č. XXXXXXXXXXXX žalovaným, t. j. v čo najkratšom objektívne možnom čase (čo žalobca nerozporoval). Žalovaný akcentuje, že nečinnosť/prietahy (aj) na strane poškodeného nemožno dávať na ťarchu žalovaného tak, ako sa to snaží účelovo a zavádzajúco tvrdiť žalobca. Žalovaný aj vzhľadom na doposiaľ uvedené akcentuje, že dobu nájmu za obdobie od momentu prijatia poškodeného vozidla do opravy až do jeho vydania poškodenému, nie je možné považovať (ani) za účelnú, a to nakoľko poškodený predmetnú dobu nájmu náhradného MV predĺžil svojím úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou, čím poškodený (ako sme uviedli aj vyššie) vedome a nedôvodne navýšil rozsah škody/nákladov na prenájom náhradného MV, čo však žalovaný považuje za nepripustné. Pri uvedenom žalovaný upozorňuje (aj) na fakt, že poškodený bol v dostatočnom časovom predstihu t. j. už dňa 24.04.2025 autoservisom upovedomený prostredníctvom jeho webovej stránky o zmene otváracích hodín, a teda poškodený mal a mohol vedieť o tom, že autoservis bude mať (aj) 02.05.2025 zatvorené (verejne dostupný oznam autoservisu o zmene otváracích hodín zo dňa 24.04.2025 pripájame), a že svoje opravené vozidlo si poškodený má a môže prevziať s ohľadom na uvedené dňa 30.04.2025. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.05.2025 (z titulu PU č. XXXXXXXXXXXX) žalovaný o. i. uviedol, že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného MV je 17 dní, a že v tejto dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne, pričom zapožičanie náhradného MV priznal do vystavenia faktúry za

opravu poškodeného vozidla a do doručenia krycieho listu žalovaným t. j. do dňa 30.04.2025 (vrátane). Aj napriek tomu, že žalovaný svoje doposiaľ v konaní uvedené tvrdenia už preukázal, k vyššie uvedenému týmto konajúcemu súdu predkladá a poukazuje (aj) na ním obstarané Odborné vyjadrenie, znalecký úkon č. XX-XXXX zo dňa 01.08.2025 (ďalej ako „Odborné vyjadrenie“) vypracované znalcom: S. F. O., R. XX, XXX XX P., zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore 030000 - Cestná doprava, odvetviach 030100 - Technický stav cestných vozidiel a 030402 - Odhad hodnoty cestných vozidiel, pod evidenčným číslom XXXXXX. Predmetom Odborného vyjadrenia bolo posúdiť jednak časový rozsah opravy poškodeného vozidla L. Y. L., EČV:D právneho predchodcu žalobcu v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 31.01.2025 a z technického hľadiska sa vyjadriť k primeranej dĺžke opravy vozidla v autoopravovni, kde bola oprava vozidla po škodovej udalosti vykonaná. Je povinnosťou žalobcu preukázať, či ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady, pretože z judikatórnych záverov možno rovnako vyabstrahovať fakt, že za skutočnú škodu nie je možné automaticky považovať fakturovanú cenu nájmu. V neposlednom rade sa žalovaný nestotožňuje ani s argumentáciou žalobcu k ním uplatnenému nároku na úroky z omeškania. Záverom žalovaný podotýka, že poškodenému poskytol plnenie v zmysle zákona (ZoPZP) v primeranej, skutočnej a preukázanej výške, a teda žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Žalobca svoje tvrdenia a ani danosť/dôvodnosť tvrdených nárokov zjavne nepreukázal. Každopádne je zvláštne, že namiesto toho, aby žalobca preukázal svoje tvrdenia, vyčíta žalovanému, že výpočet jeho poistného plnenia je neoprávnený a svojvoľný, či dokonca tvrdí, že žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, čo sa však nezakladá na pravde a (podľa názoru žalovaného) sa jedná o konajúci súd zavádzajúce, o pozornosť konajúceho súdu od merita veci odkláňajúce a dokonca až o absurdné tvrdenia zo strany žalobcu. V ostatnom sa žalovaný pridržiava a naďalej trvá na svojich v Odpore uvedených a zároveň aj preukázaných tvrdeniach.

6. Súd na pojednávaní dňa 27.10. 2025 vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, listinami, založenými do spisu oboma účastníkmi konania, a to so Zmluvou o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 14.04. 2025, Čestným prehlásením poškodeného zo dňa 05.05. 2025, faktúrou č. XXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05. 2025, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05. 2025, Uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.05. 2025 a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 31.01.2025 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol E. A., nar . X.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX R.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odvieť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 14.04. 2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 14.04. 2025 do 05.05. 2025. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému dňa 05.05. 2025 faktúru č. XXXXXXXXX, splatnú dňa 20.05. 2025 na sumu 1.523,96 Eur s DPH za 22 dní Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla v sume 50,- Eur. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného.

8. Žalovaná listom zo dňa 19.05. 2025 oznámila žalobcovi, že uvedeného dňa ukončila šetrenie poistnej udalosti a že poistné plnenie predstavuje suma 1.188,97 Eur. Žalovaná priznala plnenie len za 17 dní nájmu náhradného vozidla.. Dňa 21.05. 2025 žalovaná poskytla žalobcovi poistné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla poškodeným vo výške 1.188,97 Eur.

9. Poškodený dňa 05.05. 2025 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1.523,96 Eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 08852024 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05. 2025 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 334,99 Eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej.

10. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími listinami predloženými v konaní a celým obsahom spisového materiálu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoPZP),poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 332,99 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného predstavujúcu nájomné za nájom náhradného vozidla poškodeného, ktorý nárok vyplývajúci z poistnej udalosti poškodený postúpil žalobcovi a uplatnená suma predstavuje rozdiel medzi nákladmi spojenými s prenájomom náhradného vozidla vo výške 1.523,96 Eur s DPH a plnením poskytnutým žalovaným vo výške 1.188,97 Eur. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná na základe povinného zmluvného poistenia zodpovedá za škodu spôsobenú jej poistencom poškodenému, že protiprávnym konaním poistenca došlo ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného, že vozidlo bolo opravované v servise, že poškodený si v dôsledku nemožnosti používať poškodené vozidlo prenajal náhradné vozidlo od 14.04. 2025 do 05.05. 2025. Ďalej nie je sporné, že servis vystavil dňa 05.05. 2025 faktúru na sumu 1.523,96 /s DPH za nájom prenajatého náhradného vozidla, ktorú nedoručoval poškodenému, ale žalovanej, a že opravené vozidlo vydal reálne poškodenému dňa 05.05. 2025. Spornou skutočnosťou ostala dĺžka doby nájmu vozidla, keď žalovaná uznala ako účelnú a opodstatnenú dobu 17 dní, teda od prevzatia vozidla na opravu, do dňa vystavenia faktúry za opravu vozidla dňa 05.05. 2025, pričom ďalšie dni nájmu náhradného vozidla až do skutočného, reálneho vydania opraveného vozidla poškodenému neuznala a za obdobie 5 dní poistné plnenie v sume 332,99 Eur krátila. Zo strany žalovanej bola v rámci prostriedkov procesnej obrany namietaná jednak aktívna vecná legitímácia žalobcu a účelnosť a nevyhnutnosť vynaložených finančných prostriedkov za prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 01.05. 2025 do 05.05. 2025.

12. Aktívna vecná legitímácia je stav, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vnesenú žalovanou, súd uvádza, že ju nepovažuje za dôvodnú. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi poškodeným, ktorý je bez pochybností vo vzťahu k žalovanej v prípade súdneho konania aktívne vecne legitimovaným subjektom a žalobcom dňa 05.05. 2025 v zmysle ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu jeho hmotnoprávných oprávnení voči žalovanej, zakotvených v príslušných ustanoveniach Zák. č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom k tomu, že postúpenie pohľadávky (navyše nároku zo škodovej udalosti, nie zo záväzkovo-právneho vzťahu) oznámil žalovanej

postupca (poškodený), nie je žalovaná v zmysle ust. § 526 ods. 2 OZ oprávnená dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení, resp. dožadovať sa jej preskúma súdom z hľadiska jej platnosti.

13. Pojem škoda treba vykladať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a škodu vo všeobecnosti chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené). Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadrživanému. V danom prípade je nevyhnutná potreba žalobcu (právneho predchodcu) zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola účastníkmi spochybňovaná.

14. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 291/2025, bod 35, 36 a 37 odôvodnenia: „ Ústavný súd už v skutkovo a právne obdobných prípadoch, na ktoré v bodoch 11 a 23 tohto nálezu poukazuje aj samotná sťažovateľka, konštatoval, koncentrujúc sa na podstatu uplatneného nároku, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024). Vo veci sp. zn. III. ÚS 602/2022 sa ústavný súd vyjadril stotožňujúco s názorom vo veci konajúceho odvolacieho súdu, podľa ktorého účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Rovnako v oboch veciach (III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024) ústavný súd akcentoval porovnateľnosť situácie, v rámci ktorej bude poškodenému spôsobená čiastočná škoda, s tou, v rámci ktorej bude spôsobená škoda totálna. V oboch prípadoch ide totiž o skutočnosť objektívnej nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktorá má pre stanovenie relevantnej doby z hľadiska uplatnených nárokov na náhradu za nájom náhradného vozidla bazálny význam. Na podklade uvedeného potom ústavný súd ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (m. m. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024).“

15. Súd nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému posúdil ako nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 ZoPZP, v zmysle ktorého si poškodený môže uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, pričom nárok na žalobcu prešiel z poškodeného postúpením pohľadávky. Vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu mal súd za to, že táto je daná a bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.05. 2025. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému z titulu poistného plnenia, súčasťou ktorej uplatnenej pohľadávky, ktorá sa stala predmetom postúpenia, bol nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného motorového vozidla, a to v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Bolo nepochybné, že poškodený sa dostal do situácie, kedy si bol nútený prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poisťovateľom žalovaného. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil. Uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodeného stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať.

16. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že po oprave poškodeného vozidla servisom dňa 30.04. 2025, ktorú dobu vypočítala žalovaná ako primeranú vzhľadom na poškodenie vozidla, odpadol dôvod na ďalší prenájom náhradného vozidla poškodeným až do 05.05. 2025, súd uvádza, že je nepochybné, že poškodený sa o zaslaní krycieho listu žalovanou nedozvedel dňa 30.04. 2025, nakoľko tento bol doručovaný výlučne žalovanej. Ak žalovaná poukazuje na skutočnosť, že uvedené informácie sa už

dňa 30.04. 2025 nachádzali na jej webovom sídle, súd uvádza, že nie je povinnosťou žalovaného sledovať webový portál žalovanej a už vôbec nie je oprávnený na základe takejto informácie požadovať vydanie vozidla zo servisu. Skutočnosť, že podľa výpočtov žalovanej bolo vozidlo opravené už po 17 dňoch nič nemení na skutočnosti, že poškodený bol v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej došlo k poškodeniu jej motorového vozidla, nútený používať náhradné vozidlo až do 05.05. 2025, teda prvého nasledujúceho pracovného dňa servisu (servis bol v období 01.05. 2025 - 04.05. 2025 zavretý), kedy mu bolo servisom umožnené opravené vozidlo si reálne prevziať. Poškodený totiž bol v zmluvnom vzťahu so servisom a nie so žalovanou a dĺžku opravy, resp. dispozície s vozidlom, ktoré mal v reálnej držbe servis, nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Poškodený navyše v žiadnom prípade nie je povinný v deň, kedy žalovaná doručí do servisu krycí list okamžite „utekať“ vyzdvihnúť si opravené vozidlo. Žalovaná si musí uvedomiť, že poškodený má takisto svoje denné povinnosti a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby vyzdvihnutie vozidla zo servisu na základe želania žalovanej v deň vystavenia krycieho listu bolo jeho absolútnou prioritou. Ak je žalovaná presvedčená o tom, že opravované vozidlo malo byť vydané poškodenému už 30.04. 2025 a že servis ho až do 05.05. 2025 zdržiaval neoprávnené, v dôsledku čoho sú náklady za nájom náhradného vozidla za obdobie nasledujúcich 5-tich dní neúčelne vynaložené, musí si ich vymáhať priamo od servisu a nie v tejto časti bezdôvodne krátiť poisťné plnenie poškodenému. Poškodený nie je so žalovanou v žiadnom zmluvnom vzťahu, ale jeho nárok voči žalovanej je nárokom zo zodpovednosti za škodu, spôsobenú poisťcom žalovanej. Poškodený má voči žalovanej nárok na úhradu skutočnej škody, ktorá mu vznikla zavinením poisťníka žalovanej na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Poškodený, ktorý sa do tejto situácie dostal nie vlastným zavinením, nemá žiadne nástroje na to, aby skúmal primeranú dĺžku opravy a náhradné vozidlo používal len po dobu, ktorú považuje za primeranú žalovaná.

17. K začiatku plynutia omeškania žalovanej súd uvádza, že poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. (pozri Ústavný súd SR v nálezočoch zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020-29 a zo dňa 28.10.2021, sp. zn. III. ÚS 215/2020). Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 3Obdo/27/2021, v odôvodnení rozhodnutia poukazuje na vyššie citované nálezy ústavného súdu a konštatuje, že ak súdy pri výklade ustanovenia § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP vychádzali výlučne z gramatického výkladu uvedených ustanovení, nezohľadnili účel prijatej právnej normy a výklad neuskutočnili eurokonformným spôsobom. Prijatým nesprávnym výkladom následne spôsobili, že žalobcovi odopreli časť uplatneného nároku (úrok z omeškania), a to s odôvodnením, ktoré nedalo logické a udržateľné odpovede na podstatné otázky výkladu predmetných ustanovení. Preto pokiaľ bol Ústavným súdom SR označený ako ústavne nesúladný spôsob, akým všeobecné súdy dospeli k záveru o vzniku práva poškodeného na úrok z omeškania až po uplynutí lehoty na plnenie určenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške škody, je potrebné rovnaký záver prijať aj v tejto veci. Najvyšší súd dal do pozornosti aj predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v obdobných veciach, konkrétne rozsudok z 21. mája 2020 sp. zn. 1Cob/100/2019, rozsudok zo dňa 29.09.2020 sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok zo dňa 27.04.2017 sp. zn. 1Cob/109/2016, v ktorých už Krajský súd v Bratislave prijal záver, že povinnosť poisťovateľa platiť úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP sa vzťahuje výlučne na nesplnenie nepeňažnej povinnosti upravenej v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP, avšak nezbavuje poisťovateľa povinnosti poisťovateľa platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenia podľa § 517 ods. 2 OZ, a to aj v prípade, ak poisťovateľ splnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona o PZP včas. Súd v tomto smere upozorňuje aj na ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/1/2022.

18. Náhrada škody, ktorú mala žalovaná vyplatiť je peňažným plnením a z dôvodu, že sa dostala s jeho plnením do omeškania žalobca si uplatnil príslušenstvo žalovanej pohľadávky nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, teda dňom 04.06.2025. Od tohto dátumu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky priznanej súdom v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keďže dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie citovaným ustanovením (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.), v príslušnej požadovanej základnej úrokovej sadzbe, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. tohto rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanej, keďže mal žalobca plný úspech v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.