

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 33T/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011244
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324011244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 27.10.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., C. XX.XX.XXXX D. E., F. G. H. G. XXX, I. E., J. K.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.7.2024 v čase o 15:55 hod., v obci H. G. na ceste XXXX smerom na obec L., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, farba hnedá metalíza s EČV: M., napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.7.2020, sp. zn. 0T/171/2020, právoplatným dňa 14.7.2020 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov a ktorý v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody od 3.3.2021 do 21.6.2023 neplynul, pričom o uvedenom treste zákazu činnosti mal vedomosť, keďže trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/171/2020 zo dňa 14.7.2020 mu bol riadne doručený,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 2.000,- (dvetisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala dňa 14.10.2024 obžalobu na obvineného A. B., C. XX.XX.XXXX D. E., F. G. H. G. XXX (ďalej ako „obžalovaný“) pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Okresný súd Galanta vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2025 bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Obžalovaný počas hlavného pojednávania okrem vyhlásenia viny svoje konanie aj oľutoval. Prokurátor navrhol dané vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, pretože nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti a to prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a ani pochybnosti o naplnení znaku prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, t. j. jeho nie nepatrná závažnosť, nakoľko mal za to, že konanie obžalovaného vykazuje vyššiu ako nepatrnú závažnosť, najmä s ohľadom na úmysel obžalovaného (vedomé a opakované nerešpektovanie úradného rozhodnutia), jeho doterajší život i trestnú minulosť a priestupkovú minulosť (skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia).

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného v rozsudku súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o výroku o treste. Čo sa týka vykonaného dokazovania k výroku o treste súd vykonal dokazovanie: výsluchom obžalovaného k osobným a majetkovým pomerom; oboznámením listinných dôkazov a to evidenčná karta, odpis registra trestov, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov priestupkov, lustrácia z registra obyvateľov, správa z obce H. G., lustrácia v Sociálnej poisťovni.

Obžalovaný je slobodný, deti nemá, vyživovaciu povinnosť nemá, žije s rodičmi v spoločnej domácnosti. Je zamestnaný asi od roku 2023, odvtedy nebol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva stavebné práce, jeho priemerný mesačný príjem je asi 1.500 Eur, iný príjem nemá, majetok väčšej hodnoty nevlastní, nemá dlhy ani exekúcie. Je zdravý, alkohol ani drogy neužíva, hazardné hry nehrá.

Obžalovaný je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, od 9.10.2023, jeho priemerný vymeriavací základ je približne 100 Eur, dôchodkove poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie a poistenie v nezamestnanosti nepoberá.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva že má 7 záznamov, pri 1. – 2. sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Tretí záznam (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.3.2019, sp. zn. 6T/11/19, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, právoplatného 4.6.2019) pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a piaty záznam (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.7.2020, sp. zn. 31T/28/2020) pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona), tresty boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/115/2019 zo dňa 27.10.2021, právoplatný toho dňa (šiesty záznam). Šiesty záznam (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 1T/115/2019, právoplatný toho dňa) pre prečin podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, uložený súhrnný nepodmienečný trest 5 rokov 4 mesiace, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia; tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/11/19 zo dňa 12.3.2019 a Okresného súdu Galanta

sp. zn. 31T/28/2020 zo dňa 27.7.2020 boli zrušené; podmienené prepustenie s probačným dohľadom do 21.6.2023 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: kontrola technickými prostriedkami a zákaz vycestovania do zahraničia a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 21.6.2025. Štvrtý záznam (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/171/2020 zo dňa 14.7.2020, právoplatný toho dňa), pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, peňažný trest 1.500 Eur, náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov; nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, 9.6.2021, 6 mesiacov, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie s probačným dohľadom 21.6.2023 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: kontrola technickými prostriedkami a zákaz vycestovania do zahraničia a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Siedmy záznam (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2021; sp. zn. 2T/79/2020, právoplatný toho dňa), pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) a podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/171/2020 zo dňa 14.7.2020.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 7 priestupkov v období od septembra 2019 doposiaľ (posledný priestupok zo dňa 18.12.2020), ide o 5 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 1 priestupok proti verejnému poriadku, sankcionovaný bol uložením pokút, 2 krát mu bol uložený zákaz činnosti.

Z evidenčnej karty vyplýva, že obžalovaný má celkovo 7 záznamov o priestupkoch v cestnej premávke (najstarší zo dňa 7.10.2009 a posledný zo dňa 29.12.2020), bolo mu uložených celkovo 5 zákazov činnosti (z toho 1 súdom, 4 v administratívnom konaní), 1 záznam o trestnom čine (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/171/2020).

Zo správy o povesti z obce H. G. že obec s obžalovaným nemala žiadne problémy, nemajú vedomosť o požívaní alkoholických nápojov a iných návykových látok, jeho správanie bolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je 0 (nula) rokov až 2 (dva) roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona kedy súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu v prospech obžalovaného zohľadnil jeho kritický postoj k trestnej činnosti (ku skutku sa priznal a svoj čin oľutoval), ktorý prezentoval na hlavnom pojednávaní v spojení s vyhlásením o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré vyhlásenie súd prijal a s ktorým sú spojené následky ako neodvolateľnosť vyhlásenia a obmedzenie opravných prostriedkov proti výroku o vine, t.j. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, t.j. priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda nastal rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri určovaní druhu trestu vzhľadom na skutočnosti svedčiace v prospech obžalovaného súd nepovažoval za nevyhnutné na obžalovaného vplývať výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, nevyžaduje

si to ani ochrana spoločnosti, ani náprava páchatel'a. Hoci sa obžalovaný dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/171/2020 zo dňa 14.7.2020, právoplatný toho dňa, podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 21.6.2023 so skúšobnou dobou 5 rokov), súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutné vplývať na prevýchovu obžalovaného takým zásadným spôsobom, aby pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý vzhľadom na závažnosť skutku a osobu obžalovaného považoval za neprímerane prísny. Z hľadiska osoby obžalovaného, jeho života a správania po spáchaní skutku vyplýva, že ide skôr o zlyhanie v konkrétnej životnej situácii po výkone trestu v inej trestnej veci. Súd nemohol obžalovanému s poukazom na § 49 ods. 3 Trestného zákona ukladať trest s podmieneným odkladom výkonu trestu. Za týchto okolností súd považoval za dostatočné pôsobiť na obžalovaného uložením alternatívneho trestu, bez jeho izolácie od spoločnosti. Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho majetkové pomery, ako aj povahu spáchaného prečinu, s trestnou sadzbou do 2 rokov, považoval súd za najvhodnejšie uloženie peňažného trestu, keďže sa jedná o zárobkovo činnú osobu. Súd si je vedomý, že obžalovanému už bol v minulosti uložený peňažný trest (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/171/2020 zo dňa 14.7.2020, právoplatný toho dňa), ktorý v stanovenej lehote nezaplátil, a preto mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, avšak táto skutočnosť sama o sebe neodôvodňuje záver, že peňažný trest je u obžalovaného ako druh trestu neúčelný a že je potrebné bez ďalšieho pristúpiť k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri hodnotení účelnosti uloženia peňažného trestu súd prihliadol i na to, že nezaplatenie peňažného trestu v predchádzajúcom prípade (v lehote 1 roka od 14.7.2020 do 14.7.2021) mohlo byť okrem nerešpektovania rozhodnutia súdu čiastočne aj dôsledkom objektívne zhoršených majetkových a sociálnych pomerov spôsobených výkonom trestu v inej veci (od 3.3.2021 do 21.6.2023). Obžalovaný náhradný trest odňatia slobody za nezaplatený peňažný trest v predchádzajúcom prípade vykonal, čo znižuje riziko, že by k obdobnej situácii došlo opätovne a zvyšuje motiváciu obžalovaného peňažný trest tentoraz riadne splniť. Súd ďalej prihliadol na aktuálne pomery obžalovaného, najmä na skutočnosť, že vykonáva zárobkovú činnosť a teda aj reálnu možnosť peňažný trest uhradiť. Zároveň ide o trest, ktorý je vo vzťahu k povahe a závažnosti prečinu primeraný, citeľne zasiahne obžalovaného v jeho majetkovej sfére, avšak nevytrhne ho z pracovného procesu a rodinného prostredia, čím sa vytvára priestor, aby v budúcnosti mohol viesť riadny život. Tento uložil vo výške približne jeden a pol násobku jeho mesačného príjmu (ktorý je približne 1.500 Eur) po odpočítaní sumy životného minima (súd použil sumu životného minima platnú od 1.7.2025, ktorá v čase vykonania hlavného pojednávania predstavuje 284,13 Eur), t.j. vo výške 2.000 Eur, ktorý trest (spolu s uloženým trestnom zákazom činnosti) považoval za primeraný vzhľadom k vyššie prezentovaným okolnostiam prípadu. Náhradný trest určil v trvaní 1 mesiac, teda v dĺžke, v akej by ukladal prípadný trest odňatia slobody.

Keďže sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Uloženie tohto druhu trestu si v tomto prípade nepochybne vyžaduje účinná ochrana spoločnosti, najmä ostatných účastníkov cestnej premávky pred páchatel'mi tohto druhu trestnej činnosti. Súd uložený trest vo výmere troch rokov najmä s poukazom na to, že už mu boli v minulosti ukladané zákazy činnosti považuje za zákonný a primeraný, s predpokladom dosiahnutia svojho účelu a v prípade obžalovaného má významný výchovný charakter.

Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa názoru súdu možné racionálne očakávať, že u obžalovaného v prípade uloženia peňažného trestu spolu s trestom zákazu činnosti vo výmerách uvedených vo výroku rozsudku bude naplnený účel trestu sledovaný ustanovením § 34 Trestného zákona, tu najmä z hľadiska individuálnej prevencie. Nemožno tiež opomenúť odstrašujúci účinok samotného trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť,

proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.