

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010502
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010502.2

Uznesenie

4Nt/50/2025

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ivanom Plášekom, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/33/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 27.10.2025 takto

rozhodol:

4Nt/50/2025

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. A., bytom C., E. XXX, D. A., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/33/2022-3140 z 31.10.2022 právoplatným dňa 18.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/97/2022 z 18.01.2023, z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

4Nt/50/2025

Podaním doručeným súdu dňa 03.07.2025 sa odsúdený A. B. domáhal obnovy konania, ktoré konanie sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/33/2022-3140 z 31.10.2022 právoplatným dňa 18.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/97/2022 z 18.01.2023, dôvodiac novými, v pôvodnom konaní súdu neznámymi dôkazmi a skutočnosťami – uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/4/2023 a uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 200/2025, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/33/2022, pričom mal za to, že tieto rozhodnutia by mohli samy o sebe aj v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Levice 1T/33/2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 200/2025 z 10.04.2025, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/4/2023 z 30.01.2023, oboznámil lustrácie z registra trestov, systému CESDAP a zo systému ZVJS a zistil nasledovné skutočnosti:

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/33/2022 mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/33/2022-3140 z 31.10.2022 právoplatným dňa 18.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/97/2022 z 18.01.2023 bol A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a pre pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 11. októbra 2017 asi o 10.14 hodine v meste E. v spoločnosti už právoplatne odsúdeného F. A. po vzájomnej dohode spoločne vošli do pobočky D. D. sídliacej na G. H. I. XX J. E. a prinesenou tehlou vsunutou medzi dvere a rám dverí zablokovali zatvorenie dverí a výkrikom "toto je prepád a ruky hore" zbraňami - pištoľami ohrozovali zamestnankyne pobočky D. D. a zákazníkov pobočky, následne jeden z nich preskočil do pracoviska označeného "Pokladňa", slovné a vyhrážaním so zbraňou nútil pracovníčku pokladne otvoriť bezpečnostnú skrinku s peniazmi, túto sa otvoriť nepodarilo, pretože sa zablokovala, druhý z páchatel'ov pristúpil k pracovníčkam "time pokladne" hrozbou so zbraňou ich donútil postupne otvoriť časové zásuvky v štyroch pracoviskách pokladne, postupne vyberal peniaze rôznej nominálnej hodnoty, vkladal ich do prineseného batoha, potom z miesta činu obaja ušli na ulicu G., cez prechod pokračovali na ulicu K., nastúpili do pripraveného osobného motorového vozidla značky Ford Focus čiernej farby evidenčné číslo L. patriace nefunkčnému osobnému motorovému vozidlu značky Opel Omega, ušli na neznáme miesto, pričom D. D., M. D., so sídlom N. XX, XXX XX L., Identifikačné číslo organizácie: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 9.540,60 Eur, pričom bolo poskytnuté plnenie bankovému subjektu poisťovňou C. O., M. D., J. P. Q., so sídlom E. X, XXX XX L., Identifikačné číslo organizácie: XXXXXXXX, vo výške 8.540,60 Eur,

2/ dňa 25. apríla 2019 asi o 14.16 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode v spoločnosti už právoplatne odsúdeného F. A. spoločne vošli do pobočky D. D., M. D., na N. D. I. XX J. C. s kuklami čiernej farby na hlavách a krátkymi guľovými strelnými zbraňami, pričom zbrane namierili na zamestnancov a klientov pobočky, výkrikom "toto je prepád a ruky hore", pod hrozbou použitia strelnéj zbrane začali prehľadávať pokladničné boxy pri jednotlivých pracovných stoloch, spolupáchatel' F. A. mieriac strelnou zbraňou na K. C. kričal "otvor to" a zároveň ukazoval na pokladnicu, v tom čase však už bola otvorená, odcudzil z nej hotovosť vo výške 5.915,- Eur, potom sa spolupáchatel' F. A. so slovami "otvor" otočil so zbraňou k pracovníčke P. A. C., na to ona zadala kód pokladnice, spolupáchatel' z nej následne odcudzil finančnú hotovosť 2.715,- Eur, obvinený A. B. prehľadával ďalšie pracovné stoly, avšak potom počul pracovníčku pobočky sporiteľne Q. L. oznamovať lúpež na tiesňovej linke polície, snažil sa dostať k nej do priestoru hlavnej pokladne, čo sa mu nepodarilo, vyskočil na pult pokladne, Q. L. sa podarilo z priestoru hlavnej pokladne uniknúť do zadných zabezpečených priestorov pobočky sporiteľne, obvinený A. B. sa presunul k východu a búchajúc rukou o stolík naznačoval spolupáchatel'ovi F. A., aby z priestorov pobočky sporiteľne utiekli, obaja odišli smerom na ulicu G., v čase skutku bolo v prevádzke sporiteľne prítomných deväť zamestnancov a štyria klienti, D. D., M. D., N. XX, XXX XX L., Identifikačné číslo organizácie: XXXXXXXX, obvinení svojím konaním spôsobili škodu vo výške 8.090,- Eur, pričom bolo poskytnuté plnenie bankovému subjektu poisťovňou C. O., M. D., J. P. Q., so sídlom E. X, XXX XX L., Identifikačné číslo organizácie: XXXXXXXX vo výške 7.090,- Eur,

3/ dňa 30. mája 2019 asi o 12.10 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode v spoločnosti už právoplatne odsúdeného F. A. vošli spoločne vchodovými dverami do pobočky N. L., M. D., na B. H. XXXX/X J. R., kde maskovaní namierili krátke guľové zbrane nezistenej značky a kalibru na pracovníkov tejto pobočky, s výkrikom "ruky hore", obvinený A. B. strelou pracovníčku banky M. B. do tváre neznámu dráždivú látku a následne priložil zbraň k hlave pracovníčky banky B. S., ďalej prinútil pracovníčku banky T. U., ktorá bola v tom čase v hlavnej pokladni, aby po pokyne B. S. „T., otvor!" otvorila dvere k nej, čo zo strachu aj urobila, namieril na ňu svoju zbraň, ktorou potom ukázal na pokladničný box so slovami "peňáze", zo strachu o život vydala obvinenému z pokladničného boxu hotovosť vo výške

37.575,- Eur, potom opäť namieril na ňu svoju zbraň so slovami "peňáže", ukázal zbraňou na druhý pokladničný box, z ktorého mu pracovníčka banky vydala hotovosť v cudzích menách, a to 1.333.000 HUF, v hodnote 4.260,01 Eur, 5.830 HRK v hodnote 819,13 Eur, 760 USD v hodnote 704,55 Eur, 1.210 GBP v hodnote 1.427,06 Eur, 4.000 CHF v hodnote 3.650,63 Eur, 40.500 CZK v hodnote 1.617,80 Eur, peniaze vložil do svojho ruksaku a dal povel spolupáčateľovi F. A. "dere" v jazyku maďarskom, banku opustili, utiekli k odstavenému osobnému motorovému vozidlu značky BMW 3 tmavomodrej farby s odcudzenými evidenčnými číslami L., na ktorom odišli do E., cez most B. J. do B., N. L., M. D., so sídlom G. T. X, XXX XX L., Identifikačné číslo organizácie: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 50.054,18 Eur, zamestnankyni banky M. B. spôsobili poleptanie očí s dobou liečenia a práceneschopnosti od 31. mája 2019 do 14. júna 2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n /, 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď obžalovaný pri vyhlásení rozhodnutia na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2022 podal odvolanie proti výroku o treste a náhrade škody, pričom následne Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 18.01.2023 zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a sám uložil vyššie spomenutý trest odňatia slobody odsúdenému.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na obnovu konania ako aj dôvodoch v ňom uvedených zotrval a doplnil ho nasledovne. Mal za to, že v pôvodnom konaní bolo porušené ust. § 45 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko do trestu mu mala byť započítaná doba viac ako 3 roky, keďže bol nepretržite obmedzený na osobnej slobode v B. pred rozsudkom sp. zn. 1T/33/2022. Keďže mu to nebolo započítané, tak sa jeho trest z 10 rokov de facto zvýšil na trest 13-ročný odňatia slobody, čo už je trest neprimerane prísny. Uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/33/2022 z 25.10.2024 považoval za nesprávne a nezákonné. Ďalej mal za to, že na územie Slovenskej republiky bol vydaný z B. práve pre skutok (pre lúpež v meste E.), teda išlo o to isté konanie, pre ktoré nakoniec bol odsúdený Okresným súdom Levice. Poukázal na európske zatýkacie rozkazy, pričom ak by išlo o iné trestné konania, bola by porušená zásada špeciality a bol by teda nezákonné odsúdený. Ďalej namietol aj uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/4/2023 z 30.01.2023, ktorým bolo rozhodnuté, že sa berie do vydávacej väzby, ktorá bude spočívať počas doby jeho výkonu trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky, na základe toho, že sa vedie trestné stíhanie voči jeho osobe za lúpež spáchanú v D. A., kde podľa názoru odsúdeného môže očakávať, že stráví vo väzbe/vo výkone trestu ďalšie dva roky, a teda z jeho 13-ročného trestu odňatia slobody sa stane 15-ročný trest odňatia slobody, teda zbytočne neprimeraný trest. Považoval za neprimerané a obmedzujúce, že mu bol nariadený ochranný dohľad v trvaní dva roky, nakoľko predtým Krajský súd v Nitre rozhodol, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody pôjde do vydávacej väzby, a teda aká bude obava, že na území iného štátu bude páchať trestnú činnosť. Zároveň poukázal na to, že spolupáčateľ, prejednávany a odsúdený v samostatnom konaní, F. A., bol za tých istých skutočnostiach odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom jeho (A. B.) čaká ešte 9 rokov väzenia, pričom boli obaja zatknutí v ten istý deň za tú istú vec, obaja boli prvotrestanci, a nie je mu zrejmé, prečo musí pykať dvojnásobne za ten istý trestný čin ako jeho spolupáčateľ, ktorý má viditeľne iný trest, aj keď skutok sa stal rovnako v oboch prípadoch.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr nežnáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať

skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (porovnaj rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 6/1997). Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy konania sa súd zaoberá otázkou, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré zároveň spĺňajú podmienky uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. (mohli by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu). V tomto konaní sa súd nemá zaoberať posudzovaním vecnej správnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní, ani žiadosťou odsúdeného o prekvalifikovanie skutku, resp. o zmiernenie uloženého trestu. V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je totiž konaním založeným na revíznom princípe.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/33/2022-3140 z 31.10.2022 právoplatným dňa 18.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/97/2022 z 18.01.2023, nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a – ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Z návrhu odsúdeného a následnej jeho výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že obnovy konania sa domáha z dôvodu, že mu nebola započítaná doba obmedzenia osobnej slobody odsúdeného od 05.06.2019 do 22.03.2022 v B., ďalej to, že týmto nezapočítaním a tým, že bol vzatý do vydávacej väzby (ktorá spočíva) sa stáva jeho trest neprimerane prísny. Okrem uvedeného podľa jeho názoru mohla byť porušená zásada špeciality, ďalej nemal mu byť nariadený ochranný dohľad a tiež poukázal na to, že za tých istých skutkových okolností bol spolupáchatel' (F. A.) odsúdený na výrazne miernejší trest ako v jeho prípade. Podľa neho ide o také nové skutočnosti, ktoré sú spôsobilé naplniť hypotézu právnej normy v ust. § 394 Tr. por., a vyvolať týmto ustanovením upravené právne účinky.

V súvislosti s tvrdenými skutočnosťami odsúdeným A. B. súd poukazuje na nasledovné. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/33/2022 vyplýva, že rozsudkami Okresného súdu Szeged, sp. zn. 19.B.2000/2019/161 a Okresného súdu Szeged sp. zn. 1.Bf.45/2021/31 a uznesením Okresného súdu Szeged zo dňa 22.03.2022 sp. zn. 6.F.17/2002/5, že A. B. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a šiestich mesiacov spolu s trestom vyhostenia z územia B. na päť rokov pre zločin zneužitia identifikátora, prečin falšovania verejnej listiny v štádiu prípravy a zločin zneužitia strelnej zbrane, streliva spáchaného spolupáchatel'stvom a zároveň aj pre prečin použitia falošnej súkromnej listiny, z výkonu ktorého bol vyššie uvedeným uznesením podmiennečne prepustený na slobodu, pričom sa jednalo o trestnú činnosť spáchanú v B.. Podmiennečne prepustený bol dňa 22.03.2022.

Z uznesenia Odvolacieho súdu pre hlavné mesto L. zo dňa 22.04.2022, číslo 5.Bpkf.10.304/2022/2 o nariadení vykonania odovzdania odsúdeného vyplýva, že týmto uznesením bolo potvrdené odovzdanie odsúdeného A. B. na základe uznesenia Súdu hlavného mesta L. zo dňa 30.03.2022 číslo 135.Beü.20.305/2022/2 v súvislosti s európskymi zatýkacími rozkazmi Okresného súdu Galanta č. 1Tp/11/2019, Okresného súdu Levice č. 3Tp/6/2019 a Okresného súdu Košice II. č. 2Tp/65/2019. Na základe oznámenia Ministerstva spravodlivosti B. republiky zo dňa 25.4.2022 sa obvinený A. B. od 22.03.2022 nachádzal vo vydávacej väzbe v B.. Spomenuté európske zatýkacie rozkazy sa týkali skutkov výlučne spáchaných na území Slovenskej republiky (E., C., R.), za ktoré aj bol právoplatne odsúdený, teda netýkali sa skutkov spáchaných v B.. Z uvedeného je potom zrejmé, že bola rešpektovaná zásada špeciality, teda odsúdený A. B. bol na území Slovenskej republiky (štát pôvodu)

stíhaný a odsúdený iba za trestné činy, ktoré spáchal pred vydaním, na ktoré sa európske zatýkacie rozkazy vyslovene vzťahovali.

Platí, že podľa § 45 Trestného zákona podmienkou pre započítanie už vykonaného, resp. vykonávaného trestu, ktorý bol uložený iným orgánom je, že musí ísť o ten istý skutok a trest, ktorý možno započítať vo vzťahu k druhu ukladanému trestu. Rovnaká podmienka (pre ten istý skutok) platí aj v prípade, ak súd započítava trest vykonaný na území cudzieho štátu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti v predošlých odsekoch, však ide o rozličné skutky, konkrétne sa jedná o skutky spáchané odsúdeným v B., za ktoré bol odsúdený nepodmienečne na dobu 3 rokov a 6 mesiacov B. súdom a skutky spáchané na území Slovenskej republiky (E., C., R.), za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Ide teda o dve odlišné trestné konania vedené pre odlišné skutky. Skutočnosť, že odsúdenému bola osobná sloboda obmedzená v súvislosti s iným trestným konaním pre trestnú činnosť páchanú v cudzom štáte, bola rozhodujúca z hľadiska posúdenia splnenia podmienok pre započítanie väzby a trestu odňatia slobody. To, že odsúdenému bolo ešte 11.04.2019 vznesené obvinenie pre skutok spáchaný na území Slovenskej republiky, nemá priamu súvislosť s v tom čase jeho obmedzenou osobnou slobodou z iných dôvodov – v súvislosti s trestným konaním na území B. pre skutky tam spáchané. Možno zhrnúť, že započítanie časového úseku obmedzenia osobnej slobody odsúdeného A. B. v trvaní odo dňa 5.6.2019 do 22.3.2022 nie je možné, nakoľko toto obmedzenie osobnej slobody nebolo v súvislosti s trestným konaním vedeným Okresným súdom Levice pod sp. zn. 1T/33/2022 v ktorom došlo k jeho odsúdeniu, ale v súvislosti s trestným konaním vedeným na území B. za skutky spáchané na území B.. Súd poukazuje aj na zhodný právny názor Ústavného súdu SR (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 200/2025 z 10.04.2025) a Najvyššieho súdu SR (uznesenie sp. zn. 2Tdo/9/2025 z 28.07.2025. Okrem uvedeného je nutné zdôrazniť, že započítanie väzby a trestu nie je novou skutočnosťou, nakoľko o započítaní sa rozhoduje až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložil trest, a teda otázka započítania alebo nezapočítania väzby a trestu nie je dôvodom na obnovu pôvodného konania. To isté platí aj o uložení ochranného dohľadu a nariadení jeho výkonu. V pôvodnom konaní boli splnené všetky zákonné požiadavky na uloženie ochranného dohľadu, pričom platí, že výkon ochranného dohľadu sa nariadi súčasne s nariadením výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené je presne stanovené Trestným zákonom a Trestným poriadkom, pričom znova platí, že nejde o novú skutočnosť, ktorá by vyšla najavo po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia, ale ide o následné vykonávacie konanie uskutočňované po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým bol uložený trest a ochranné opatrenie. Na uvedené nemá vplyv ani to, že bol odsúdený medzičasom vzatý do vydávacej väzby, ktorá momentálne spočíva.

Zo skutočnosti, že odsúdenému nebola započítaná doba odo dňa 5.6.2019 do 22.3.2022 do trestu a zo skutočnosti, že bol vzatý do vydávacej väzby, odsúdený zaujal názor, že sa mu takto navýšil trest na 13, resp. 15 rokov. Ide o mylný názor odsúdeného, nakoľko ako už bolo vysvetlené, odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody 3 roky a 6 mesiacov B. súdom za skutky spáchané na území B., teda za iné skutky, za ktoré bol odsúdený na území Slovenskej republiky na dobu 10 rokov. Tieto tresty nemožno v žiadnom prípade spočítavať, ide o odlišné skutky, spáchané na území rôznych štátov a právoplatne rozhodnuté inými súdnymi orgánmi. Ide teda o dva samostatné tresty pre A. B., ktoré nemožno spočítavať a nemožno ich započítavať, ako už bolo v predošlých odsekoch vysvetlené. Okrem uvedeného, to že bol odsúdený vzatý do vydávacej väzby, ktorá spočíva, nemožno dopredu prejednať, ako skončí trestné konanie vedené na území D. republiky, či vôbec dôjde k právoplatnému uznaniu viny a uloženiu trestu a akého druhu trestu, pričom ani takýto prípadný uložený trest by nebolo možné spočítavať ani započítavať do trestu uloženého za skutky spáchané na území Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k tomu, že spolupáchateľovi F. A. bol v samostatnom konaní uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, súd uvádza nasledovné. V rámci skúmania kritérií, rozhodujúcich pre určenie druhu a výmery trestu v prípade ods. A. B. je irelevantné, aký druh a výmeru trestu dostal iný spolupáchateľ v inom konaní, aj keď sa skutku mali dopustiť ako spolupáchatelia. U každého jedného páchatel'a je potrebné skúmať jednotlivé kritériá a skutočnosti rozhodujúce pre uloženie trestu osobitne. Okrem uvedeného, skutočnosť, že spolupáchateľovi bol uložený iný, miernejší trest, bola súdu známa v pôvodnom konaní, súd na ňu poukazuje v odôvodnení rozsudku sp. zn. 1T/33/2022 zo dňa 31.10.2022, teda nejedná sa o skutočnosť súdu skôr neznámu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

4Nt/50/2025

proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.