

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122303873
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6122303873.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. X, o zaplatenie 1.042,58 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietal.
- II. Žalovanému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa v rámci upomínacieho konania, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica (ďalej len "upomínací súd"), domáhal vydania rozhodnutia voči spoludlžníkom E. F. (pôvodne žalovaná v 1. rade) a A. B. (pôvodne žalovaný v 2. rade), ktorým by súd uložil povinnosť zaplatiť im sumu vo výške 1.042,58 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 423,56 eur, s úrokom z omeškania vo výške 11,19 eur, poplatkami vo výške 16,- eur a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.042,58 EUR od 02.12.2020 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že v žalobe označení žalovaní v 1. a 2. rade (ďalej len "spoludlžníci") uzavreli so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. 286783337, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla spoludlžníkom peňažné prostriedky vo výške 11.100,- eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve. Keďže si spoludlžníci svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnili riadne a včas Slovenská sporiteľňa, a.s. uplatnila svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslala žalovaným výzvu na splnenie dlhu a súčasne ich upozornila na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Nakoľko ani napriek tejto výzve žalovaní dlh neuhradili, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver dňa 01.12.2020 za predčasne splatný. Žalovaní uhradili veriteľovi sumu vo výške 13.557,55 eur a dlh predstavuje sumu vo výške 1.493,33 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.042,58 eur, z neuhradeného zmluvného úroku vo výške 429,56 eur, poplatkov vo výške 16,- eur a úroku z omeškania vo výške 11,19 eur. Spoludlžníci sa dostali do omeškania so splatením splátok a preto právny predchodca žalobcu požadoval aj úroky z omeškania.

3. Upomínací súd dňa 16.05.2022 vydal platobný rozkaz č.k. 39Up/500/2022-35, ktorým spoludlžníkov zaviazal na úhradu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 02.12.2020 do zaplatenia. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný A. B. odpor a žalovaná E. F. odpor nepodala, preto voči nej platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2022. Upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") ako miestne príslušnému na prejednanie uplatneného nároku a to už len voči žalovanému A. B..

4. Žalovaný v odpore uviedol, že úver platil od roku 2011 a z mesačnej splátky skoro všetko išlo na úroky. Je toho názoru, že za niekoľko rokov takto splatil aj 3-násobok zostatku dlžnej sumy, avšak dlžná istina sa znížila iba o pár eur, čo považuje za úžeru. Uviedol, že má záujem vrátiť dlžnú sumu v splátkach, pretože jeho finančná situácia mu neumožňuje splatiť dlh naraz. Nesúhlasí však s vyčíslením úrokov a nákladov a žiadal, aby súd vec prešetril, pretože nárok považuje za prehnany.

5. Pôvodný žalobca KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. k podanému odporu uviedol, že s názormi a argumentáciou žalovaného v odpore nesúhlasí a pokus o vyriešenie sporu dohodou nebol úspešný. Uviedol, že za splátku, pre nesplnenie ktorej banka uplatnila právo žiadať o zaplatenie celého dlhu bola splátka splatná dňa 20.08.2020, ktorú zaplatil len čiastočne, pričom v nasledujúcich troch splátkach nedoplatil omeškanú splátku, ani tieto splátky nezaplatil riadne a včas. Celý dlh bol pôvodným veriteľom zosplatnený ku dňu 01.12.2020, pričom splátke, pre ktorú sa stal konkrétny dlh splatný, predchádzala v zmysle § 53 ods.9 OZ k okamihu mimoriadneho zosplatnenia trojmesačná lehota v omeškaní so zaplatením. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako pôvodný veriteľ vyzvala pred zosplatnením žalovaného výzvou zo dňa 30.10.2020 k splneniu povinnosti a táto výzva bola žalovanému riadne doručená. Banka oznámila žalovanému predčasnú splatnosť úveru písomnosťou zo dňa 02.12.2020, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry adresáta. Úver bol zosplatnený ešte pôvodným veriteľom a následne bola pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., pričom na možnosť postúpenia pohľadávky ďalšiemu subjektu bol žalovaný pôvodným veriteľom upozornený. K tomuto vyjadreniu doložil aj doklady o skúmaní bonity žalovaného. Na žalobe zotrval s tým, že navrhol uzatvorenie zmluvy, ktorým by žalovaný zaplatil dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,- eur.

6. Pôvodný žalobca KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. v priebehu konania doručil súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Súd po preskúmaní predmetného návrhu uznesením č.k. 9Csp/118/2022-141 zo dňa 21.07.2025 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to namiesto spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Uznesenie č.k. 9Csp/118/2022-141 zo dňa 21.07.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2025.

7. Súd nariadil pojednávanie a vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, nakoľko právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný vypočítaný na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd preveril, či je zmluva o úvere v poriadku. Nespomína si už presne na čo bol vzatý predmetný úver, ale predpokladá, že to bolo v súvislosti s rekonštrukciou domu. Záležitosti okolo úveru vybavovala jeho partnerka E. F.. Poukázal na to, že podľa zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 11.100,- eur, avšak v skutočnosti bola vyplatená iba suma 10.861,- eur, pretože banka si strhla čiastku 239,- eur ako poplatok. Úver bol spočiatku splácaný riadne a nevie kedy a z akého dôvodu došlo k omeškaniu splácania, pretože všetko mala na starosti jeho partnerka. Potom, ako bol vydaný platobný rozkaz, on voči nemu podal odpor, pretože sa mu zdali poplatky za úver príliš vysoké, keď úver splácali, ale istina sa takmer vôbec neponižovala. Jeho partnerka odpor nepodala, pričom pred dvoma rokmi zomrela a až v súvislosti s dedičským konaním zistil, že platobný rozkaz voči nej je právoplatný a bol aj predmetom dedičského konania, kde dlh zdedili maloleté deti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0874/2021/CE zo dňa 14.12.2021, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2021, odovzdávacím protokolom, potvrdením o zmluvnom vzťahu zo dňa 21.12.2021, výpisom z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Hradci Králové, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 20.06.2011, výzvou zo dňa 30.10.2020 adresovanou E. F., výzvou zo dňa 30.10.2020 adresovanou A. B., Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 adresovaným E. F., Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 adresovaným A. B., potvrdením o doručení zásielok E. F. a A. B., Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 adresovaným E. F., Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 adresovaným A. B., KISLSP9/88, Zostavou prehľadu úveru, ePotvrdenkou, predžalobnou výzvou zo dňa 01.04.2022, predžalobnou výzvou zo dňa 01.04.2022 adresovanou E. F. a A. B., ePotvrdenkou, výpisom z účtu v ČSOB za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011, potvrdením o podaní daňového priznania a daňových nedoplatkoch zo dňa 17.05.2011, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 zo dňa 02.03.2011, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 zo dňa 22.02.2011,

výzvou zo dňa 30.10.2020, podacím hárkom č. G., dokladom o sledovaní zásielky - doporučený list zo dňa 05.11.2020, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 adresovaným E. F., doručenkou, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.12.2020, adresovanou A. B., podacím hárkom č. EPH222731118, dokladom o sledovaní zásielky - doporučený list zo dňa 23.12.2020, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 adresovaným A. B., podacím hárkom č EPH 263415870, dokladom o sledovaní zásielky-doporučený list zo dňa 27.12.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok EOS KSI Slovensko zo dňa 03.07.2025, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 27.05.2011 a pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 36D/41/2023.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. a spoludlžníci E. F. a A. B. uzavreli dňa 20.06.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0286783337, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť spoludlžníkom spotrebný úver na Čokoľvek v sume 11.100,- eur, ktorý sa zaviazali splácať v 120-tich mesačných splátkach vo výške 188,98 eur so splatnosťou splátky k 20.dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol určený na 20.07.2011. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,90% ročne, RPMN bola uvedená vo výške 18,57% a priemerná RPMN vo výške 12,52%. Celková čiastka, ktorú mali dlžníci vrátiť činila sumu 22.972,11 eur, teda odplata za úver predstavovala sumu 11.872,11 eur. Do nákladov spojených s úverom bol zahrnutý aj spracovateľský poplatok vo výške 239,- eur a poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur mesačne. Dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 20.06.2021. Z predloženého prehľadu úveru vyplýva, že úver bol poskytnutý dlžníkom dňa 20.06.2011, avšak čerpali iba sumu 10.861,- eur, pretože z úveru vo výške 11.100,- eur bola strhnutá suma 239,- eur, predstavujúca spracovateľský poplatok. Dlžníci nesplácali úver riadne a včas, preto boli listom zo dňa 30.10.2020 veriteľom (Slovenská sporiteľňa, a.s.) vyzvaní na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s upozornením na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Nakoľko dlh uhradený nebol, veriteľ listom zo dňa 02.12.2020 vyhlásil okamžitú (mimoriadnu) splatnosť úveru a vyzval spoludlžníkov na úhradu dlžnej sumy, ktorú vyčíslil k tomuto termínu na sumu 1.702,41 eur. Po tomto termíne dlžníci uhradili v období od decembra 2020 do decembra 2021 ešte sumu 440,- eur. Následne veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči spoludlžníkom na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0874/2021/CE zo dňa 14.12.2021, čo bolo spoludlžníkom oznámené. Dlžníci podľa vyjadrenia žalobcu v žalobe uhradili veriteľovi celkom sumu 13.557,55 eur. Žalobca vyčíslil dlh vo výške 1.493,33 eur, ktorý pozostáva z dlžnej istiny vo výške 1.042,58 eur, zmluvného úroku vo výške 423,56 eur, poplatkov vo výške 16,- eur, úroku z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 11,19 eur. Počas konania sa stala veriteľom pohľadávky voči žalovanému spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorú súd uznesením, č.k. 9Csp/118/2022-141 pripustil do konania na miesto pôvodného žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.

11. V rámci upomínacieho konania bol vydaný Platobný rozkaz sp.zn. 39Up/500/2022-35 zo dňa 16.05.2022, ktorým boli zaviazaní spoludlžníci na zaplatenie žalovanej dlžnej sumy, pričom E. F. (v upomínacom konaní označená ako žalovaná v 2. rade) nepodala proti platobnému rozkazu odpor a preto sa stal voči nej právoplatným dňa 03.06.2022. A. B. (v upomínacom konaní označený ako žalovaný v 1. rade) podal voči platobnému rozkazu včas odpor a upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu na prejednanie, a to už iba v časti svojho nároku voči A. B..

12. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods.2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods.3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods.4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, v znení účinnom ku dňu zosplatenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZoSÚ"), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. d), g), h), i) ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a t najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

24. Podľa § 9 ods.2 ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23.

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods.1 ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods.1

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a spoludlžníkmi E. F. a A. B. vznikol uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere platný úverový vzťah, ktorý má spotrebiteľský charakter, pretože Slovenská sporiteľňa a.s. vystupovala pri uzatváraní zmluvy ako veriteľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spoludlžníci vystupovali ako spotrebiteľia, keď konali ako fyzické osoby - nepodnikatelia. Na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý obsahuje osobitnú úpravu spotrebiteľských úverov. Pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a k základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

27. Súd podrobil Zmluvu o splátkovom úvere č. 0286783337 prieskumu z hľadiska jej náležitostí upravených v § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Prístupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje správnu výšku spotrebiteľského úveru, keď v zmluve je uvedená výška úveru 11.100,-eur, pričom ešte pred poskytnutím úveru dlžníkom si veriteľ stiahol poplatok za spracovanie vo výške 239,- eur, následkom čoho vyplatil dlžníkom iba sumu 10.861,- eur. Uvedený postup nie je správny (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-377/14 vo veci Radlinger, rozsudok KS Trenčín sp.zn. 27Co/118/2019). Reálne v danej veci veriteľ poskytol úver nižší ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa spracovateľskému poplatku. Takéto úverovanie odporuje spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátkej výške, nehovoriac o tom, že úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú sumu, ktorá bola daná spotrebiteľovi k dispozícii. Je preto vylúčené, aby si poskytovateľ úveru odpočítal z poskytnutého úveru náklady súvisiace s úverom (v danom prípade poplatok za spracovanie), v dôsledku čoho nie je úver v priznanej výške spotrebiteľovi reálne vyplatený, pretože mu veriteľ vyplatil iba 10.861,- eur. Výška úveru uvedená v zmluve, t.j. 11.100,-eur, nie je uvedená správne, čo má za následok aj nesprávne uvedený údaj o RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Oba údaje t.j. výška poskytnutého úveru, ako aj údaj o RPMN sú uvedené nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa. Dôsledkom takéhoto porušenia zákonných ustanovení pri poskytovaní spotrebiteľského úveru je, že poskytnutý úver sa považuje podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ tak nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov za poistenie, ani iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Súd teda vyhodnotil tento úver ako bezúročný a bez poplatkov, takže dlžník by mal vrátiť iba rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenou sumou. Zo žaloby, ako aj z platobnej histórie za obdobie od poskytnutia úveru t.j. 20.06.2011 do 07.12.2021 vyplýva, že veriteľovi bola vrátená suma vo výške 13.557,55 eur, t.j viac ako bol veriteľom poskytnutý úver, takže

žalovaný nie je žalobcovi už nič dlžný. Vzhľadom na uvedené bola žaloba voči žalovanému A. B. zamietnutá.

28. Súd na doplnenie uvádza, že na základe predložených listinných dokladov mal pochybnosti aj o tom, či s poukazom na zákonnú úpravu v § 53 ods.9 a § 565 OZ došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru ku dňu 01.12.2020. Veriteľ konštatoval, že dlh nebol doplatený ani na základe výzvy zo dňa 30.10.2020, avšak z výzvy nevyplýva, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní a nie je teda zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, keďže to nevyplýva ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.12.2020. Napriek uvedenému však súd konštatuje, že v danom prípade nastala konečná splatnosť úveru, a to uplynutím doby, na ktorú bol úverový vzťah dojednaný, teda dňa 20.06.2021. Nakoľko k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. došlo uzatvorením na Zmluvy o postúpení zo dňa 14.12.2021, bola pohľadávka postúpená platne, nakoľko v tom čase už bola splatná a preto pôvodný žalobca KRUG bol aktívne vecne legitímovaný na podanie predmetnej žaloby. K ďalšiemu postúpeniu pohľadávky na EOS KSI Slovensko s.r.o. došlo až v priebehu tohto konania.

29. Záverom súd zdôrazňuje, že predmetom konania na tunajšom súde bol len nárok žalobcu voči žalovanému A. B. (ako jednému zo spoludlžníkov), pričom o žalobe pôvodného žalobcu KRUG Česká a Slovenská republika s.r.o. voči E. F. (druhej spoludlžníčke), bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 39Up/500/2022-35 zo dňa 16.05.2022, v ktorom bol nárok žalobcovi priznaný v rámci upomínacieho konania a toto rozhodnutie je právoplatné.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého má úspešný žalovaný nárok na náhradu trov konania. Nakoľko súd môže priznať iba také trovy, ktoré strane v konaní vznikli, sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené, rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.