

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010629
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2025 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXXXX XXXX v C.,
trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave
na výkon väzby Ilava

je vinný, že

od presne nezistenej doby v meste C., na adrese D. E. XXXX/XX a všade tam kde sa zdržiaval až do dňa 12.03.2025 do 16:35 hod. kedy mu bola na vale rieky F. v C. pri Základnej škole G. H. na ulici I. E., na súradniciach XX,XXXXX? J. K. XX,XXXXX? V, kde sa pohyboval na kolobežke obmedzená osobná sloboda operatívnymi pracovníkmi odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku neoprávnene prechovával pri sebe čiernu plastovú krabičku o rozmere 11x10x4 cm s patentom na jednu stranu otvárania, polepenú striebornou páskou s obsahom 11 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 6,072 g s priemernou koncentráciou účinnej látky ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) 9,4% hmotnostného a 15 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 3,992 g s obsahom metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 41,5 % hmotnostných, ktorú krabičku s uvedeným obsahom tesne predtým ako k nemu prišli operatívni pracovníci Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, odhodil pri breh rieky F., pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) do II. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával omamnú látku konope, psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol vo väčšom množstve a neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 vo väčšom množstve

č í m s p á c h a l

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona, s prihliadnutím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 6 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.07.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu č.k. Pv 68/25/3305 - 54 zo dňa 01.07.2025, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obvinený A. B. od presne nezistenej doby v meste C., na adrese D. E. XXXX/XX a všade tam kde sa zdržiaval až do dňa 12.03.2025 do 16:35 hod. kedy mu bola na vale rieky F. v C. pri Základnej škole G. H. na ulici I. E., na súradniciach XX,XXXXX? J. a XX,XXXXX? D., kde sa pohyboval na kolobežke obmedzená osobná sloboda operatívnymi pracovníkmi odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku neoprávnene prechovával pri sebe čiernu plastovú krabičku o rozmere 11x10x4 cm s patentom na jednu stranu otvárania, polepenú striebornou páskou s obsahom 11 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 6,072 g s priemernou koncentráciou účinnej látky ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) 9,4% hmotnostného a 15 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 3,992 g s obsahom metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 41,5 % hmotnostných, ktorú krabičku s uvedeným obsahom tesne predtým ako k nemu prišli operatívni pracovníci Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, odhodil pri breh rieky F., pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov rastliny roku Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) do II. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, uviedol, že nechce urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd určil dva termíny hlavného pojednávania, na ktorých hlavných pojednávaniach na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov - zasahujúcich príslušníkov Policajného zboru (I. G. C., L. C. H. a C. M. C.), oboznámením záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. C./XXXX na č.l. 104 - 107, oboznámením záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. C./XXXX na č.l. 113 - 115, oboznámením záverov znaleckého posudku na č.l. 125 - 141 z Odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a oboznámením listín zo spisu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sám súvisle bez kladenía otázok uviedol, že keď vybehol na kolobežke z domu, zbadali ho policajti, hneď sa po ňom otáčali, vybehol na cyklotrasu, kde si z jednej strany nadbehli, druhého kolegu nechali z opačnej strany, obkľúčili ho, potom ho zastavili, začali mu klásť otázky, že čo zahodil, povedal im, že pervitín, nejaké dve jednorazové dávky, spútali ho, a až po potom ho poučili. Nakoľko sa orgány činné v trestnom konaní sa neriadili podľa Trestného poriadku, nemohol na hlavnom pojednávaní urobiť vyhlásenie. Obžalovaný uviedol, že policajti si vymysleli nejakú legendu o páchaní trestných činov na dôchodcoch, obžalovaný im pripadal ako preberač, podľa názoru obžalovaného bola na ňom robená nejaká operatívna činnosť. Obžalovaný na základe kladených otázok ďalej uviedol, že zaistená krabička s obsahom látok bola jeho. Omamné a psychotropné látky si išiel

schovať do lesa, mal ich pre svoju spotrebu. Mal ich od jedného známeho, ktorý bol v tom čase vo výkone trestu a povedal mu, kde to má schované. Bolo to schované v lese, obžalovaný si to vzal, doma užil, rozdelil a išiel schovať do lesa. Delil to preto, aby ho to nezabilo. Bol to pervitín a marihuana. Predtým z pervitínu niečo požil. Do lesa išiel z domu, na kolobežke. Ako vyšiel spoza domu, policajti išli autom po ceste. Obžalovaný vedel, že sú to policajti, mali civilné auto - čierny Passat s košickými ŠPZ, boli v civile. Oni boli vytočení na neho. Obžalovaný odbočil na kolobežke na druhú stranu, na cyklotrasu, videl, že sa vracajú. Nevšimol si, že jeden kolega išiel z druhej strany, obklúčili ho. Obžalovaný zahodil krabičku s pervitínom smerom k rieke, chcel ju hodiť do rieky. Obžalovaný na cyklotrase niekoho stretol, už si nepamätá koho, stretol ich náhodne. Krabičku zahodil až po stretnutí s týmito ľuďmi. Odkedy zahodil krabičku, pokým prišli policajti uplynulo asi 10 sekúnd. Policajtom na ich otázku odpovedal, že sú tam dve dávky pervitínu pre vlastnú spotrebu. V čase zadržania mal obžalovaný malú tašku, prehodenú na riadidlách kolobežky, asi bola čierna. Drogy v taške nemal, mal ich v mikine vo vrecku. Keď sa ku nemu približovali policajti, nasadili si pásky polície a hneď na to sa ho spýtali, čo to zahodil. Obžalovaný uviedol, že drogy najskôr spadli do vody, jeden z policajtov to s ním išiel hľadať, vytiahol to s nejakými dvomi palicami, poslal druhého kolegu nech ide do auta zobrať nejaký igelit, aby to mohli prikryť. Obžalovaný uviedol, že ho hneď spýtali a nútili ho, aby sa priznal že je to jeho. Príslušník G. C. sa mu začal hrabať v taške, ktorú mal na riadidlách kolobežky. O jeho právach ho poučili na konci, ako ho spýtali a volali technika. Z výsluchu obžalovaného tak vyplynulo, že obžalovaný sa v čase skutku skutočne pohyboval na danom mieste (na cyklotrase na vale rieky F.) na kolobežke, z dôvodu, že išiel schovať omamné a psychotropné látky do lesa. Psychotropné látky mal obžalovaný pri sebe, pričom ako išiel na kolobežke, si všimol ako po ňom „idú“ príslušníci Policajného zboru. Krátko predtým ako prišli ku nemu, obžalovaný odhodil krabičku s obsahom omamných a psychotropných látok smerom ku rieke. Omamné a psychotropné látky boli obžalovaného, mal ich pre vlastnú spotrebu. Potom ako prišli ku nemu príslušníci Policajného zboru a títo sa ho dotazovali čo odhodil smerom ku rieke, im obžalovaný uviedol, že to boli omamné a psychotropné látky (konkrétne pervitín), následne išli na miesto, kde obžalovaný krabičku odhodil a až potom ho príslušníci Policajného zboru poučili o jeho právach a povinnostiach.

Svedok I. G. C. sám súvisle bez kladenia otázok uviedol, že v uvedený deň dochádzalo k „navolávaniu“ seniorov, čo sú podvodné konania, ktoré prebiehali v rámci celého Slovenska, pričom v tento deň k tomuto malo dochádzať aj v meste C.. Z uvedeného dôvodu sa v poobedných hodinách príslušníci presunuli do mesta C. a vykonávali tam služobnú činnosť. Svedok uviedol, že v niektorý deň bol spozorovaný obžalovaný ako sa pohybuje na kolobežke. Nakoľko pri tejto trestnej činnosti páchanej na senioroch sa používali aj kolobežky, javil sa mu obžalovaný na kolobežke ako podozrivý, vzniklo podozrenie, že sa môže jednať o páchatel'a, resp. spolupáchatel'a tejto trestnej činnosti, mohlo sa jednať o preberača. Z tohto dôvodu sa rozhodli osobu obžalovaného skontrolovať. Išli za ním, obžalovaný išiel smerom k cyklochodníku popri rieke v C., vyšiel na cyklotrasu. Nakoľko na cyklotrasu nebolo možné ísť vozidlom, presunuli sa okolo chatiek pri cirkus, pričom svedok s kolegom išli pešo na cyklotrasu s tým, že v prípade, že by sa táto osoba pokúsila otočiť, sa ďalší kolega presunul naspäť na miesto, kde obžalovaný vychádzal na hrádzu na cyklotrasu. Smerovali za obžalovaným. Keď ich obžalovaný spozoroval, otočil sa a išiel smerom späť. Keď obžalovaný smeroval od nich, prechádzal okolo dvoch ľudí, pristavil sa pri nich, niečo im povedal a pokračoval ďalej. Svedok ďalej uviedol, že ako sa obžalovaný nachádzal za týmito osobami, zastavil sa na kolobežke a niečo pravou rukou hodil smerom k rieke. Svedok kontaktoval kolegu, aby osobu obžalovaného zastavil a stotožnil, nakoľko obžalovaný niečo odhodil a môže sa jednať o veci pochádzajú z trestnej činnosti. Kolega svedka obžalovaného zastavil, svedok išiel za nimi, ďalší kolega zostal pri osobách, s ktorými obžalovaný komunikoval, za účelom ich stotožnenia. Obžalovaného stotožnili, dotazovali ho prečo utekal a čo zahodil. Obžalovaný sa im vyjadril, že v tom, čo odhodil sa mala nachádzať nejaká droga. Následne sa s ním spoločne presunuli na miesto, kde došlo k odhodeniu krabičky. Táto bola nájdená na zemi. Nakoľko jednoznačne vzniklo podozrenie z páchania trestnej činnosti, vykonali tam ďalšie úkony, obžalovanému sa obmedzila osobná sloboda, stiahol sa realizačný výjazd, kriminalistický technik. Následne sa ďalšie úkony urobili na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Partizánskom. Svedok na základe kladených otázok ďalej uviedol, že obžalovaný bol pre neho podozrivý už v prvom momente, nakoľko riešili trestnú činnosť páchanú na senioroch, nakoľko v mieste, kde dochádza k navolávaniu seniorov sa nachádza preberača a tento z miesta odchádza na kolobežke, bicykli, prípadne pešo a často má pri sebe nejakú tašku, v ktorej sú finančné prostriedky. V tom čase, keď svedok spozoroval obžalovaného, mal obžalovaný na kolobežke pripevnenú tašku. Z tohto dôvodu vzniklo podozrenie, že to môže mať súvis s trestnou činnosťou páchanou na senioroch, rozhodli sa preto osobu obžalovaného stotožniť. Spomínané dve osoby, pri ktorých sa pristavil obžalovaný, po stotožnení kolegom pokračovali ďalej v prechádzke. Keď svedok

pristúpil k obžalovanému a začal mu klásť otázky, bol tam s kolegom H.. H. C. vyťažoval tých dvoch ľudí na hrádzi, po nejakom čase prišiel k nim. Potom ako obžalovaného zastavili, stotožnili a tento im uviedol, čo sa v krabičke nachádza, spoločne s obžalovaným išli po hrádzi k miestu, kde to odhodil, krabičku bolo vidieť voľným okom, bola niečím obalená, možno šedou páskou. Krabička sa nachádzala na brehu, s krabičkou nemanipulovali, prikryli ju igelitovým vrecom, lebo začalo pršať. Ďalej s ňou manipuloval technik. Svedok uviedol, že obžalovaného poučili o jeho právach a povinnostiach, keď ho obmedzovali na hrádzi. Svedok si myslí, že to bolo pred nájdením krabičky, nakoľko keď obžalovaný povedal, že sú tam drogy, vzniklo dôvodné podozrenie. Svedok nemá vedomosť o tom, že by sa hrabal obžalovanému v taške pred poučením, keď na to nemal povolenie. Z výsluchu svedka - zasahujúceho príslušníka policajného zboru vyplynulo, že v daný deň vykonávali spolu s ďalšími kolegami služobnú činnosť v meste Partizánske, z dôvodu zistenia, že v danom mieste má dochádzať k trestnej činnosti páchanej na senioroch. Keď zbadali obžalovaného, tento sa im zdal podozrivý, preto sa ho rozhodli zastaviť a stotožniť. Svedok potvrdil, že predtým ako prišli aj s kolegom ku obžalovanému, tento niečo odhodil smerom k rieke. Potom ako obžalovaného stotožnili, dotazovali sa ho, čo odhodil smerom k rieke, pričom tento im uviedol, že krabičku s drogami. Následne išli k miestu, kde sa nachádzala odhodená krabička, táto bola na brehu rieky, s krabičkou nemanipulovali, iba ju prekryli igelitovým vrecom, a zavolali technika. Svedok má za to, že obžalovaného poučili pri obmedzovaní osobnej slobody, pred nájdením krabičky.

Svedok L. C. H. uviedol, že mali informáciu že v C. majú byť „navolávaní“ seniori. Vydali sa do C., kde monitorovali okolie, celé mesto a pokúšali sa nájsť osobu, ktorá vykonáva preberanie peňazí. Ako sa presúvali po meste C., spozorovali obžalovaného, ktorý sa im javil podozrivo, nakoľko išiel na kolobežke a mal len tašku prevesenú cez ňu. Z minulosti boli prípady, že preberači chodili aj na kolobežkách. Obžalovaný sa po nich pozeral, stále sa obzeral, smeroval na cyklotrasu. Rozhodli sa s kolegami, že ho skontrolujú. Svedok bol vodič vozidla. Vysadil kolegov, ktorí išli za obžalovaným pešo, svedok sa otočil a vrátil sa na miesto, kde obžalovaného prvotne spozorovali, tam odstabil vozidlo, vyšiel pešo na cyklotrasu v smere ako išiel obžalovaný. Ako vyšiel na cyklotrasu, videl ako išiel obžalovaný ku nemu. Za ním boli kolegovia, smeroval ku nemu, rozhodol sa ho zastaviť, dal si pásku polícia, ukázal odznak kriminálnej polície a vyzval ho, aby preukázal totožnosť. Svedok uviedol, že mu kolega C. volal, že obžalovaný mal niečo vyhodiť. Počas kontroly k nim prišiel aj kolega C.. Obžalovaného konfrontovali s tým, že obžalovaný niečo zahodil. Obžalovaný im povedal, že zahodil krabičku cigariet, kde mal byť pervitín, ktorý chcel fajčiť s kamarátom. Rozhodli sa, že sa vrátia na miesto, kde to mal vyhodiť. Išli smerom k rieke a na brehu spozorovali krabičku. Nakoľko vzniklo podozrenie, obžalovaného poučili a obmedzili na osobnej slobode. Bol privolaný okresný výjazd, technik, ktorý stopu zaistil. Následne sa presunuli do C. na obvod, kde sa spísali potrebné papiere, odovzdali sa obžalovanému písomné poučenia. Svedok na základe kladených otázok ďalej uviedol, že podozrenie, že by obžalovaný mohol byť podozrivý zo spáchania nejakej trestnej činnosti vzniklo prvotne, a to podozrenie z trestnej činnosti páchanej na senioroch. Keď ho zbadali na kolobežke, stále sa otáčal, rozhodli sa, že ho skontrolujú. Čo bolo obsahom tašky, ktorú mal obžalovaný pri sebe, zistili až keď obžalovaného obmedzili, vtedy bola vykonaná bezpečnostná prehliadka. H. C. v pozadí stotožňoval nejaké osoby. Tomu svedok nevenoval pozornosť, nakoľko mal pri sebe obžalovaného. S obžalovaným a s kolegom C. sa presúvali hľadať krabičku, išli na miesto, kde kolega C. videl, že to malo byť zahodené. Tam zbadali tú krabičku, s krabičkou nemanipulovali, táto sa zakrývala igelitom kvôli dažďu. Obžalovaného poučili o jeho právach po nájdení krabičky. Obžalovaného nepoučili už v čase, keď im obžalovaný oznámil, že v odhodenej krabičke je pervitín. Z výsluchu svedka - zasahujúceho príslušníka policajného zboru vyplynulo, že v daný deň vykonávali spolu s ďalšími kolegami služobnú činnosť v meste C., z dôvodu zistenia, že v danom mieste má dochádzať k trestnej činnosti páchanej na senioroch. Keď zbadali obžalovaného, tento sa im zdal (aj pre svoje správanie - otáčal sa) podozrivý, preto sa ho rozhodli zastaviť a stotožniť. Svedok potvrdil, že obžalovaného zastavil, pričom mu volal kolega C., že obžalovaný niečo odhodil. Potom ako obžalovaného stotožnili, dotazovali sa ho, čo odhodil, pričom tento im uviedol, že odhodil krabičku s drogami. Následne išli k miestu, kde sa nachádzala odhodená krabička, s krabičkou nemanipulovali, iba ju prekryli igelitovým vrecom, a zavolali technika. Svedok má za to, že obžalovaného poučili o jeho právach a povinnostiach potom ako našli predmetnú krabičku.

Svedok C. M. C. sám súvisle bez kladenia otázok uviedol, že začiatkom roka sa s kolegami C. a H. presúvali do mesta C., nakoľko boli v kraji navolávaní seniori. Monitorovali okolie za účelom spozorovania preberača. To sú osoby, ktoré berú ceniny, hotovosti, ktoré bývajú vyhodené. Tieto osoby sa spravidla pohybujú na bicykloch, kolobežkách, pešo. V ten deň spozorovali obžalovaného ako sa presúva na kolobežke na hrádzi, išiel smerom od nich. Osobu obžalovaného chceli ísť stotožniť a

skontrolovať, lebo sa im zdal podozrivý. S kolegom si nadbehli, svedok a kolega C. vystúpili z vozidla, išli smerom k hrádzi, videli ako ich obžalovaný spozoroval, otočil sa a išiel smerom na opačnú stranu od nich. Ako obžalovaný odchádzal od nich, pristavil sa pri dvoch nestotožnených osobách, niečo im povedal a išiel ďalej, smerom ku kolegovi H.. H. C. v tom čase komunikoval s kolegom H. telefonicky s tým, že má osobu zastaviť. H. C. sa presúval ku kolegovi H., aby túto osobu nestotožňoval samostatne. Svedok v tom čase zastavil tie ďalšie dve osoby, ktoré mali s obžalovaným komunikovať, tieto stotožnil. V tom čase nemali vedomosť, že bol spáchaný trestný čin, tak osoby len stotožnili. Obžalovaný bol v tom čase už pri kolegovi. V čase, keď obžalovaný odchádzal od týchto dvoch osôb, zastavil sa na kolobežke a zahodil nejaký predmet smerom ku rieke, čo videl svedok a tiež kolega C.. Nakoľko svedok stotožňoval tieto dve osoby, nevie, čo sa kolega C. s kolegom H. pýtali obžalovaného, nakoľko tam v tom čase nebol. Až následne svedok prišiel ku nim. Potom sa rozprávali, čo to vyhadzoval, priznal sa že vyhodil drogy, následne dohľadali krabičku, bola opáskovaná, oni ju nechytali a privolali výjazd. Svedok na základe kladených otázok uviedol, že obžalovaný sa stal podozrivý vtedy, keď povedal, že to, čo vyhodil, by mali byť psychotropné látky. Oni tam boli prvotne z iného dôvodu, z dôvodu podvodov na senioroch, preto za obžalovaným išli prvotne, následne keď niečo vyhodil a priznal sa, že tam mala byť droga, tak vtedy vzniklo podozrenie pre drogovú trestnú činnosť. Obžalovaný sa prvýkrát stal podozrivým vtedy, keď ho videli na hrádzi na kolobežke. Nepamätá si, či krabičku našiel svedok alebo kolega C.. Krabičku našli na okraji rieky, na súši, nakoľko prichádzala búrka, začalo poprchať, tak zobrali igelit a túto krabičku prikryli, aby neboli znehodnotené stopy na krabičke. Svedok sa domnieva, že obžalovaný bol poučený v čase, keď mu bola obmedzovaná osobná sloboda. Svedok by sa radšej nevyjadroval k tomu, kedy došlo k zákonnému poučeniu, lebo on obžalovaného nepoučoval. Myslí si, že to bolo pred nájdením krabičky, nevie či to bolo 20 sekúnd skôr alebo neskôr. Aj z výsluchu tohto svedka - zasahujúceho príslušníka policajného zboru vyplynulo, že v daný deň vykonávali spolu s ďalšími kolegami služobnú činnosť v meste C., z dôvodu zistenia, že v danom mieste má dochádzať k trestnej činnosti páchanej na senioroch. Keď zbadali obžalovaného, tento sa im zdal podozrivý, preto sa rozhodli ho zastaviť a stotožniť. Svedok potvrdil, že videl ako obžalovaný niečo odhodil smerom ku rieke. On obžalovaného nestotožňoval, ani nepoučoval. On stotožňoval ďalšie dve osoby, ktoré komunikovali s obžalovaným.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. C./XXXX na č.l. 104 - 107 vyplynulo, že zaistená stopa č. 2 - plastová krabička (rozmer cca 9 x 10 x 4 cm) oblepená izolačnou páskou obsahovala:

- 11 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom (rozmer cca 4 x 7,5 cm), ktoré obsahovali vizuálne rovnaký sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 6,072 g, v predložených plastových vreckách s tlakovým uzáverom sa nachádzal sušený rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 6,072 g (6.072 mg) s priemernou koncentráciou celkovo dostupného ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) 9,4% hmotnostného. Predložené množstvo rastlinného materiálu obsahujúce 571 mg účinnej látky ?9-THC je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život a zdravie,
- 15 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom (rozmer cca 4 x 7,5 cm), ktoré obsahovali vizuálne rovnaký biely kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí s celkovou hmotnosťou 3,992 g, v predložených plastových vreckách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3,992 g (3.992 mg) obsahujúci metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 41,5 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Uvedené množstvo materiálu obsahujúce 1.657 mg absolútneho metamfetamínu je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život a zdravie,
- 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom (rozmer cca 4 x 7,5 cm a 6 x 8,5 cm) so stopami bieleného materiálu, na vnútornom povrchu predložených plastových vreciek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM). Uvedené stopové množstvo nie je pri bežnom spôsobe užívania spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta, resp. neznamená nebezpečenstvo pre jeho život a zdravie.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Metamfetamín je zaradený v zmysle

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Metylsulfonylmetán (MSM) v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nie je zaradený do zoznamu omamných a psychotropných látok.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/3068 na č.l. 113 - 115 vyplynulo, že na zaistených stopách č. X-X, č. 2-2, č. 2-3, č. 2-4, č. 2-5, č. 2-6, č. 2-7, a č. 2-8 bol dokázaný bližšie nešpecifikovaný biologický materiál ľudského pôvodu. Zo stôp č. 2-1, č. 2-2, č. 2-3, č. 2-4, č. 2-5, č. 2-6, č. 2-7 a č. 2-8 bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profily zistené zo stôp č. 2-1, č. 2-2, č. 2-3, č. 2-4, č. 2-5, č. 2-6, č. 2-7 pochádzajú od osoby mužského pohlavia a sú navzájom zhodné. DNA profily stôp č. 2-1, č. 2-2, č. 2-3, č. 2-4, č. 2-5, č. 2-6, č. 2-7 sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B., nar. X.X.XXXX/XXXX, L. C.“ skúmanej na KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/14351, ktorá bola predložená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, pod ČVS: ORP-PE-KP-25-021/2011 zo dňa 17. októbra 2011 (profil DNA je uložený v národnej databáze DNA profilov pod ID: XXXXXXXXXXXX). Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profil zistený zo stopy č. 2-8 pochádza minimálne od dvoch osôb (majoritná časť zmesi osoba mužského pohlavia - vhodná na individuálnu identifikáciu a minoritná časť zmesi - nevhodná na individuálnu identifikáciu). Majoritná časť DNA profilu stopy č. 2-8 je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B., nar. X.X.XXXX/XXXX, bytom C.“.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria na č.l. 125 - 141 vyplynulo, že u obžalovaného bola zistená Závislosť od psychotropných látok, a to od metamfetamínu v rozvinutom štádiu závislosti. U obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu psychotropných látok. Obžalovaný nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre okolie, v minulosti absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Znalkyňa aktuálne neodporúča uložiť obžalovanému žiaden druh ochranného liečenia. Súdnoznaleckým psychiatrickým vyšetrením znalkyňa nezistila u obžalovaného príznaky inej závažnej duševnej choroby, či poruchy, preto neodporučila skúmanie duševného stavu obžalovaného. Požívanie psychotropných látok ovplyvňuje správanie obžalovaného takým spôsobom, že správanie obžalovaného je drogoцентриcké (obstaráva si finančné prostriedky na kúpu psychotropnej látky, obstaráva si samotnú psychotropnú látku, prechováva ju a pod.), čo vedie k opakovaným trestnoprávnym konzekvenciám. Pobyť obžalovaného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný by sa mal vyhýbať požívaniu psychotropných látok, prípadne sa dobrovoľne protitoxikomanicky liečiť.

Z úradného záznamu na č.l. 64 - 65 okrem iného vyplynulo, že dňa 12.03.2025 vykonávali v meste Partizánske služobnú činnosť príslušníci Policajného zboru I. G. C., C. M. C., L. C. H., z dôvodu, že dostali informáciu, že v meste Partizánske a jeho okolí má dochádzať k „navolávaniu“ seniorov.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 12.03.2025 na č.l. 92 - 97 vyplynulo, že obhliadka miesta činu začala dňa 12.03.2025 v čase o 17:35 hod., skončila dňa 12.03.2025 v čase o 18:15 hod., miesto obhliadky D. rieky F., súradnice XX,XXXXX° J. K. XX,XXXXX° V. K miestu obhliadky je možné sa dostať, ak sa prejde z ulice I. E. pri bytovom dome č. XXX J. odbočí vľavo na parkovisko pre osobné autá, cez ktoré sa prejde k valu rieky F., na ktorý keď sa vyjde, odbočí sa vľavo a po 50 m sa príde k miestu, kde sa na cyklistickej ceste nachádza kolobežka s označením Sweet Surfing, ktorá je na stojane. Pri kolobežke sa odbočí vpravo smerom dole z valu k brehu rieky F.. Tu sa prejde 20 m smerom k brehu až sa príde ku stromu, ktorý sa týči nad riekou F.. Pri jeho koreňoch sa nachádza biely igelitový sáčok. Pod sáčkom sa nachádza čierna krabička o rozmere 11 x 10 a výšky 4 cm s patentom na jednu stranu otvárania, polepená striebornou páskou a z nej je zachytená pachová stopa č. 1. Samotná krabička zaistená ako stopa č. 2 - in natura a stopa č. 3 - ster DNA. Súčasťou zápisnice o obhliadke miesta činu je aj fotodokumentácia, na ktorej je vyobrazený cyklochodník, breh rieky Nitra, igelitový sáčok pri strome na brehu, plastová krabička, zaistené stopy.

Z výsledkov vyšetrenia na č.l. 176 vyplynulo, že v čase odberu dňa 12.03.2025 o 21:21 hod. boli v organizme obžalovaného prítomné látky ako Amfetamín a Metamfetamín.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 188 - 189, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov na č.l. 406 - 416 vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 09.08.2020 dopustil 11 priestupkov, a to:

- v čase od 01.11.2023 do 09.02.2024 priestupku proti majetku (odcudzenie predmetov z garáže), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 26.01.2023 priestupku proti majetku (poškodenie sklenej výplne), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€,
- dňa 25.04.2021 priestupku proti majetku (poškodenie veci iného), za čo mu bolo uložené pokarhanie,
- dňa 05.04.2021 priestupku na úseku verejného zdravotníctva (porušenie zákazu vychádzania), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,-€,
- dňa 05.04.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€,
- dňa 24.03.2021 priestupku na úseku civilnej ochrany (porušenie zákazu vychádzania), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€,
- dňa 08.03.2021 priestupku na úseku civilnej ochrany (porušenie zákazu vychádzania), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€,
- dňa 08.03.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€,
- dňa 22.09.2020 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€,
- dňa 04.09.2020 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vodič motorového vozidla pod vplyvom inej návykovej látky), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,-€ a zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov,
- dňa 09.08.2020 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nerešpektovanie dopravného značenia), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€.

Z odpisu registra trestov na č.l. 192 - 193, spolu s aktuálnym odpisom registra trestov na č.l. 392 - 393 vyplynulo, že obžalovaný bol 11 - krát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 2T/89/2006, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon súd podmienene odložil na skúšobnú dobu, následne súd rozhodol o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, s probačným dohľadom a predĺžením skúšobnej doby, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa obžalovaný osvedčil, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/22/2011, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 1T/169/2011, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, trest bol uložený ako trest súhrnný vo vzťahu k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.07.2011 sp. zn. 1T/22/2011,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 4T/15/2012, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, následne bol obžalovanému nariadený výkon trestu, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 23.03.2016, trest bol uložený ako trest súhrnný vo vzťahu ku trestu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/22/2011,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 1T/37/2012, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, trest mu bol odpustený amnestiou, trest bol uložený ako trest súhrnný vo vzťahu k trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/22/2011, aktuálne sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2013, pre trestný čin porušovania domovej slobody a iné, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, za súčasného uloženia probačného dohľadu, primeraných obmedzení a povinností, následne mu bol nariadený výkon trestu, trest vykonal dňa 13.10.2018, súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, z ktorého bol následne prepustený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 3T/181/2013, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 21.12.2013,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. OT/38/2020, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, následne mu bol nariadený výkon trestu, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 16.11.2022,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/66/2021, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 30.12.2021,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 20T/13/2023, pre trestný čin krádeže, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 14.10.2023,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 26T/39/2024, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 21.10.2024.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/33/2013 na č.l. 343 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/33/2013 zo dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 09.04.2013 uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno d) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za ktoré trestné činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 18.09.2025 na č.l. 379 - 380 vyplynulo, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dopustil sa nedostatku v oblasti dodržiavania ústavného poriadku tým, že počas dňa spal prikrýty na neustlanom lôžku. Ďalej bol zistený nedostatok týkajúci sa zneužitia preukazu obvineného tým, že počas telefonovania zo svojho preukazu obvineného dal telefón inému obvinenému, aby uskutočnil hovor prostredníctvom jeho preukazu. Na nápravu týchto konaní postačovalo len upozornenie zo strany personálu. Okrem vyššie uvedeného obžalovaný prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená disciplinárna odmena. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava čistotu, hygienické návyky má osvojené. Menovaný s minimálnymi, štandardnými požiadavkami na personál ústavu. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta dostupnú literatúru, pravidelne sa zúčastňuje vychádzok a cvičí s vlastnou váhou. Zároveň býva účastný na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Obžalovaný je od 01.05.2025 zaradený do záujmového krúžku - akvaristika, kde sa príkladne stará o pridelené akvárium, kŕmi rybičky a zveľaďuje ho. Vzhľadom na skutočnosť, že ústav nemá aktuálne vytvorené pracovné podmienky pre obvinených, menovaný nie je pracovne zaradený a nepoberá ani žiadnu pracovnú odmenu, avšak udelil súhlas s umožnením pracovných činností v ústave, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obvineného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava všetkými dostupnými formami. Záverom možno uviesť, že sa jedná o obžalovaného, u ktorého sa v plnení základných povinností vyplývajúcich zo zákona vyskytli len spomínané nedostatky a priebeh výkonu väzby je odhliadnuc od nich bezproblémový. Súčasťou správy je skrátený výpis klienta, z ktorého vyplýva, že začiatok väzby obžalovaného je datovaný od 12.03.2025 v čase o 16:35 hod..

Z aktuálnej lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej strážnej na č.l. 394 vyplynulo, že obžalovaný sa aktuálne od 12.03.2025 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava.

Z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry SR na č.l. 395 - 404 vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania je voči obžalovanému vedené konanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prievidzi sp. zn. ORP-266/2-VYS-PD-2025, pre skutok zo dňa 20.12.2024, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, obžaloba doposiaľ nebola podaná, iné trestné konanie na podklade podanej obžaloby voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov na č.l. 405 vyplynulo, že iné trestné konanie na podklade podanej obžaloby (okrem predmetného trestného konania) voči obžalovanému aktuálne vedené nie je.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávneného prechovávaného omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že až do dňa 12.03.2025 neoprávnené prechovával omamné a psychotropné látky (Cannabis, ?9 - tetrahydrokanabinol, Metamfetamín) vo väčšom množstve.

Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že príslušníci policajného zboru v zložení I. G. C., L. C. H. a C. M. C. dňa 12.03.2025 vykonávali služobnú činnosť v meste C., nakoľko mali operatívne informácie o tom, že v meste C. dochádza „k navolávaniu“ seniorov, resp. k podvodnému konaniu vo vzťahu k seniorom. Z toho dôvodu vykonávali služobnú činnosť v meste C., pričom si všimli osobu obžalovaného, ktorý sa im vzhľadom k svojmu správaniu (obžalovaný išiel na kolobežke, na kolobežke mal pripevnenú tašku, stále sa obracal) javil podozrivo, z ktorého dôvodu sa rozhodli túto osobu stotožniť a skontrolovať. Svedkovia - zasahujúci príslušníci policajného zboru v podstate zhodne potvrdili, že obžalovaný si ich všimol, pričom krátko predtým ako prišli až k nemu, obžalovaný niečo odhodil smerom k rieke. Následne pri overovaní totožnosti obžalovaného, im obžalovaný na dopyt uviedol, že ku rieke odhodil krabičku s obsahom omamných a psychotropných látok.

Uvedená krabička s obsahom omamných a psychotropných látok bola následne v rámci vykonania úkonu - obhliadky miesta činu riadne zaistená a obsah tejto krabičky, ako aj ďalšie stopy zaistené z krabičky, boli podrobené znaleckej analýze.

Ako vyplynulo z vykonaného znaleckého dokazovania, zaistená krabička (označená ako stopa č. 2) v čase jej zaistenia skutočne obsahovala omamné a psychotropné látky, okrem iného aj sušený rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 6,072 g (6.072 mg) s priemernou koncentráciou celkovo dostupného ?9 - tetrahydrokanabinolu (?9- THC) 9,4 % hmotnostného (v 11 - tich plastových vreckách) a biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3,992 g (3.992 mg) obsahujúci metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 41,5 % hmotnostných (v 15 - tich plastových vreckách). Zároveň boli na zaistenej stope č. 2 preukázateľne zistené DNA stopy obžalovaného.

Obžalovaný v podstate priznáva, že zaistená krabička s obsahom omamných a psychotropných látok bola jeho. Uviedol, že v krabičke bol pervitín a marihuana, ktoré látky boli určené pre jeho vlastnú

potrebu. Obžalovaný potvrdil, že krabičku zahodil smerom k rieke, pričom asi 10 sekúnd potom, ako túto krabičku odhodil, prišli ku nemu policajti a týmto povedal, že v odhodenej krabičke je pervitín, ktorý má pre svoju vlastnú spotrebu. Obžalovaný v rámci svojich všetkých vyjadrení pred súdom, opakovane uvádza a namieta, že príslušníkmi policajného zboru nebol predtým ako im uviedol, že odhodil krabičku a že táto obsahuje omamné a psychotropné látky, riadne a včas poučený, okrem iného aj o zákaze sebaobviňovania, z ktorého dôvodu považuje postup príslušníkov policajného zboru a zaistenie omamných a psychotropných látok za nezákonný.

Na základe vykonaného dokazovania, konkrétne na základe výsluchu obžalovaného, na základe výsluchov príslušníkov policajného zboru, na základe vykonanej obhliadky miesta činu, o ktorej bola vypracovaná a na hlavnom pojednávaní oboznámená zápisnica o obhliadke miesta činu (pričom pri obhliadke bola zaistená krabička, zaistená ako stopa č. 2), na základe výsledkov znaleckého dokazovania (ktorým dokazovaním bola v zaistenej stope č. 2 konštatovaná prítomnosť omamných a psychotropných látok, rovnako v zaistenej stope bola identifikovaná prítomnosť DNA stôp obžalovaného), má súd za preukázané, že skutok kladený obžalovanému za vinu sa stal, tento vykazuje všetky potrebné zákonné znaky zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a tento spáchal obžalovaný. I napriek tomu, že obžalovaný opakovane poukazuje na to, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali v súlade s Trestným poriadkom, a to v súvislosti so zaistením omamných a psychotropných látok, súd opätovne uvádza, že nezistil žiadne pochybenia na strane orgánov činných v trestnom konaní pri zaistení nosného dôkazu, t.j. omamných a psychotropných látok, ktoré neboli vydané obžalovaným (obžalovaný nebol orgánmi činnými v trestnom konaní vyzvaný na vydanie veci, ktoré vydanie predpokladá aj zákonné poučenie, okrem iného aj v zmysle práva nevydať vec orgánom činným v trestnom konaní a tým neobviňiť sám seba, obžalovaný omamné a psychotropné látky orgánom činným v trestnom konaní nevydal), ale ktoré boli zaistené pri riadnom a zákonom vykonaní obhliadky miesta činu, potom ako ich obžalovaný odhodil.

Obžalovaný tak vyššie opísaným konaním (prechovávaním viacerých omamných a psychotropných látok vo väčšom množstve určenom podľa ustanovení § 135d a § 135f Trestného zákona), naplnil objektívnu stránku zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky, keď obžalovaný od presne nezistenej doby v meste Partizánske a všade tam, kde sa zdržiaval až do dňa 12.03.2025 do 16:35 hod., kedy mu bola obmedzená osobná sloboda neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky, a to sušený rastlinný materiál s hmotnosťou 6,072 g s priemernou koncentráciou 9,4 % hmotnostného a biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 3,992 g obsahujúci metamfetamín s prímiesou MSM, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 41,5 % hmotnostných. Uvedené látky obžalovaný prechovával pre vlastnú spotrebu, vo väčšom množstve, ktorým konaním naplnil objektívnu stránku zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky v zmysle § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom (objekt trestného činu - hlavným objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia ľudí, ako aj ďalšie spoločenské hodnoty vo vzťahu proti nekontrolovateľnej výrobe a distribúcii omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ktoré sú spôsobilé negatívne ovplyvniť život alebo zdravie ľudí), medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom je daná príčinná súvislosť, pričom ako konanie obžalovaného, spôsobený následok a tiež príčinná súvislosť sú zahrnuté úmyslom obžalovaného, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie záujmov chránených Trestným zákonom a toto porušenie za daných skutkových okolností aj spôsobiť chcel.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku zároveň naplňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu pričetnosti (z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali pochybnosť o pričetnosti obžalovaného v čase spáchania skutku).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 6 rokov.

Súd postupujúc podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (t.j. že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, odsúdenie nemá zahladené). V danom prípade sa obžalovaný dopustil opätovného spáchania zločinu (obžalovaný sa dopustil zločinu už v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske sp.zn. 2T/33/2013), z ktorého dôvodu súd následne postupom v zmysle § 38 odsek 3, odsek 6 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby, t.j. hranicu 1 rok o jednu tretinu a dolnú hranicu trestnej sadzby tak ustálil vo výmere 32 mesiacov. Trestnú sadzbu, v ktorej súd trest ukladal tak ustálil od 32 mesiacov do 6 rokov.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a konkrétnej výmery trestu zohľadnil charakter a závažnosť trestnej činnosti (v danom prípade sa obžalovaný dopustil závažnej „drogovej“ trestnej činnosti, keď obžalovaný prechovával pre svoju vlastnú spotrebu omamnú a psychotropnú látku - metamfetamín a cannabis, 9 - tetrahydrokanabinol, a to dokonca vo väčšom množstve, pričom uvedené látky predstavujú vážne nebezpečenstvo pre život a zdravie človeka), okolnosti a spôsob spáchania skutku (obžalovaný prechovával „iba“ pre svoju vlastnú spotrebu omamnú a psychotropnú látku, vo väčšom množstve, obžalovaný je závislý na užívaní omamných a psychotropných látok). Ďalej súd zohľadnil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (0:1, formu zavinenia obžalovaného (úmyselné konanie obžalovaného) a okolnosti týkajúce sa osoby páchatelia, jeho pomery, vrátane možností jeho nápravy:

- obžalovaný je osobou so sklonmi k páchaniu protiprávnej činnosti, trestného i priestupkového charakteru, doposiaľ bol už 11 - krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť,
- v registri priestupkov má evidovaných 10 priestupkov rôzneho druhu,
- obžalovaný vykonal už niekoľko nepodmienečných trestov odňatia slobody, naposledy bol vo výkone trestu do 21.10.2024, pričom iba v krátkom čase po jeho vykonaní, sa obžalovaný dopustil prejednávaneho skutku,
- aktuálne sa obžalovaný nachádza vo výkone väzby od 12.03.2025, jeho správanie vo výkone väzby je aktuálne bezproblémové, v počiatkoch väzobného stíhania sa vyskytli u obžalovaného nedostatky,
- z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre ďalší trestný čin, konkrétne trestný čin krádeže, ktoré konanie je ešte v štádiu prípravného konania, obžaloba doposiaľ podaná nebola,
- u obžalovaného znalkyňa skonštatovala závislosť na užívaní omamných a psychotropných látok, požívanie týchto látok ovplyvňuje správanie obžalovaného, jeho správanie je drogocentrické.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd ako trest primeraný a všetky kritéria dané Trestným zákonom zohľadňujúci, považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, nakoľko v danom prípade je skutočne naďalej nevyhnutné a na ochranu spoločnosti ako aj samotného obžalovaného žiaduce, aby na obžalovaného počas výkonu trestu intenzívne pôsobili odborne spôsobilé osoby za účelom jeho riadnej a účinnej resocializácie a rozvinutie, či upevnenie morálnych zásad, životných priorít a postojov do takej miery, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.