

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 14T/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124013025
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Škultéty
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124013025.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Škultétyom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 27. 10. 2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:

N. Š. T.. XX. XX. XXXX D. W. I.
U. H. D. XXX, W. I.Š.

sa uznáva za vinného, že

dňa 21. 02. 2023 v čase od 19:00 hod. do 22:38 hod. telefonicky kontaktoval poškodenú S. B. pod zámienkou vrátenia stavebného náradia zn. HILTI, ktoré jej bolo v období decembra 2022 odcudzené na stavbe v Banskej Bystrici na ulici R. X, G. N.. I., pričom poškodená vedela, že ju kontaktoval práve obvinený, nakoľko s ním komunikovala v minulosti, a po ich následnej komunikácii prostredníctvom sociálnej site Viber, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde obvinený vystupoval pod prezývkou R., poslala dňa 21. 02. 2023 z jej bankového účtu vedeného na jej meno v Slovenskej sporiteľni, IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet vedený v Reiffeisen bank, IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prostredníctvom internet bankingu sumy vo výškach 150,- Eur, 200,- Eur, 200,- Eur a 250,- Eur, pričom sa v tom čase poškodená nachádzala na C. ulici Č.. XX v Bratislave, pričom tieto peniaze mali byť na základe ich dohody určené na náklady na prepravu tohto náradia a jeho odkúpenie od inej osoby, nakoľko obvinený tvrdil, že vie kto to náradie má, pričom tieto peniaze si obvinený postupne v rôznych výškach vyberal z bankomatov Tatra banky v Liptovskom Hrádku a v Poprade, avšak náradie poškodenej nedoručil a nevrátil jej ani peniaze, čím tak poškodenú S. B., T.. XX. XX. XXXX, H. D. XXX/XX, G., uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 800,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu s spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 14T/20/2023, zo dňa 20. 12. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 12. 2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/29/2024 zo dňa 09. 05. 2024, právoplatný dňa 09. 05. 2024 na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej: S. B., T. XX. XX. XXXX, H. D. XXX/XX, G., D. G. XXX,- J..

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>>.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>> o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>>.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>>, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>> zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>>.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>> a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi

na postup podľa § 232 a § 233 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20240320>> alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.