

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Pc/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202399
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci navrhovateľky - povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. a oprávneného: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, D., o návrhu navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** vyživovaciú povinnosť povinnej voči oprávnenému E. B., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/130/2022 – 52 zo dňa 6.2.2023 počnúc od 10.9.2025. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2025 domáhala zrušenia jej vyživovacej povinnosti voči oprávnenému. V návrhu uviedla, že jej vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno vedeným pod sp. zn. 9P/130/2022. Od uvedeného rozhodnutia však oprávnený dosiahol plnoletosť a nepripravuje sa ďalej na povolanie. Navrhovateľka so synom komunikuje, ich vzťahy sú v poriadku, pričom sa dohodli, že výživné na neho vzhľadom na fakt, že je schopný sa o seba postarať, mu už nemusí dávať.

2. Oprávnený sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril, tak, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, nakoľko ukončil svoje štúdium a na ďalšie sa už nepripravuje. Momentálne žije so svojou matkou v spoločnej domácnosti. Je schopný postarať sa o seba a z toho dôvodu súhlasí so zrušením výživného. Okrem toho poznamenal, že z pracovných dôvodov sa nevie pojednávať zúčastniť, preto žiadala aby súd konal v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľka – povinná sa nedostavila na súdne pojednávanie, doručenie predvolania má vykázané dňom 3.10.2025, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 8.10.2025 s tým, že súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Oprávnený sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania má vykázané dňom 2.10.2025, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 8.10.2025. Preto súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súdom vo veci vykonané dokazovanie oboznámením lustrácie školy oprávneného, lustrácie v SP účastníkov konania, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/130/2022 a ostatných ku spisu pripojených dokladov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

5. Súdom zo súdneho registra zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/130/2022 - 52 zo dňa 06.02.2023, bola určená vyživovacia povinnosť matky voči oprávnenému – na maloleté dieťa v sume 50,- Eur mesačne.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu zaniká okamihom, keď dieťa je schopné samo sa živiť. To, že kedy nastane takýto faktický stav závisí vždy od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť sa zamestnať, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Teda možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť v okamihu, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zrušenie jej vyživovacej povinnosti voči oprávnenému je dôvodný. Oprávnený v súčasnosti už neštuduje. Súd z vyjadrenia oprávneného zistil, že oprávnený s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, nakoľko sa už viac nepripravuje na výkon povolania a je schopný sám sa živiť. Súd má za to, že uvedené skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že oprávnený je schopný sám sa živiť. Súd je toho názoru, že vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu netrvá, ak dieťa ukončí prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, je schopné vykonávať prácu a existujú pre neho pracovné príležitosti. V takýchto prípadoch dieťa už je schopné samo sa živiť. Keďže je tomu tak aj v danom prípade, súd s poukazom na vyššie uvedené zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenému a to od dňa nasledujúcom po podaní návrhu na Okresný súd Komárno. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).