

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104P/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125203482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, t. č. umiestnená v C. D. E. F. G. D., Pečeňady 66, dieťa rodičov - matka H. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že maloleté dieťa ženského pohlavia, A. B., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, je osvojiteľné.

II. Súd pozbavuje matku H. B., narodenú XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu ženského pohlavia, A. B., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu ženského pohlavia, A. B., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX za poručníka Mesto Trnava, ktorý je povinný vykonávať dohľad nad rozsahom a spôsobom osobnej starostlivosti, ktorá sa maloletej poskytuje a má právo a povinnosť maloletú zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Poručník je povinný predkladať súdu dva krát ročne, k 30.06. a k 31.12. každého roka správu o maloletej a správu o nakladaní s majetkom maloletej.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.05.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa spolu s návrhom na pozbavenie matky rodičovských práv a povinností a ustanovenie mesta Trnava za poručníka maloletému dieťaťu.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že Okresný súd Trnava vydal dňa 23.03.2023 uznesenie sp. zn. 0PPOm/1/2023-6, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX a jej nevlastných bratov G. D., narodeného XX.XX.XXXX a A. D., narodeného XX.XX.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do C. Pečeňady. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2023. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/30/2023 zo dňa 22.05.2023 súd začal konanie o náhradnú starostlivosť. Okresný súd Trnava vydal dňa 10.04.2024 rozsudok sp. zn. 20P/30/2023, ktorým zrušil neodkladné opatrenie a nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil rodičom detí povinnosť spolupracovať s J. C. D. v počte hodín 40 na obdobie do konca septembra 2024, a to za účelom podpory rodičovských zručností, sociálnych kompetencií a prispôsobenia sa novej životnej situácii. Úrad dňa 24.04.2024 podal voči rozsudku odvolanie, v ktorom namietal tvrdenie súdu, že rodičia majú vytvorené podmienky pre výchovu maloletých detí a sú schopní deťom zabezpečiť

plnohodnotnú starostlivosť a žiadal odvolací súd, aby nad deťmi nariadil ústavnú starostlivosť. Krajský súd v Trnave vydal dňa 28.02.2025 uznesenie sp. zn. 12CoP/127/2024, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2025. Dňa 17.04.2025 matku H. B. a jej partnera G. D. navštívili v domácnosti na adrese H. XX, K., kde žijú spolu s najmladším dieťaťom matky H. B., narodená XX.XX.XXXX (otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste). Počas šetrenia sa partner matky vyjadril, že aktuálne je nezamestnaný, ale hľadá si prácu. Z finančných dôvodov deti nenavštevujú. Obaja rodičia boli upozornení na skutočnosť, že i keď sú deti umiestnené v CDR, stále majú práva, ale aj povinnosti voči svojim deťom, ako aj na skutočnosť splnenia podmienok osvojiteľnosti, na čo matka aj jej partner reagovali, že sú si toho vedomí. Rodičia o deti neprejavujú reálny záujem. Posledný osobný kontakt detí s rodičmi bol krátkodobý pobyt detí v domácnosti rodičov na adrese G. Dusíka, Trnava v dňoch od 02.08. do 12.08.2024. Od tohto dátumu rodičia deti nenavštívili. Telefonické kontakty s deťmi boli realizované výhradne z iniciatívy detí, počas telefonátov rodičia deťom prisľúbili návštevu, nikdy však neprišli, z čoho boli deti veľmi smutné. Najhoršie sklamanie prežíval G., ktorý to prejavoval, hnevom, odvrávaním, odmietaním pravidiel, tiež sa problémy so správaním prejavovali v škole. Posledný telefonát detí sa uskutočnil dňa 30.01.2025 od tej doby sa nepodarilo s rodičmi spojiť. Dňa 28.04.2025 C. Pečeňady zaslalo oznámenie o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletých detí. Na základe uvedeného sú toho názoru, že nič nebráni zahájeniu konania o vyslovení osvojiteľnosti a žiadali súd, aby po vykonanom dokazovaní vyslovil osvojiteľnosť maloletých, rodičov pozbavil rodičovských práv a ustanovil maloletým poručníka mesto Trnava.

3. Ako dôkazy navrhovateľ predložil rodné listy maloletých detí, oznámenie CDR o splnení podmienky osvojiteľnosti zo dňa 28.04.2025.

4. Matka sa k návrhu písomne na základe výzvy súdu nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie listinami predloženými navrhovateľom, ako aj výsledkami el. lustrácie rodičov v Registri obyvateľov, a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/30/2023, správou CDR o maloletých deťoch zo dňa 02.10.2025, výsluchom navrhovateľa, keď pojednával v neprítomnosti matky, o odročenie pojednávania nežiadala, a pripojenými spisov tunajšieho súdu sp. zn. 112P/83/2025, 20P/30/2023, 38P/22/2022, 0PPOm/1/2023, 17P/25/2020 z nich rozhodnutia a návrhy, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/30/2023 súd zistil, že maloleté deti sú umiestnené v C. D. od 23.03.2023. G. a A. sú umiestnení na samostatne usporiadanej skupine a A. je zaradená do profesionálnej náhradnej rodiny. Medzi deťmi sú podporované súrodenecké väzby počas pravidelných stretnutí v priestoroch CDR. Deti sú v kontakte s rodičmi formou telefonátov a to len sporadicky. Telefonáty prebiehajú vždy z podnetu detí. Posledný osobný kontakt detí bol v auguste 2024. Rodičia detí si nedokázali do dnešného dňa upraviť pomery v takej miere, aby boli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Dňa 17.04.2025 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti rodičov na adrese H. XX, K.. Rodičia detí žijú spolu s maloletou H. na ubytovni, kde majú k dispozícii jednu izbu. Zariadenie izby tvorilo dvojlôžko, staršie skrine, chladnička s mrazničkou, skrinka na potraviny. Kuchyňa a kúpeľňa s toaletou sa nachádzali na chodbe a boli prístupné pre všetkých obyvateľov podlažia ubytovne. V čase šetrenia neboli v domácnosti dostatočné zásoby potravín, matka uviedla, že na nákup sa chystajú ísť v poobedňajších hodinách. Otec detí sa vyjadril, že aktuálne nemá prácu, ale hľadá si novú. Rodičia priznali, že deti dlho nenavštívili, a to z dôvodu nedostatku financií. Situácia rodičov sa od umiestnenia detí nezmenila, rodičia ani nik iný z rodiny alebo blízkych osôb nie je schopný zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť.

7. Kolízny opatrovník a zároveň splnomocnený ako zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní vyjadril tak, že trvá na písomnom návrhu ako bol podaný. Od podania návrhu sa situácia nezmenila, rodičia sa naďalej o maloletých nezaujmajú. Pracuje s nimi odborný tím C. Pečeňady a to z dôvodu, že pri sebe majú najmladšie dieťa a to ich motivuje, aby išli navštíviť deti, nakoľko mladší A. chce rodičov vidieť. Rodičia sľúbia, že prídu za deťmi, ale nikdy tento sľub nedodržia, čo má na deti veľmi zlý vplyv, najmä na mladšieho A.. Pomery rodičov sa nezmenili, otec je nezamestnaný, matka je na rodičovskej dovolenke. Otec síce pracuje na čierno, ale jeho príjmy sú nestabilné. Rovnako žijú stále na ubytovni H. XX, K., kde však vôbec nie sú upravené podmienky pre deti. Navrhovateľ má za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti. Naposledy sa rodičia kontaktovali s maloletými 22.08.2024. Rodičia sami deti telefonicky nekontaktujú, telefonický kontakt prebieha iba na žiadosť maloletých. Ak deti aj volajú rodičom, tak nie vždy sa dovolajú, ak sa dovolajú, rodičia sľubujú, že prídu deti pozrieť, avšak nakoniec sľub nedodržia. Maloletý A. uvedenú situáciu veľmi zle znáša, bude podaný návrh na výchovné opatrenie na jeho umiestnenie v liečebno-výchovnom sanatóriu v Čakanoch. Rodičia svoje pomery a situáciu sami nechcú zmeniť, teda pomery si neupravili.

8. Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Pečeňady zo dňa 30.11.2021 vyplýva, že maloleté deti boli umiestnené do zariadenia dňa 23.03.2023 spoločne s ich mladšou sestrou A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletí G. a A. boli spoločne umiestnení do prvej samostatne usporiadanej skupine v kmeňovej budove v D. a maloletá A. bola umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine v Trebatiaciach. Od príchodu je všetkým deťom poskytovaná starostlivosť v stabilnom nezmenenom výchovnom prostredí. Po príchode detí do zariadenia, ich rodičia navštevovali a deti tiež trávili prázdninové a víkendové pobyty v ich domácnosti. Na jar 2024 bol plánovaný návrat detí do starostlivosti rodičov, ktorý však bol zmarený pre náhlu zmenu situácie rodičov (strata bývania). Posledný pobyt maloletých detí v domácnosti rodičov sa uskutočnil v termíne od 02.08.2024 do 12.08.2024. Počas tohto pobytu rodičia detí ešte bývali v prenajatom byte v Trnave, z ktorého sa však museli vysťahovať a odišli bývať na ubytovňu v K. na Mierovej ulici. Po predchádzajúcich negatívnych skúsenostiach rodičov upozornili na to, že na ubytovňu si deti nemôžu brať na pobyty, môžu ich však naďalej navštevovať v zariadení, prípadne si ich brať na jednodňové pobyty bez nocľahu. Rodičia však kontakt s deťmi po poslednom pobyte úplne prerušili, nenavštívili ich ani ich telefonicky nekontaktujú z vlastnej iniciatívy. Na žiadosť chlapcov sú z pracovne sociálnych pracovníčok CDR realizované telefonáty s otcom, zriedkavo je prítomná matka. Chlapci sa v telefonáte dožadujú návštevy, ktorú otec vždy prisľúbi, no nakoniec nepríde bez upozornenia a nie je dostupný. Spočiatku sa chlapci v nasledujúcom telefonáte dožadovali vysvetlenia, otec zdôvodňoval pracovnými povinnosťami. V posledných telefonátoch sa už chlapci o vysvetlenie nezaujímajú. Zároveň sa frekvencia ich žiadostí o telefonát výrazne znížila. Celkovo mali chlapci vždy ťažkosti so spracovaním sklamaní z nedodržaného sľubu otca. Konštatujú, že maloleté deti D. sú na prostredie CDR adaptované. Chlapci žijú spoločne v samostatne usporiadanej skupine, zdieľajú spoločnú izbu a majú vytvorené blízke vzťahy aj s ďalšími deťmi ako aj s dospelými zamestnancami CDR. Maloletý G. navštevuje tretí ročník a maloletý A. druhý ročník Základnej školy vo Veľkých Kostoľanoch. Študijné výsledky chlapcov sú dobré - G. mal na koncoročnom vysvedčení dve dvojky a A. mal samé jednotky, no zároveň zníženú známku zo správania. U maloletého G. dominuje jeho zvýšená citlivosť a impulzivnosť. Ťažko zvláda neúspech a kritiku, na zvýšenú záťaž reaguje ľútosťou a plačom, prípadne negativizmom. Má tendencie stiahnuť sa do seba. Avšak prijíma útechu i starostlivosť dospelých a jeho správanie je zvládnuteľné bežnými výchovnými prostriedkami. Vývin maloletého A. je v súčasnosti disharmonický. Kým v oblasti kognitívnych schopností a fyzického vývinu napreduje primerane, v oblasti emočnej a sociálnej regulácie pretrvávajú výrazné ťažkosti, ktoré negatívne ovplyvňujú jeho každodenné fungovanie najmä v školskom prostredí. Reaguje pozitívne na pochvalu, povzbudenie a záujem dospelých. Má výrazné ťažkosti v oblasti emočnej regulácie. Neprimerane reaguje na neúspech, kritiku alebo nespravodlivosť, často afektívne, impulzívne a agresívne. V poslednom období sa stupňujú práve agresívne reakcie a to verbálne i brachiálne. Prežívanie a správanie maloletého A. je riešené zvýšenou psychologickou (internou i externou) a výchovnou starostlivosťou. Výchovné ťažkosti sú ťažko zvládnuteľné bežnými výchovnými metódami. Maloletí G. aj A. sú zdraví, v poslednom období neprekonali žiadne vážnejšie ochorenie. Po fyzickej stránke sa vyvíjajú primerane veku. Maloletý G. je naďalej v sledovaní oftalmológa pre zrakové obmedzenie. Maloletý A. je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii a nastavený na farmakologickú liečbu (Tiapridal). Z blízkej ani širšej rodiny nikto neprejavuje žiadnym spôsobom záujem o maloleté deti.

9. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že rodičia sa naposledy osobne stretli s maloletými v auguste 2024, kedy boli na pobyte u rodičov, keď ešte žili v Trnave, odvtedy sa osobne nestretli. Telefonické kontakty sú na podnet mal. A., keď má nejaký atak alebo amok, tak sa dožaduje telefonovať. S pani psychologičkou rodičom telefonujú, nie vždy sa im podarí skontaktovať s rodičmi. Za posledný rok a tri mesiace sa maloletí telefonicky kontaktovali s rodičmi 3-4 krát. Ostatné pokusy o telefonické spojenie boli neúspešné, rodičia ani nezavolajú naspäť. Obaja maloletí sú zdraví, len A. chodí pedopsychiatricke, je prítomná emocionálna nestabilita, je veľmi výbušný, vulgárny a agresívny. Väčšinou je to vždy potom, čo sa skontaktuje s otcom, ten prisľúbi, že v sobotu príde, nakoniec nepríde a potom v pondelok je Sebastián v škole nezvládnuteľný, o maloletú A. neprejavujú rodičia vôbec žiaden záujem. Rodičia stále sľubujú maloletým, že zarobia peniaze a potom si ich zoberú na pobyt domov. Terénnym pracovníkom rodičia uvádzajú, že sa telefonicky kontaktujú s deťmi a chodia na návštevy, čo však nie je pravda. Rodičia si vôbec neplnia vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom. Čo sa týka vzdialenosti medzi Pečeňadmi a Hlohovcom tá nie je taká, aby toto mohlo byť prekážkou, aby rodičia maloletých nenavštevovali.

10. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.
12. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.
13. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.
14. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.
15. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.
16. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.
17. Podľa § 139 CMP, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.
18. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.
19. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.
20. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
 - a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
 - b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
 - c) správa majetku maloletého dieťaťa.
21. Podľa § 38 ods. 4 ZR, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.
22. Podľa § 39 ods. 2 ZR, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.
23. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.
24. Podľa § 58 ods. 1 až 2 ZR, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (1) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.
25. Podľa § 141 CMP o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.
26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí. Rodičia maloletých detí (A., G., A.) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté deti tým, že deti v zariadení C. Pečeňady nenavštívili, nekontaktovali CDR za účelom získania informácií o deťoch, telefonický kontakt bol iba sporadický na podnet maloletého A., ktorý bol po telefonátoch sklamaný, nakoľko rodičia vždy sľubovali, že prídu a nesplnili to. Posledný telefonát uskutočnil mal. G. dňa 30.01.2025, od tejto doby sa s rodičmi

nepodarilo deťom spojiť. Posledný pobyt maloletých detí v domácnosti rodičov sa uskutočnil v termíne od 02.08.2024 do 12.08.2024. Z uvedených dôvodov boli splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí.

27. Rodičia maloletých detí neprejavujú o maloleté deti skutočný záujem, nestarajú sa o ne, nevychovávať ich, riadne ich neživia, ani neplnia riadne svoju vyživovaciu povinnosť, t.j. nezaujímajú sa o uspokojovanie potrieb maloletých detí, a teda riadne si neplnia rodičovské povinnosti. Vzhľadom na to, že matka a otec maloletých dlhodobo hrubým spôsobom zanedbávajú svoje rodičovské povinnosti, rozhodol súd v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine o pozbavení matky maloletého dieťaťa jej rodičovských práv a povinností tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

28. Z dôvodu, že súd rozhodol o pozbavení matky jej rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku III. rozsudku v súlade s § 39 ods. 2 ZR a § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka, a to Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka vyslovilo súhlas. Súd vymedzil rozsah práv a povinností poručníka a analogicky podľa § 58 ods. 1 ZR uložil súd poručníkovi vo výroku IV. rozsudku povinnosť predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a správy o maloletých deťoch.

29. Súd konštatuje, že o osvojiteľnosti rozhodol v predĺženej lehote v súlade s § 141 CMP, nakoľko rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/30/2023 z 25.06.2025, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2025, pričom skorším zrušeným rozhodnutím z 10.04.2024 Okresný súd Trnava zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a zrušil neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko sa vzdal práva podať odvolanie do zápisnice po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.