

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201086
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6625201086.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci oprávneného (otec): A. B., nar. XX.XX.XXXX, Žihlava 290, Pôtor, t.č. C. D. C. E. F., proti povinnej (matke): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, H., prechodne bytom I. I., I. XX, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/126/2019-265 zo dňa 16.02.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/17/2022-325, zo dňa 25.05.2025, zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bol dňa 11.03.2025 doručený návrh otca na výkon rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/126/2019-265 zo dňa 16.02.2022, právoplatný a vykonateľný 06.06.2022, ktorým súd rozhodol: (I.) Súd manželstvo L. A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 24.04.2010, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 42, ročník 2010, na strane 47, pod poradovým číslom 72, rozvádza, (II.) Maloleté deti sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, (III.) Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, (IV.) Druhý manžel je povinný prispievať na výživu maloletej E. výživným v sume 100,- €, na výživu maloletej J. výživným v sume 110,- €, na výživu maloleteho K. výživným v sume 90,- €, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, (V.) Druhý manžel je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v stredu v každom kalendárnom týždni v časovom rozmedzí od 16.00 hod. do 16.20 hod. telefonicky a každú prvú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 10.20 hod. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku, (VI.) Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletých detí pri styku s otcom telefonicky a formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to poskytnutím telefonického čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia a zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu i zvuku, (VII.) Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (ďalej aj ako „Exekučný titul“). Rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/17/2022-325, zo dňa 25.05.2025. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že toho času sa nachádza v ÚVV a ÚVTOS Košice Šaca, z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody a napriek rozhodnutiu súdu mu nie je dlhodobo (od roku 2022) umožnený styk s jeho mal. deťmi v rozsahu a spôsobom určeným súdnym rozhodnutím, nie je mu umožnený styk pomocou zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu i zvuku a telefonický kontakt len v obmedzenej miere. Uviedol, že telefonický kontakt s mal. E. prebieha na pravidelnej báze, s mal. J. veľmi sporadicky a s mal. K. takmer vôbec a styk pomocou zariadenia s aplikáciou na prenos obrazu i zvuku mu umožnený nie je.

2. Okresný súd Lučenec návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia postúpil tunajšiemu súdu, z dôvodu miestnej príslušnosti, kde je vedený pod sp. zn. 37Em/3/2025.

3. Zo správy zo sociálneho zisťovania kolízneho opatrovníka zo dňa 14.04.2025 vyplýva, že mal. deti pochádzajú z manželstva, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 13P/126/2019-265 zo dňa 16.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17CoP/17/2022-235 zo dňa 25.05.2022, právoplatný dňa 06.06.2022 bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi, a to na každú stredu v časovom rozmedzí od 16.00 hod. do 16.20 hod. telefonicky a každú prvú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 10.20 hod. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku. Matka pred opatrovníkom uviedla, že toho času s otcom mal. detí nekomunikuje. Minulý rok matka s otcom volávala, avšak otec matke volával viackrát denne a ona dvíhala len „aby zle nebolo“. Obsahom rozhovoru bolo podľa matky skôr kontrolovanie a výčitky zo strany otca. Pýtal sa matky čo robí, čo robia deti, prečo mu nedvíha, prečo deti nevolajú. Uviedla však, že občas vedeli viesť aj konštruktívny dialóg, no veľmi zriedka. Uviedla, že mal. E. otcovi zdvihne vždy, keď sa jej dá, mal. J. podľa toho ako má tréningy a mal. K. uviedol, že otcovi nedvíha z dôvodu, že keď mu volá, práve sa hrá s kamarátmi. Matka uviedla, že keď bol otec v zariadení v Košiciach, volával s mal. deťmi cez aplikáciu Skype. Potom ho preložili a mal. telefonovať cez inú aplikáciu. Túto aplikáciu na videohovory však nepodporujú zariadenia, ktoré majú matka a mal. deti. Následne sa vrátil naspäť do Košíc a odvtedy telefonuje s mal. takmer každý deň. Mal. E. pred opatrovníkom uviedla, že otec jej volá každý deň, ak má kredit. Niekedy má od neho 4 neprijaté hovory v priebehu 10 minút. Ona otcovi uviedla, že K. nedvíha nikomu, pretože má vypnuté zvonenia a J. musí aj ona napísať SMS, aby zavolała naspäť. Uviedla tiež, že otec jej píše obsiahle listy, kde viac menej opisuje ako sa má a čo vo výkone robí. Dodala, že otec je nepredvídateľný. Maloletá J. uviedla, že s otcom si voláva, ale nie denne. Od otca má za deň aj 20 neprijatých hovorov. Ona aj sestra mu povedali, aby im nevolal doobeda, nakoľko majú vtedy školu. Uviedla tiež, že sa jej stane, že keď otcovi zdvihne telefón, tak sa hovor zrazu zruší. To sa deje jej aj bratovi K.. Ak sa aj s otcom spojí, obsahom rozhovoru je, ako sa má, čo v škole, kde má brata, prečo brat nedvíha. Opatrovník sociálnym zisťovaním nezistil na strane matky žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Toho času sa telefonický kontakt otca s mal. J. a E. realizuje nad rámec rozhodnutia súdu. Matka s mal. deťmi navrhli, že by telefonický kontakt mohol prebiehať každú stredu od 18:00 – 18:20, nakoľko matka je vtedy doma a vie dostriechnuť, aby aj mal. K. zdvihol telefón. Mal. J. máva v nedeľu futbalové zápasy, a tak navrhli, že by s otcom namiesto nedele mohli volávať v sobotu v čase od 10:00 – 10:20.

4. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 16.04.2025 uviedla, že vyjadrenia otca v návrhu sú nepravdivé a nesúhlasí s nimi. Otec telefonuje s deťmi aj nad rámec súdneho rozhodnutia, videohovory neprebiehajú, nakoľko otec prestal posilať pozvánky na ich uskutočnenie.

5. ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca zaslal súdu dňa 07.05.2025 výpis žiadostí o video návštevu a výpis uskutočnených telefonických hovorov odsúdeného – otca od 16.02.2022 vo vzťahu k mal. deťom, z ktorých vyplýva, že od 16.02.2022 prebiehal styk s mal. Silviou a mal. E., avšak nie podľa exekučného titulu, s mal. K. takmer neprebíhal. V roku 2023 prebiehal telefonický styk s mal. E. a mal. J. zhruba 1 x za týždeň (aj viackrát), nie však podľa exekučného titulu, a to z dôvodu, že otec v stanovené dni nevolal alebo volal mimo stanovený čas, veľakrát volal v doobedných hodinách, keď si deti plnili povinnú školskú dochádzku. Styk s mal. K. prebiehal menej často, ku koncu roka častejšie (1 krát za týždeň), nie však podľa exekučného titulu – otec v stanovené dni buď nevolal, alebo volal v nevhodný čas, alebo mal. nedvíhal. Z predložených výpisov vyplýva, že otec volával aj matke. V roku 2024 prebiehal styk s mal. E. a mal. J. minimálne raz za týždeň, nie však podľa exekučného titulu, otec volával kedykoľvek počas dňa, často kontaktoval aj matku, ktorá mu od 09/2024 už nedvíhala telefón. V roku 2025 neprebíhal ani s jedným z mal. detí styk podľa exekučného titulu, avšak z výpisov vyplýva, že otec veľakrát volal mimo termínov, bol v kontakte aj s mal. K. a mal. J.. Otec mal. deti kontaktoval kedykoľvek počas dňa aj niekoľkokrát do dňa, a to aj mimo stanovené časy. Z výpisu video návštev vyplýva, že tie prebiehali v roku 2022 a do 06/2023 takmer pravidelne. Dňa 03.06.2023 bola zaznamenaná posledná video návšteva otca. Z výpisov Ďalej vyplynulo, že otec pravidelne, takmer každý deň, voláva svojej matke.

6. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 02.06.2025 uviedla, že mal. deti disponujú vlastným mobilným telefónom a vlastným telefónnym číslom s nainštalovanou WhatsApp aplikáciou, ktorá im umožňuje prenos obrazu a zvuku (videohovor).

7. Otec v písomnom podaní zo dňa 05.06.2025 uviedol, že s mal. E. je v kontakte aj mimo času určenom súdom, s mal. J. veľmi zriedka a s mal. K. takmer vôbec, kontakt prostredníctvom video návštev od roku 2023 nie je realizovaný. Video návštevy boli nahradené formou video hovorov cez aplikáciu Avisio, na čo otec viackrát upozornil povinnú (matku) aj mal. deti, preto neobstojí tvrdenie matky, že mobilné telefóny mal. detí túto aplikáciu nepodporujú. Podľa otca túto aplikáciu podporujú všetky mobilné telefóny a zo strany matky ide iba o pohodlnosť a ignorovanie. V záujme zachovania rovnováhy vzťahov medzi otcom a mal. deťmi otec navrhol, aby súd upravil čas povinnosti matky a zároveň ju zaviazal k stiahnutiu aplikácie Avisio umožňujúcej vykonávať video hovory na jeho náklady nasledovne: L. A. B. je povinná každú stredu v týždni zabezpečiť prítomnosť maloletých na telefonickom rozhovore s otcom v čase 18:00 – 18:20 hod. a každú sobotu v čase 10:00 – 10:20 hod. zabezpečiť účasť detí na video hovore formou aplikácie Avisiou, tak ako to sama matka navrhla pri pohovore s opatrovníkom.

8. ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 12.06.2025 uviedol, že v ich ústave sa návšteva odsúdeného môže vykonať formou fyzickej návštevy alebo video návštevy. Návšteva sa vykoná na základe povolenia na návštevu schváleného riaditeľom ústavu alebo ním určeným príslušníkom zboru za podmienok ustanovených v zákone. Kontaktné návštevy vykonávajú v sobotu a nedeľu v dvoch termínoch, a to od 09:00 hod a od 12:30 hod. Video návštevy odsúdených sú realizované prostredníctvom platformy WhatsApp. Odsúdený musí vopred požiadať o video návštevu a vyplniť žiadosť, v ktorej je uvedené meno a telefónne číslo pozvanej civilnej osoby. Následne určený príslušník určí termín a čas realizácie video návštevy a prideliť WhatsApp konto ústavu. V súčasnosti ústav disponuje ôsmimi WhatsApp kontami. Vyplnenú pozvánku na video návštevu následne väznená osoba pošle poštou osobe, s ktorou sa chce takýmto spôsobom skontaktovať. Video návštevy sú určené pre všetky väznené osoby v čase, ktorý stanoví riaditeľ ústavu, prípadne ním určený príslušník. O video návštevu môže väznená osoba požiadať raz za mesiac v trvaní 120 minút. V tunajšom ústave sa video návštevy vykonávajú v pracovných dňoch v čase od 08:00 hod., 10:15 hod., 13:00 hod., 15:30 hod. a v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod a 13:00 hod. V prípade, že sa blízka osoba oneskorí a zavolá s časovým omeškaním, na rozhovor s väznenou osobou bude môcť využiť len zostávajúci čas z dopredu určeného časového rozmedzia zaznamenaného v harmonograme video návštev. V tunajšom ústave môže odsúdený telefonovať aj prostredníctvom video telefónneho zariadenia, konkrétne cez aplikáciu Avisio.

9. Mal. J. pre opatrovníkom dňa 23.06.2025 uviedla, že otec nevoláva každý deň, niekedy sa ale stane, že zavolá 3-krát do týždňa. Volá jej aj 4-krát za sebou, keď nedvíha. Voláva jej, keď je na tréningu, alebo keď je s kamošmi a je jej to blbé pred kamošmi s ním volať. Niekedy minulý týždeň s otcom volala, bolo to nejakých 10 – 15 minút. Uviedla, že otec jej píše aj listy, v ktorých opisoval svoj deň, niekedy písal negatíva na matku a starú matku. Listy boli prílohou k pohovoru s mal. deťmi. Maloletá E. a mal. K. chceli, aby obsah pohovoru s opatrovníkom poznal len súd. Zhodne potvrdili, že sú v telefonickom kontakte s otcom s tým, že otec im voláva hocikedy. Ml. deti potvrdili, že mal. K. nedvíha telefón ani sestram a matke.

10. Z oznámenia ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 10.09.2025, vyplýva, že odsúdený (otec) od 07.05.2025 ku dňu 10.09.2025 nepožiadaval o video návštevu. Podľa evidencie hovorov od 07.05.2025 do 10.09.2025 prebiehal styk s mal. deťmi nepravidelne, väčšinou len s mal. E., s mal. K. vôbec, avšak otec volával aj v iné dni a časy ako bol oprávnený v zmysle exekučného titulu.

11. Z odpovedi na žiadosť súdu z ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 11.09.2025 vyplýva, že odsúdený A. B. si nepožiadaval o žiadnu video návštevu. Telefonovať môže formou telefónneho zariadenia a taktiež formou aplikácie Avisio od 06:00 hod. do 22:00 hod. pokiaľ má nabitý kredit (financovanie na telefóne). Telefonický systém Unity, ktorý sa používa v tunajšom ústave, neumožňuje nastaviť časové rozmedzie telefonovania od 16:00 hod. do 16:20 hod. u odsúdeného, pretože daný systém to neumožňuje urobiť.

12. Zo zápisnice o výsluchu otca dožiadaným súdom zo dňa 26.09.2025, vyplýva, že otec na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá z dôvodu, že telefonické hovory sa nerealizujú každú stredu, nakoľko matka nerešpektuje rozhodnutie súdu. S mal. deťmi je v kontakte sporadicky, s mal. K. netelefonoval min. 4 mesiace. Otec uviedol, že hovory sa realizujú aj v iné dni, keď mu deti zdvihnú telefón. Video hovory sa nerealizujú od 2022 – 2023, otec nevie z akých dôvodov, viackrát sa pokúšal deti kontaktovať prostredníctvom aplikácie, ale nereagujú a tvrdia, že túto nepodporujú. Otec uviedol, že deti nikdy nekontaktoval v čase povinnej školskej dochádzky. Vždy ich kontaktuje po 15. hodine a aj v iné dni ako

určil súd. Otec ďalej uviedol, že bežný telefonát nemá určený pevný čas – volať môže približne od 06:00 – 22.00 hod. večer. Video hovor takisto nie je presne určený, ak by išlo o video návštevu formou aplikácie WhatsApp, túto môže určiť pedagóg, na jej realizáciu však treba poslať pozvánku, na čo by potreboval adresu bydliska, ktorú mu matka neposkytla.

13. Matka na pojednávaní dňa 27.10.2025 uviedla, že otec voláva priamo deťom, nebýva pri tom prítomná, keďže býva v práci do 17.00 hod. Mal. deti jej povedali, že s otcom volávajú, mal. K. mu nedviha, keď je s kamarátmi alebo niekde vonku. Uviedla, že môže zabezpečiť, aby mal. K. otcovi dvíhal telefón prostredníctvom E.. Otec volával často aj mimo určené termíny, čo mal. deťom najskôr nevadilo, ale potom začal volávať hocikedy počas dňa, doobeda, keď boli v škole alebo poobede, keď mali tréningy. V súčasnosti už ani jeden nemá žiadne záujmové krúžky. Pokiaľ by sa stalo, že mal. K. otcovi nebude dvíhať telefón, vie to zabezpečiť tak, že bude prítomná E., ktorú maloletý rešpektuje alebo otec zavolá E. a ona dá k telefónu mal. K.. Ďalej uviedla, že otec pozná ich korešpondenčnú adresu, kde im môže posilať pozvánky na video návštevy, a to je adresa prechodného pobytu. Aplikáciu D. si nezabezpečila do mobilu z dôvodu veľkej kapacity aplikácie, zaviazala sa zabezpečiť túto aplikáciu do PC.

14. Kolízny opatrovník mal. detí na pojednávaní odporučil návrh otca zamietnuť. Uviedol, že styk otca s deťmi nie je obmedzený, matka v rámci svojich možností a pracovnej doby deti motivuje a snaží sa dohliadať, aby sa styk realizoval, pričom problematický sa javí styk s mal. K., avšak matka uviedla, že vie zabezpečiť prítomnosť mal. K. pri hovoroch s otcom. Nebolo zistené, že by matka bránila v kontakte otca s deťmi. Otec častokrát telefonuje mal. deťom mimo stanovené termíny, sám termíny stanovené exekučným titulom nedodríava. Odporučil rodičom dohodnúť sa na takých termínoch a časoch hovorov, ktoré by boli vyhovujúce pre všetkých najmä mal. deti a aby aj otec dodržiaval stanovené termíny. V prípade, ak nie je možné dodržiavať termíny stanovené aktuálnym súdnym rozhodnutím, rodičia si môžu podať návrh na zmenu úpravy styku.

15. Z opatrovaneckého spisu vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/126/2019-265 zo dňa 16.02.2022, právoplatný a vykonateľný 06.06.2022, bolo manželstvo rodičov rozvedené a okrem iného bol upravený aj styk otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v stredu v každom kalendárnom týždni v časovom rozmedzí od 16.00 hod. do 16.20 hod. telefonicky a každú prvú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 10.20 hod. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku.

16. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

17. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

18. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

20. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, (ďalej aj ako „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu a ak nie, akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje aj správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Až v druhej fáze nasledujúcej po nariadení výkonu rozhodnutia, uskutočňuje súd samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Rovnako až po samotnom nariadení výkonu rozhodnutia môže súd pristúpiť k úkonom v zmysle § 379 a nasl. CMP predchádzajúcim uskutočneniu výkonu rozhodnutia (výzva na plnenie, uloženie účasti u mediátora, uloženie pokuty povinnému do 1.000,- €, zastavenie výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa). Súd má pritom vždy na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

24. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia povinným rodičom. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa povinná osoba skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú iné skutočnosti, pre ktoré nemožno súdne rozhodnutie vykonať. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahť k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za účelné. Nariaďovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

25. V danej veci sa otec domáha nariadenia výkonu rozhodnutia ohľadom styku s mal. deťmi, nakoľko tento sa nerealizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/126/2019-265 zo dňa 16.02.2022, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/17/2022-325, zo dňa 25.05.2025, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v časovom rozmedzí od 16.00 hod. do 16.20 hod. telefonicky a každú prvú nedeľu v mesiaci v časovom rozmedzí od 10.00 hod. do 10.20 hod. prostriedkami elektronickej komunikácie určenými na prenos obrazu i zvuku (videohovor), pričom matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletých detí pri styku s otcom telefonicky a formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a to poskytnutím telefonického čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia a zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu i zvuku.

26. Súd v danej veci podrobne skúmal, či sa realizujú telefonické hovory a videohovory, či sa realizujú v stanovených termínoch a ak nie, z akých dôvodov sa nerealizujú a či matka plní uložené povinnosti. Na základe výpisov hovorov, ktoré si súd vyžiadal z ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca, v ktorom otec vykonáva trest odňatia slobody, má súd preukázané, že styk otca s mal. deťmi sa realizuje prostredníctvom telefonických hovorov, prostredníctvom videohovorov sa styk realizoval naposledy v 06/2023. Súd má preukázané, že styk otca s mal. deťmi sa nie vždy realizuje v dni a čase určenom v exekučnom titule, ale realizuje sa v inom čase a aj v iné dni, teda aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Otec sám nerešpektuje predmetný exekučný titul, voláva deťom mimo stanovených dní a hodín, častokrát aj v doobedných hodinách počas pracovného týždňa, keď si deti plnia povinnú školskú dochádzku alebo v poobedných hodinách po 17-hodine. Otec v exekučnom titule stanovených dňoch a časoch niekedy nezavolá deťom vôbec. Z týchto dôvodov má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko otec je v kontakte s deťmi, čo potvrdil aj opatrovník mal. detí aj mal. detí, pričom sám otec nerešpektuje predmetný exekučný titul. Nakoľko E. nadobudla dňom 05.10.2025 plnoletosť, súd už po tomto dátume nemá dosah dohliadať na plnenie exekučného titulu ohľadom úpravy styku vo vzťahu k nej. Súd nemá preukázané, že by matka bránila kontaktu detí s otcom, deti majú nainštalované aj aplikácie WhatsApp na vykonávanie video návštev, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že tieto do 06/2023 prebiehali. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že deťom nemôže posilať pozvánky na video hovor, uvedené sa javí súdu ako nepravdivé, nakoľko otec pozná adresu prechodného pobytu matky s deťmi, ktorá jej aj adresou na doručovanie písomností, kde si matka preberá aj súdne písomnosti. Rovnako súd poukazuje aj na vyjadrenie ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca, z ktorého vyplýva, že otec pozvánky na video návštevy neposielal. K povinnosti využívať aplikáciu Avisio súd uvádza, že táto nie je jedinou podmienkou pre realizáciu videohovorov, keďže tieto sa dajú realizovať formou videonávštev cez aplikáciu WhatsApp. Matka sa však zaviazala nainštalovať túto aplikáciu nie do mobilného zariadenia deťom ale do PC. Pokiaľ otec navrhoval zmenu termínov a časov telefonických hovorov a video hovorov, súd nie je oprávnený meniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie v predmetnom vykonávacom konaní. Súd na

danom mieste uvádza s poukazom aj na vyjadrenie opatrovníka, pokiaľ nedôjde medzi rodičmi k dohode o úprave dní a časov na realizáciu telefonických hovorov a videohovorov tak, aby to bolo predovšetkým v záujme mal. detí, môže sa otec, ako rodič oprávnený na styk s maloletými deťmi, domáhať zmeny úpravy styku súdnou cestou podaním návrhu vo veci samej.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, pretože zistil, že povinná sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu a že neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. Nebolo preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie a že by styk otca s deťmi bol obmedzený. Pokiaľ sa aj styk otca s deťmi nerealizoval, bolo to z objektívnych dôvodov nezavinených matkou, najmä z dôvodov, že otec nerealizoval styk v termínoch určených exekučným titulom.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci si znášajú trovy ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP a § 3 ods. 5 písm. b/ CMP), a to písomne. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).