

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012493
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012493.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 27. októbra 2025, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. C., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/31/2019 zo dňa 23. apríla 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/44/2020 zo dňa 12. augusta 2020, zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 23.09.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti bolo okrem iného uvedené, že počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním, preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Uvádza, že k svojej trestnej činnosti má kritický postoj a sľubuje, že nebude páchať trestnú činnosť, zaradí sa do normálneho života, bude pracovať a viesť usporiadaný život.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/31/2019 zo dňa 23. apríla 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/44/2020 zo dňa 12. augusta 2020 v trvaní 7 (sedem) rokov. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody u odsúdeného je 18.05.2026, lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona uplynula dňa 18.01.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom OS Nové Zámky dňa 23.04.2020 sp. zn. 3T/31/2019, rozsudkom KS v Nitre zo dňa 12.08.2020, sp. zn. 2To/44/2020, s aktuálnym odpisom registra trestov, lustráciou ZVJS.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.10.2025 súd zistil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 16.09.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v predchádzajúcom ústave nebolo na požadovanej úrovni. Evidované sú nedostatky, kedy neužíval predpísané lieky tak, ako určil lekár, prechovával jemu nepovolené výstrojné súčiastky a zároveň mu chýbali iné výstrojné súčiastky a taktiež boli opakovane zaevidované vzťahové problémy s inými obvinenými. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest vykázaný nemal. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave bolo spočiatku na

požadovanej úrovni, no neskôr je zaevidované, že sa dostal do konfliktu s iným odsúdeným, ktorý ho fyzicky napadol, opakovane nemal osobné veci uložené podľa určeného vzoru, prechovával jemu nepovolené výstrojnú súčiastky, porušil zákaz fajčiť mimo vyhradené priestory, nezachovával zásady slušného správania a vystupovania a neoprávnene prevzal stravnú dávku, na ktorú nemal nárok. Na základe uvedených nedostatkov bol dňa 30.11.2022 preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Po stabilizácii správania a vystupovania odsúdeného bol dňa 02.10.2023 preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie mal naďalej na slabej úrovni, nakoľko fajčil mimo povolený priestor a prebral stravnú dávku, ktorá mu neprináležala. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát, naposledy dňa 25.03.2024 zákazom najviac dvoch nákupov, za vyššie uvedené neoprávnene prevzatie stravej dávky. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený. Aktuálne má vykázané dva disciplinárne tresty. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Zo športových aktivít preferuje hranie stolného tenisu a futbalu. V prípade priaznivého počasia sa zúčastňuje vychádzok. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno – osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas využíva zmysluplne. Menovaný bol v tunajšom ústave krátkodobo pracovne zaradený na pracoviskách v ústave s dohľadom Euroobuv 3 a Terminals, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie výroby a montáže. Od 17.03.2022 do 17.11.2022 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey, kde podával požadované pracovné výkony a vyradený bol z dôvodu pozastavenia pracoviska. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine, vychovávaný otčimom a matkou. Otec: D. B. už zomrel, matka: E. F.. Má jedného súrodenca. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na gymnáziu a po jeho skončení študoval na vojenskej akadémii, po dvoch rokoch však štúdium zanechal. Doposiaľ pracoval na živnosť v oblasti metrového textilu, výkupe mäsa a zásobovania reštaurácii. Neskôr pôsobil v oblasti kamiónovej dopravy a prepravy nafty. Odsúdený je rozvedený, otec dvoch detí, Sofie a Benjamína, na ktoré si nahlásil vyživovaciu povinnosť. Posledná zrážka na výživné bola realizovaná v mesiaci december 2022. Kontakt udržiava iba telefonicky s matkou, bratom a kamarátom. O kontaktnú návštevu v tunajšom ústave nežiadal. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť bývať k matke na adresu G. XXX, okres Nové Zámky. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a platných spoločenských noriem a tiež na dodržiavanie hygienických návykov, ústrojovej disciplíny, poriadku a čistoty. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanované programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, viď. skrátený výpis klienta. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči menovanému. Dňa 25.04.2024 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 108PP/7/2024, kde bola žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutá. Na základe uvedených skutočností sa neodporúča podmienkové prepustenie.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/31/2019 zo dňa 23. apríla 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/44/2020 zo dňa 12. augusta 2020, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, pričom výkon predmetného trestu bol odsúdenému nariadený v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 6 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného hodnotenia, nakoľko v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a teda záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že v danom prípade neboli splnené všetky podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného. Z uvedeného dôvodu navrhol predmetný návrh zamietnuť.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia by išiel bývať s mamou na adresu Andovce 435, zamestnal by sa ako vodič nákladného vozidla. Má s tým skúsenosti, pracoval ako vodič nákladného auta. Zamestnal by sa vo firme, ktorá najlepšie platí aby zabezpečil svoje deti a chorú matku, vodičov hľadajú všade. V minulosti predával palivá do nákladných vozidiel, preto má všade známosti, tak by ich oslovil aby ho zamestnali. Odsúdený k listinným dôkazom uviedol nasledovné: Ohľadom disciplinárneho potrestania, prvýkrát, keď som bol v Nitre, bol som už odsúdený. Riešila ma psychologička, vyšetrowala, ktorá dávala návrh, že by som mohol zostať v Nitre na základe psychologických výsledkov. Ale na to za pár dní som mal kontrolu cely, kde zistili, že nemám zámok na skrini. Dostal som lieky od lekára na recept, že by to mohol hocikto zjesť a otráviť sa, za to som dostal kázeňák. Ja som sa vyjadril, že nemám peniaze na zámok. Druhý kázeňák som dostal už tu v Trnave. Keď som došiel do Trnavy dostal som tu svrab. V skrini mi našli viac tričiek a košiel, tak som dostal za to kázeňák. A čo tam písal pedagóg, že tam chýbali nejaké veci, tak nechýbali. Ak by chýbali, dali by mi to k náhrade. Tretí kázeňák som dostal od pána policajta H. E., lebo som si vypýtal pomazánku, slušne, a on mi odpovedal, že „vy určite nie, položte to naspäť“. Čítal som jeho vyjadrenie, že keď som si sadol k stolu, že som rozprával po maďarsky, a smial som sa, za čo som dostal tretí kázeňák a predtým ma dali do skupiny C. pedagóg trestného oddelenia si ma zavolať p. pedagóg Potisk a povedal, že ešte nikoho nedali na trestňák s takými papiermi ako mňa. Že keď sa budem sťažovať tak ma dá naspäť do dif.sk. B. Ja som sa ho opýtal, že koľko je tu ľudí, že dvaja – traja na cele, tak som povedal, že by som tu rád zostal. Do 4D1 došiel pedagóg, aby som sa vyjadril k tomu kázeňáku za pomazánku. Dal mi prečítať vyjadrenie policajta. A ja som sa vyjadril, že nakoľko mám cukrovku a schudol som už 52 kg, chodil som do práce 9 mesiacov, skladal som šróby do krabíc a pri výdaji ako cukrovkárovi mi vydávači kradli jedlo a dostal som len polovičnú dávku jedla, dlhšiu dobu. Tak som si vypýtal tú pomazánku lebo som bol veľmi hladný. Chcel som to aj napísať do toho vyjadrenia, ale pedagóg mi povedal, že keď to tam napíšem, že ich všetkých vyhodí. Ďalší kázeňák som dostal za fajčenie. Za fajčenie som dostal štyri dni „diery“. Napokon bolo upustenie od potrestania, pedagógovi došlo z GP SR, že „netrestaj nevinných“ a dal mi prečítať výpoveď mojej bývalej manželky. A podala ešte GP SR ústavnú sťažnosť vo vzťahu k môjmu odsúdeniu. Na základe tohto mi bol ten disciplinárny trest anulovaný. Taký istý disciplinárny trest mám aktívny od toho istého pedagóga, ktorý mi povedal, že vie, že teraz som nefajčil, ale že jeho nezaujímajú žiadna GP. Bol mi udelený ľudský trest, že nemôžem ísť dvakrát na nákup, pretože aj tak som na nákupy nechodil. Posledný kázeňák mám za chleba. Lebo žiadny chleba som nedostal. To, čo som dostal som položil pod kameru, zavolať som príslušníka, ktorý to má na starosti menom I. J. a ukázal som mu, že som nedostal žiadny chleba a nakoľko mám cukrovku a som hladný, on mi povedal, že jeho to nezaujímajú. Tak som mu povedal, že keď bude mať takýto fašistický prístup, bude chodiť na výsluchy. I. J. ma udal pedagógovi p. K., že som si pýtal navyše chleba. Nakoniec som ten kázeňák dostal, ktorý mám teraz aktívny. Odsúdený v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že za šesť a pol roka, čo sedí je už unavený, zničený. V živote žiadnu trestnú činnosť nespraví. Bude sa všetkému vyhýbať, aby poriadne žil. Prosí, aby bol prepustený, aby sa zaradil do spoločnosti.

Súd verejné zasadnutie vykonal v zmysle § 293 ods. 10 Trestného poriadku, § 252 ods. 4 Trestného poriadku v neprítomnosti zvoleného obhajcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, žiadal konať v jeho neprítomnosti a odsúdený výslovne súhlasil s tým, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: (i) vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu; (ii) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie; (iii) od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určité zákonom stanovenej dobe správav vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody a ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu nie je splnená.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený nespĺnil ani prvú materiálnu podmienku, keďže odsúdený polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody podľa názoru súdu nepreukázal. Z hodnotenia riaditeľom ústavu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v predchádzajúcom ústave nebolo na požadovanej úrovni. Evidované sú nedostatky, kedy neužíval predpísané lieky tak, ako určil lekár, prechovával jemu nepovolené výstrojné súčiastky a zároveň mu chýbali iné výstrojné súčiastky a taktiež boli opakovane zaevidované vzťahové problémy s inými obvinenými. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest vykázaný nemal. Správanie a vystupovanie počas pobytu v tunajšom ústave bolo spočiatku na požadovanej úrovni, no neskôr je zaevidované, že sa dostal do konfliktu s iným odsúdeným, ktorý ho fyzicky napadol, opakovane nemal osobné veci uložené podľa určeného vzoru, prechovával jemu nepovolené výstrojné súčiastky, porušil zákaz fajčiť mimo vyhradené priestory, nezachovával zásady slušného správania a vystupovania a neoprávnene prevzal stravnú dávku, na ktorú nemal nárok. Na základe uvedených nedostatkov bol dňa 30.11.2022 preradený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“. Po stabilizácii správania a vystupovania odsúdeného bol dňa 02.10.2023 preradený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie mal naďalej na slabej úrovni, nakoľko fajčil mimo povolený

priestor a prebral stravnú dávku, ktorá mu neprináležala. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený. Aktuálne má vykázané dva disciplinárne tresty.

Podľa názoru súdu u odsúdeného tak k polepšeniu nedošlo, pretože súd skúma a hodnotí celý priebeh výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného a odsúdený mal opakované problémy s dodržiavaním ústavného poriadku vo výkone trestu odňatia slobody, a aj aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na slabej úrovni, má evidované dve disciplinárne potrestania, pričom disciplinárnu odmenu nemá evidovanú žiadnu a ani riaditeľ ústavu neodporúča jeho podmiennečné prepustenie. Zo strany odsúdeného aktuálne nedošlo jeho polepšeniu tak, ako ho má na mysli citované ustanovenie zákona. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody je možné konštatovať, že táto zákonná materiálna podmienka nie je u odsúdeného splnená.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

K druhej materiálnej podmienke súd uvádza, že ak u odsúdeného nenastalo v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody žiadne polepšenie, tak nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je základnou zložkou vyvedenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od odsúdeného teda nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať jeho polepšenie sa už počas výkonu trestu.

Ďalej súd uvádza, že materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/31/2019 zo dňa 23. apríla 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/44/2020 zo dňa 12. augusta 2020 v trvaní 7 (sedem) rokov za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že má okrem uvedených záznamov aj ďalších 6 odsúdení za rôznych trestnú činnosť. Odsúdenému už boli v minulosti uložené aj podmiennečné tresty odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorých sa osvedčil, taktiež mu bol dva krát uložený peňažný trest. Odsúdený sa napriek predchádzajúcim odsúdeniam trestnej činnosti teda naďalej dopúšťal, o čom svedčí ďalšia trestná činnosť, vrátane trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest.

Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy (podľa hodnotenia ústavu).

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, podľa názoru súdu tieto sú zjavné. V tomto prípade recidíva odsúdeného (6 odsúdení v odpise registra trestov) nepochybne svedčí v prospech záveru, že predchádzajúce trestné stíhania, odsúdenia ani uložené tresty na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a recidíva pri páchaní

trestnej činnosti, jej gradácia vo vzťahu k závažnosti, svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného.

Správania odsúdeného v minulosti a jeho terajší postoj k trestnej činnosti neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej prognózy, t. j. že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Takéto očakávanie je u odsúdeného podľa názoru súdu nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe mierneho potrestania formou alternatívnych trestov preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Z uvedeného dôvodu súd má obavu, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený nebude viesť riadny život, keďže predchádzajúce miernejšie formy potrestania, nemali na odsúdeného žiadny pozitívny vplyv. Súd je toho názoru, že odsúdený ako recidivista, spôsobom svojho doterajšieho života neposkytuje garanciu a nezmierňuje obavu z páchania trestnej činnosti.

Obavu z páchania trestnej činnosti nezmierňuje ani rodinné zázemie odsúdeného ani vidina zamestnania, nakoľko ani rodinné zázemie a ani jeho predchádzajúce zamestnanie ho v minulosti neodradili od opakovaného páchania trestnej činnosti a preto táto obava nie je v súčasnosti eliminovaná.

Pri porovnaní správania odsúdeného na slobode, s jeho správaním v ústave na výkon trestu, má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Za takýchto okolností preto súd konštatuje, že riziko recidívy u odsúdeného nie je eliminované. Súd preto zastáva názor, že úplnú nápravu odsúdeného je možné dosiahnuť len úplným výkonom uloženého trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.