

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 67Csp/49/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424210286  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424210286.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO:31 320 155, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: O. G., D.. XX. X. XXXX, Z. XXXX/XX, N. - S., o zaplatenie 447,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II.? Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Žaloba

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 447,95 eur s príslušenstvom. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.

2. So žalovaným uzatvorili dňa 15. 10. 2021 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 422 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 422 eur a na tú poskytol žalovanému pôžičku. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu.

3. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 21,30 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 511,20 eur. Do dnešného dňa žalovaný z pôžičky neuhradil žiadnu sumu.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom z dňa 26. 1. 2022 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Preto využil svoje oprávnenie dňa 17. 2. 2022 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19. 2. 2022- „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje 447,95 eur. Zároveň si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože

oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 72,21 eur, si neuplatňuje.

6. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

## II. Vyjadrenie žalovaného k žalobe a ďalší procesný vývoj

7. Na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov súd vydal dňa 7. 4. 2025 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia žalovaným zrušil uznesením zo dňa 29. 5.2025, č. k. 67Csp/49/2024-81.

8. Súd následne uznesením č. k. 67Csp/49/2024-82 uložil žalovanému podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením bolo doručené žalovanému (v zmysle § 116 ods. 2 CSP) dňa 1. 8. 2025.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal pasívny.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 27. 10. 2025, na ktorom rozhodol.

## III. Skutkový stav veci

12. Skutkový stav veci súd ustálil týmto postupom.

13. Nesporné bolo, že dňa 15. 10. 2021 žalobca v pozícii veriteľa a žalovaný v pozícii dlžníka podpísali listinu s označením Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 422 eur, na kúpu tovaru s označením ONEPLUS NORD 256 GB SIVÝ. Fixná úroková sadzba úveru podľa predstavuje 21,56 % ročne, výška splátky 21,30 eur, počet splátok 24, akontácia 0 eur, s celkovou čiastkou úveru 511,02 eur a ročnou percentuálnou mierou nákladov 21,56 %.

14. Z listiny označenej ako Vec: 3.Predžalobná upomienka súd zistil, že žalobca výzvou zo dňa 26. 1. 2022 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru, ktoré predstavujú sumu 63,90 eur. Omeškané splátky mal žalovaný uhradiť najneskôr do dňa 15. 2. 2022. K tejto výzve žalobca nepredložil doručenkú, a teda nepreukázal, že túto výzvu žalovanému doručil.

15. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru súd zistil, že žalobca oznámil výzvou zo dňa 19. 2. 2022 žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným dňa 17. 2. 2022 a vyzval ho na vrátenie celého dlžného zostatku úveru v celkovej výške 447,95 eur, a to najneskôr do 21. 3. 2022.. Súd z priloženej doručenkou zistil, že uvedené oznámenie si žalovaný neprevzal (adresát neznámy) a žalobcovi sa vrátila zásielka dňa 1. 2. 2022.

16. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Poskytnutý úver žalovaný riadne nesplácal, čím sa dostal s plnením svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania.

17. Tieto zistenia sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

## IV. Hodnotenie veci súdom

18. Súd aplikoval na zistený skutkový stav tieto ustanovenia právnych predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno

poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 879y ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 31. októbra 2024 sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 31. októbra 2024; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. októbra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a 10 v znení účinnom od 1. novembra 2024 a v ktorých nedošlo k uplatneniu práva obchodníka podľa § 53 ods. 9 v znení účinnom do 31. októbra 2024, sa od 1. novembra 2024 nepoužijú.

19. Súd posúdil zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Predmetom tejto zmluvy bolo dočasné poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, a preto súd posúdil tento úver ako spotrebiteľský podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Vzhľadom na to, že predmetom sporu je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, súd najskôr súd skúmal, či bol úver platne zosplatený.

21. Žalobca pred predčasným zosplatením úveru vyhotovil dňa 17. 2. 2022 výzvu na úhradu dlžných splátok (predžalobná upomienka), avšak žalobca nepreukázal jej doručenie žalovanému. Žalobca nedoložil k tejto výzve žiadny dôkaz preukazujúci jej doručenie žalovanému. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je povinnosťou veriteľa upozorniť spotrebiteľa, že je v omeškaní so splácaním svojho dlhu a v prípade, ak dlh v stanovenej dobe neuhradí, veriteľ pristúpi k zosplateniu celého úveru. Uvedené upozornenie je nevyhnutným predpokladom na to, aby veriteľ mohol celý úver zosplatiť a požadovať od spotrebiteľa zaplatenie vzniknutého dlhu z úverovej zmluvy naraz a v celosti.

22. Navyše, i keby žalobca doručenie uvedenej výzvy preukázal, tak beztak súd konštatuje, že žalobca v mimoriadnom zosplatení nešpecifikoval splátku, pre ktorú úver predčasne zosplatiť, v dôsledku čoho je zosplatenie neplatné. Najvyšší súd judikuje, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon

zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“ (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo 2/2023). K totožným záverom dospela súdna prax (R 34/2025).

23. Vzhľadom na uvedené nebol úver platne zosplatnený. Vzhľadom na to žiadny nárok žalobcovi titulom mimoriadneho zosplatnenia úveru nevznikol.

24. Súd záverom uvádza, že ak si žalobca uplatňuje žalovanú sumu z titulu zosplatneného úveru a súd dospeje k tomu, že zosplatnenie bolo neplatné, tak mu nemôže priznať zosplatnené splátky, pretože by išlo o odlišný (vyplývajúci z iných skutkových tvrdení) nárok. A žalobca nezmenil žalobu, resp. nedomáhal sa úhrady splatných splátok. Súd nemôže rozhodovať nad rámec petitu a prekročiť tak žalobný návrh, takýmto postupom by súd porušil zásadu ne ultra petitem, čím by porušil právo žalovaného na spravodlivý proces. K totožným záverom dospela aj judikatúra súdov (pozri uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 12. 2. 2024, sp. zn. 4 Cdo 85/2021 a tiež rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 8. 2024, sp. zn. 11CoCsp/17/2024).

#### V. Záver a náhrada trov konania

25. Súd na podklade uvedeného dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby. Preto súd žalobu výrokom I. zamietol.

26. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd žalobu zamietol, a preto by patril žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi podľa zásady úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal, keďže „ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva“ (R 72/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.