

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 52T/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125014162
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125014162.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, dňa 27.10.2025 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou podľa § 353 ods.1 Tr.por. takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX/7251 v Bratislave, bytom C. D.. XXXX/X, E.
sa uznáva vinným, že

dňa 18.02.2025 v čase o 14.55 h. v Bratislave, po ulici Pekná cesta, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol elektrokolobežku zn. Futura bez EČ, kde na križovatke s ulicou Račianska odbočoval do 1'avej strany, smerom von z mesta, pri prechádzaní križovatkou nerešpektoval červený signál svetelného signalizačného zariadenia „STOJ“, následkom čoho došlo k stretu s vodičom F. G., ktorý viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sportage EČ: B., ktorého vlastníkom je ČSOB Leasing a.s. Bratislava, po Račianskej ulici v smere do centra mesta, pričom vchádzal do križovatky na zelený signál svetelného signalizačného zariadenia „Voľno“, obv. A. B. svojím konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. b/, písm. d/ zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, následne bol privolanou hliadkou PZ podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom Alcoquant 6020 č. A409987, ktorým bola nameraná hodnota v čase 15.13 hodine 0,82 mg/1 (1,71 %) a opakovanou dychovou skúškou prístrojom Alcoquant 6020 č. A409987 bola nameraná hodnota v čase 16.04 hodine 0,82 mg/1 (1,71 %), a taktiež viedol elektrokolobežku v čase keď má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 18.12.2025, ktorý ešte neuplynul, vydaný trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. 0T/95/2019, odborným vyjadrením zo dňa 01.07.2025 vyplýva, že na vedenie takejto elektrokolobežky podľa zákona č. 8/2009 Z.Z. je nutné vlastniť vodičské oprávnenie na vedenie motorových vozidiel skupiny AM, poškodením motorového vozidla zn. Kia Sportage EČ: B. poškodenému F. G. vznikla škoda vo výške 11.259,88,-€,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť/ mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. I. XX, B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.