

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124207031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:4124207031.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Radoslava Prutkaya v právnej veci žalobcu Mgr. Alena Gregorová, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 186 307, správca konkurznej podstaty úpadcu PBPT Holding, a.s., Dolné Rudiny 2, 010 01 Žilina, IČO: 45 260 702, práv. zast. CEE Attorneys Lišiak Martinák s. r. o. Štefánikova 41, 811 04 Bratislava, IČO: 50 989 014, proti žalovanému JÁSZ-PLASZTIK kft Necso telep 1, Jászberény 5100, Maďarsko, identifikačné číslo 16-09-000656 práv. zast. KVASŇOVSKÝ & PARTNERS I ADVOKÁTI s.r.o., Apollo Business Center II, blok A, Prievozská 4, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 003 848, v konaní o odporovacej žalobe, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č.k. 56Cb/133/2024-147 zo dňa 24.7.2024, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 56Cb/133/2024-147 zo dňa 24.7.2024 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odporovacou žalobou podanou dňa 26.6.2024 sa žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva V2631/2024, ktorou žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat.úz. J.N. zapísaným na LV č.XXXX ako Hala 6, súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX a a Hala 5, súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX je voči nemu neúčinná a zároveň navrhol nariadiť vo veci neodkladné opatrenie ktorým súd uloží žalovanému povinnosť, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území J., obec Nitra, okres Nitra, evidovanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor ako stavby Hala 6, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a Hala 5, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a to, aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/28/2014 zo dňa 6.11.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu PBPT Holding, a.s. Žilina, pričom žalobca bol ustanovený do funkcie správca uvedeného úpadcu a má pohľadávku proti spoločnosti JASPLASTIK-SK spol. s r.o. Matúškovo priznanú neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 35C/199/2016 - 1423 zo dňa 12.10.2022 a to vo výške 45.352.196,01 EUR s príslušenstvom, avšak dlžník realizuje úkony smerujúce k zhoršeniu vymožitelnosti uplatnenej pohľadávky žalobcu, keď kúpnu zmluvou uzavretou dňa 14.11.2019 so spoločnosťou SKH plastic spol. s r.o. Matúškovo došlo k prevodu vlastníckeho práva k rozsiahlemu nehnuteľnému majetku v kat.úz. D. X. zapísanému na LV č. XXXX a okrem toho valné zhromaždenie dlžníka na zasadnutí dňa 22.1.2020 rozhodlo o vyplatení celého podielu na zisku za rok 2018 výlučne majoritnému spoločníkovi - žalovanému a to najneskôr do 31.3.2024. Rovnako tak valné zhromaždenie dlžníka dňa 10.2.2020 rozhodlo o znížení jeho základného imania z pôvodnej výšky 8.079.401,-EUR na výšku 200.000,-EUR. Do vlastníctva žalovaného boli prevedené nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia kúpnu

zmluvou V2631/2024, ktorej právnej neúčinnosti sa žalobca domáha žalobou vo veci samej a podľa jeho názoru vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán tohto konania. Podľa žalobcu bude žalovaný po tom, ako sa dozvie o podaní žaloby mimoriadne motivovaný previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na ďalšiu osobu a úspešnosťou takéhoto prevodu bude popretá podstata a zmarený zmysel a význam inštitútu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorým je ochrana veriteľa a predchádzanie účelovému znižovaniu hodnoty majetku dlžníka. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by sa mohlo právne postavenie žalobcu zhoršiť do takej miery, že sa mu už neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v tomto konaní. Potreba bezodkladne upraviť pomery je o to naliehavejšia, že v prípade žalovaného ide o „blízku osobu“ dlžníka. Okolnosti prejednávanej veci indikujú, že k napádanému právnomu úkonu došlo s jediným úmyslom a to zabrániť žalobcovi uspokojiť sa z tohto majetku v prípadnej exekúcii vedenej na dlžníka. Ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťami preto nemožno v blízkej budúcnosti vylúčiť. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla žalobcovi vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Potreba bezodkladne upraviť pomery je v týchto prípadoch osvedčená už existenciou samotného sporu. Požadované neodkladné opatrenie obmedzuje žalovaného výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľným majetkom a nezasahuje do jeho práva tento majetok nerušene užívať.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že návrh je podaný dôvodne, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán do rozhodnutia súdu vo veci samej a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z predložených dokladov je nesporné, že žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu PBPT Holding a.s. Žilina disponuje neprávoplatným rozsudkom OS Galanta sp.zn. 35C/199/2016 - 1423 zo dňa 12.10.2022, ktorým súd zaviazal žalovaného JASPLASTIK-SK spol.sr.o. Matúškovo zaplatiť mu sumu 45. 352.196,01EUR s príslušenstvom, pričom uvedený dlžník dňa 19.4.2024 uzavrel kúpnu zmluvu so žalovaným, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia za kúpnu cenu 1 390 000 eur a ku vkladu tejto kúpnej zmluvy došlo dňa 23.4.2024 pod č.V2631/2024. Zo strany žalobcu boli produkované aj ďalšie dôkazy o realizácii úkonov jeho dlžníka smerujúcich k zhoršeniu vymožiteľnosti pohľadávky žalobcu priznanej súdnym rozhodnutím, z ktorých vyplýva, že dlžník žalobcu sa zbavuje nehnuteľného majetku ako aj finančných prostriedkov.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodne podaný, keďže je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán až pokiaľ sa nerozhodne o nároku žalobcu v konaní vo veci samej. Žalobca podaným návrhom a pripojenými dokladmi osvedčil oprávnenosť nariadenia neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko prípadným konaním žalovaného by mohol byť zmarený účel súdneho konania vo veci samej. Bez dočasnej úpravy pomerov nariadeným neodkladným opatrením by bola ohrozená vymáhateľnosť nároku žalobcu priznaného súdnym rozhodnutím. Nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter s poukazom na ustanovenie § 335 a nasl. CSP, nakoľko v prípade zamietnutia žaloby súd aj bez návrhu zruší nariadené neodkladné opatrenie. Keďže žalobca osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery sporových strán, tak súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Žalovaný v odvolaní uviedol, že z odôvodnenia napadnutého Uznesenia nie je zrejmé z akého dôvodu mal súd prvej inštancie za to, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň je evidentné, že súd vychádzal z nesprávnych skutkových zistení, preto aj celkové odôvodnenie Uznesenia trpí vadou zmätočnosti. Predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 19.4.2024 uzatvorenej medzi spol. JASPLASTIK-SK spol. s r.o. („dlžník“) a žalovaným bol výlučne prevod nehnuteľnosti v k. ú. J. evidovanej na LV č. XXXX ako stavba: Hala 6, súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX (ďalej len „Hala 6“). Kúpna cena za prevod vlastníckeho práva k Hale 6 predstavovala sumu 1.390.000,- EUR, pričom ide o trhovú cenu nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku č. 21/2024 vypracovaný znalkyňou J.. Z.. L. O., znalkyňa v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota Haly 6 na sumu 1.386.935,13EUR. K stanoveniu kúpnej ceny došlo práve na základe tohto znaleckého posudku, preto podľa názoru žalovaného dojednanú výšku kúpnej ceny nemožno spochybňovať. Žalovaný uvedenú kúpnu cenu dlžníkovi riadne uhradil, preto tiež nemožno tvrdiť, že došlo k poníženiu majetku dlžníka (Faktúra č. 9202400447 v súvislosti s predajom Haly 6 na sumu 1.668.000,- EUR, potvrdenie o úhrade kúpnej ceny). Druhá nehnuteľnosť uvedená vo výrokovej časti Uznesenia, a teda nehnuteľnosť v k. ú. J.

evidovaná na LV č. XXXX ako stavba: Hala 5, súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX (ďalej len „Hala 5“) nebola predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.4.2024 ako mylne uvádza súd prvej inštancie v odôvodnení Uznesenia. Vlastnícke právo k Hale 5 nadobudol žalovaný ako kupujúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.4.2024 od spol. SKH plastic, spol. s r.o. ako predávajúceho. Je teda zrejmé, že vlastnícke právo k Hale 5 žalovaný nenadobudol od dlžníka žalobcu, ale od inej spoločnosti. Kúpna cena za nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.4.2024 predstavovala spolu sumu 21.402.330,-EUR, pričom časť kúpnej ceny zodpovedajúca za prevod vlastníckeho práva k Hale 5 predstavovala sumu 3.790.000,-EUR (faktúru č. 9232400121 v súvislosti s predajom Haly 5 na sumu 4.548.000,- € , potvrdenie o úhrade kúpnej ceny). Žalovaný poukázal na uznesenie KS BA sp. zn. 10Co/43/2017, uznesenie KS TR sp. zn.: 16Cob/48/2017, uznesenie KS TR, sp.zn.: 25Co/3/2020. Súd prvej inštancie vychádzal z nesprávnych skutkových tvrdení žalobcu, ktoré v konaní neboli ani relevantne osvedčené. Dôsledkom toho bolo, že súd pri rozhodovaní vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a nariadil neodkladné opatrenie, hoci na jeho nariadenie neboli splnené zákonné podmienky. Podľa názoru žalovaného preukázal, že k namietaným prevodom nehnuteľností došlo v súlade so zákonom a za kúpnu cenu ktorá zodpovedala trhovým cenám týchto nehnuteľností. Nemožno preto namietat tieto právne úkony, keďže nimi nedošlo k poníženiu majetku dlžníka a jeden z týchto právnych úkonov sa dlžníka ani netýkal.

6. Tvrdenie súdu o tom, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a bezodkladnej potreby úpravy pomerov je podľa názoru žalovaného nepreskúmateľné, keďže súd tento svoj záver neodôvodnil. Nie je zrejmé, aké skutočnosti považoval súd za osvedčené a z čoho vychádzal, keď uviedol, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca voči spol. JASPLASTIK-SK spol. s r.o. nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ust. § 42a Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie nezaoberal tým, či ide o vymáhateľnú pohľadávku v zmysle ust. § 42a Občianskeho zákonníka, resp. či údajná pohľadávka (nevykonateľná) je postačujúca pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade. Žalobca relevantne nepreukázal ani neosvedčil, že by napádaný právny úkon mohol mať reálny vplyv na uspokojenie žalobcu ako údajného veriteľa. Podľa názoru žalovaného žiadnym spôsobom nedošlo k poníženiu majetku dlžníka žalobcu, či ohrozeniu vymáhateľnosti údajného nároku a zo strany žalovaného v žiadnom prípade nešlo o úmysel ukrátiť veriteľa. Uvedené deklaruje aj skutočnosť, že riadne zaplatil kúpnu cenu a tiež podstatná skutočnosť, že kúpna zmluva týkajúca sa nehnuteľnosti - Haly 5 žiadnym spôsobom nesúvisela s dlžníkom žalobcu. Uloženie zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve predstavuje zásadný zásah do jeho vlastníckeho práva. Žalovaný do dnešného dňa nevykonal žiadne kroky k tomu, aby previedol nehnuteľnosti na iné osoby, zaťažil ich alebo s nimi obdobným spôsobom nakladal. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezodôvodnil zásah do vlastníckeho práva žalovaného, ktorý je subjektom odlišným od dlžníka a samostatne podnikajúcim. Žalobcom sledovaný účel, a teda obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťami, možno dosiahnuť aj prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia a preto s poukazom na ust. § 324 ods. 3 CSP nemožno v tomto prípade nariadiť neodkladné opatrenie. Žalovaný má za to, že ide o svojvoľné rozhodnutie súdu, porušujúce základné právo na predvídateľnosť rozhodnutia, či právnu istotu ako aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Miera porušenia týchto základných práv je pritom natoľko zásadná a intenzívna, že tým jednoznačne došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. K odvolaniu žalovaného sa podaním zo dňa 13.9.2024 vyjadril žalobca, v ktorom uviedol, že z odôvodnenia uznesenia jednoznačne vyplýva že žalobca dostatočne osvedčil aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán a súd osobitne zdôraznil, že „prípadným konaním žalovaného by mohol byť zmarený účel súdneho konania vo veci samej.“ Podľa názoru žalobcu nedošlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces a odôvodnenie uznesenia považuje za dostatočné a presvedčivé v súlade s § 220 ods. 2 CSP. Žalovaný namieta, že jeden z napádaných úkonov údajne nemal uskutočniť dlžník (JASPLASTIK- SK spol. s r.o.), ale tretia osoba (SKH plastic, spol. s r.o.), ktorá je paradoxne spriaznená s dlžníkom cez osoby spoločníkov a konateľov (Z.. Á. Y. a Z.. J. J.). To iba potvrdzuje dôvodnosť obavy žalobcu, že dlžník v rámci svojej „skupiny“ urýchlene a koordinovane previedol všetok nehnuteľný majetok výlučne na osobne a majetkovo prepojené subjekty, a to s evidentným zámerom poškodiť žalobcu (prípadne ďalších veriteľov).

8. Žalobca poukázal na to, že paralelne prebieha konanie (žalobca c/a SKH Plastic, spol. s r.o. o určenie neúčinnosti právnych úkonov a o nariadenie neodkladného opatrenia), vedené na Okresnom súde

Galanta pod sp. zn. 35C/80/2024, v ktorom medzičasom súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladného opatrenie. Proti rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

9. Žalobca osvedčoval existenciu vymáhateľnej pohľadávky (podľa § 42a ods. 1 OZ v spojení s R 2/2022) rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.10.2022 č. k. 35C/199/2016-1423, ktorým súd uložil dlžníkovi povinnosť zaplatiť žalobcovi 45.352.196,01 EUR s prisl. (čl. I návrhu). Napriek tomu, že dlžník podal proti rozsudku odvolanie, žalobca aktuálne disponuje voči dlžníkovi neprávoplatne judikovaným nárokom, a teda vymáhateľnou pohľadávkou. Žalobca poukázal na záväzný právny názor veľkého senátu občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, publikovaný pod R 2/2022, ale aj na nedávne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.2.2024 sp. zn. 9Cdo/215/2022, publikované pod R 23/2024: „Súdna prax sa už ustálila v názore, že vymáhateľnou pohľadávkou na účely citovaného ustanovenia je taká, ktorú možno uplatniť v základnom konaní, inak povedané tzv. žalovateľná pohľadávka (actio nata).“ Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu, ako napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. C.H.BECK, Praha 2022, s. 1234). Pokiaľ ide o spochybňovanie osvedčenia úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa, žalovaný zrejme opomenul argumentáciu žalobcu v čl. IV návrhu. Žalovaný je spoločníkom dlžníka (obchodný podiel vo výške 50 %), a to nepretržite odo dňa jeho vzniku. Vzhľadom na dané skutočnosti sa úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu a vedomosť žalovaného o tejto skutočnosti v zmysle § 42a ods. 3 OZ ex lege prezumujú. Istina žalobcovej neuspokojenej pohľadávky predstavuje vyše 45 miliónov EUR, z predložených kúpnych zmlúv vyplýva, že prevedené nehnuteľnosti dlžníka boli evidentne bonitné. Dohodnutá kúpna cena mala predstavovať celkovú sumu 22.792.330,- EUR (1.390.000,- EUR podľa čl. III ods. 3.1 kúpnej zmluvy zo dňa 19.4.2024 a 21.402.330,- EUR podľa čl. II ods. 3.1 kúpnej zmluvy zo dňa 10.4.2024).

10. Žalobca poukázal na uznesenie KSTR zo dňa 15.5.2024 sp. zn. 24Co/49/2024, uznesenie KS Prešov zo dňa 6.4.2022 sp. zn. 18Co/12/2022, uznesenie KS Bratislava zo dňa 30.9.2020 sp. zn. 9Co/107/2020, rozsudok KS TR zo dňa 24.5.2016 sp. zn. 17Co/255/2016 uznesenie KS Banská Bystrica zo dňa 17.2.2022 sp. zn. 17Co/10/2022: „Súdna prax všeobecných súdov v konaniach o odporovateľnosť právnych úkonov pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom nehnuteľností z dôvodu, aby vo vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam v priebehu konania o odporovateľnosť právneho úkonu nevznikali zmeny“. Žalobca považuje napadnuté uznesenie za vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalovaného uznesením č.k. 3Cob/140/2024-339 zo dňa 30.9.2024 v znení dopĺňujúceho uznesenia sp. zn. 3Cob/140/2024 zo dňa 4.12.2024 tak, že zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že trvanie nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Nitra, sp. zn. 56Cb/133/2024 a vo zvyšku návrh zamietol.

12. Ústavný súd SR, Nálezom č.k. II.ÚS 256/2025-34 zo dňa 9.9.2025 rozhodol tak, že:

I. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/140/2024-339 z 30. septembra 2024 v spojení s dopĺňacím uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/140/2024 zo 4. decembra 2024 bolo porušené základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

II. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/140/2024-339 z 30. septembra 2024 v spojení s dopĺňacím uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/140/2024 zo 4. decembra 2024 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

13. V citovanom Náleze ÚS SR uviedol, že krajský súd jasne a zrozumiteľne nevysvetlil, prečo trvanie neodkladného opatrenia po právoplatnosti rozsudku považoval za neproporcionálne.

14. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1, C.s.p. bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, odôvodnením Nálezu Ústavného súdu SR, č.k. II.ÚS-256/2025-34 zo dňa 9.9.2025, s dôvodmi odvolania žalovaného a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. Podľa § 324 ods. 1, C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 343 ods. 1, C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 387 ods. 1, CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vo veci samej sa žalobou podanou dňa 26.6.2024 žalobca domáhal určenia, že kúpna zmluva V2631/2024, ktorou žalovaný nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat.úz. J. zapísaným na LV č.XXXX ako Hala 6, súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX a Hala 5, súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX je voči nemu neúčinná a zároveň navrhol nariadiť vo veci neodkladné opatrenie ktorým súd uloží žalovanému povinnosť, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území J., obec Nitra, okres Nitra, evidovanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor ako stavby Hala 6, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a Hala 5, súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a to, aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia počas konania v súlade s § 324 ods. 1, CSP.

17. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti

odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1, C.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a keďže v celom rozsahu zdieľa aj jeho právny záver vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2, C.s.p. konštatuje správnosť jeho dôvodov. Zároveň odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty žalovaného nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie odkloniť, nakoľko ani tvrdenia žalovaného uvádzané v odvolaní neodôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu boli v súlade s § 343 ods. 1, C.s.p. naplnené formálne znaky návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a teda žalobcom tvrdená obava, že exekúcia môže byť ohrozená.

19. V procese osvedčovania nároku na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že v súlade s § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V posudzovanej veci je teda, vzhľadom na predmet neodkladného opatrenia ako aj vzhľadom na predmet konania vo veci samej (určenie neúčinnosti právnych úkonov) zrejmé, že účel ktorého sa žalobca domáha nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením pretože absentuje podstatná náležitosť pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v súlade s § 343 ods. 1, CSP a to existencia peňažnej pohľadávky veriteľa. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je odporovacia žaloba a nie zaplatenie peňažnej sumy. Existencia súdom neprávoplatne priznanej pohľadávky žalobcu voči spol. JASPLASTIK-SK spol. s r.o. vo výške 45.352.196,01EUR s príslušenstvom je len jedným z dôvodov podanej žaloby vo veci samej ale vo vzťahu k dôvodnosti návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je podstatným dôvodom predchádzanie zmareniu a ohrozeniu následnej exekúcie.

20. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu je odvolací súd toho názoru, že žalobca hodnoverným spôsobom osvedčil, že vzťahy medzi stranami sú v takom konflikte, že si vyžadujú bezprostrednú úpravu v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Dôvodnosť navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia je potrebné posudzovať v súlade s ust. § 324 a § 325 C.s.p.. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Odvolací súd preto dospel k názoru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa zaoberal aj s princípom proporcionality posudzujúc vzájomný pomer zásahu do právom chránených záujmov žalovaného (obmedzenie vlastníckeho práva) a právom chránených záujmov žalobcu (odporovať právne úkony a získať možnosť uspokojiť svoju pohľadávku). Odvolací súd dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie nie je tak zásadným zásahom do právom chránených záujmov žalovaného ktoré by spôsobilo zjavne nevyvážený vzťah medzi stranami. Neodkladné opatrenie nezasahuje do práv žalovaného takým zásadným spôsobom aby obmedzovalo žalovaného v nerušenom užívaní predmetných nehnuteľností. Žalovaný v odvolaní deklaroval že nemieni predmetné nehnuteľnosti ďalej scudzovať a preto nedôjde v rozsahu neodkladného opatrenia k zjavne neprimeranému zásahu do právom chránených záujmov žalovaného.

21. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom KS Banská Bystrica uvedenom v uznesení zo dňa 17.2.2022 sp. zn. 17Co/10/2022: „Súdna prax všeobecných súdov v konaniach o odporovateľnosť právnych úkonov pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom nehnuteľností z dôvodu, aby vo vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam v priebehu konania o odporovateľnosť právneho úkonu nevznikali zmeny“. Práve v konaní o určenie odporovateľnosti právnych úkonov by v prípade prevodu predmetných nehnuteľností na tretie osoby nastal právny stav ktorý by konanie vo veci samej mohol spomaliť a predĺžiť. Podľa názoru odvolacieho súdu bola zo strany žalobcu hodnoverne osvedčená potreba nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia.

22. Žalovaným tvrdené skutočnosti v tom, že nehnuteľnosť v k. ú. J. evidovaná na LV č. XXXX ako stavba: Hala 5, súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XXX (ďalej len „Hala 5“) nebola predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.4.2024 ako mylne uvádza súd prvej inštancie v odôvodnení Uznesenia pretože vlastnícke právo k Hale 5 nadobudol žalovaný ako kupujúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.4.2024 od spol. SKH plastic, spol.sr.o. ako predávajúceho a žalovaným uvádzaná neukracujúca výška kúpnej ceny, budú posudzované v konaní vo veci samej ako aj iné žalovaným uvádzané skutočnosti odôvodňujúce vylučovaciu žalobu. Ak žalovaný namieta, že nadobudol Halu č. 5 od osoby odlišnej od dlžníka tak toto tvrdenie nemá podľa názoru odvolacieho súdu priamy vplyv na posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pretože vo vzťahu k predmetom konania vo veci samej je aj právny úkon týkajúci sa Haly 5. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť za účelom predchádzania zmarenia a ohrozenia následnej exekúcie aj tretej osobe odlišnej od strany v konaní čo v posudzovanom konaní neplatí pretože žalovaný je stranou v konaní vo veci samej za situácie, že dlžník a spol. SKH plastic, spol. s r.o. sú personálne prepojené cez osoby konateľov a spoločníkov.

23. Odvolací súd na základe osvedčeného stavu medzi stranami dospel k názoru, že rozsah navrhovaného neodkladného opatrenia nie je v rozpore s princípom proporcionality, a jeho nariadenie je teda dôvodné a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v súlade s § 387 C.s.p. potvrdil v nariadenom rozsahu.

24. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom ÚS SR vyjadreným v Náleze ÚS SR č.k. II.ÚS 256/2025-34 zo dňa 9.9.2025 v tom, že: „Protí prípadnému trvaniu neodkladného opatrenia nad nevyhnutný časový rámec sa osoba, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, môže kedykoľvek brániť návrhom na jeho zrušenie (§ 334 CSP).“ Z uvedeného dôvodu nie je potrebné limitovať trvanie neodkladného opatrenia právoplatnosťou konania vo veci samej.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 1, C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

26. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Protí tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Protí rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).