

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/82/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123366633  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6123366633.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 618,39 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 42C/65/2023-101 zo dňa 30.01.2024 takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 618,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 618,39 EUR od 07.04.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V dôvodoch rozhodnutí v bodoch 12. až 26. poukázal v podrobnostiach na právnu úpravu, ktorú na vec aplikoval a uviedol, že z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že dňa 01.03.2023 vystavil žalobca faktúru č. 2332023 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. l. 10 spisu), ktorou so splatnosťou dňa 16.03.2023 fakturoval poškodenému (A. B.) za prenájom náhradného vozidla (ktoré si poškodený prenajal z dôvodu, že jeho vozidlo bolo v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 30.11.2022 poškodené a prevzaté do opravy) podľa zmluvy o nájme č. 114/2023 zo dňa 01.02.2023 (na č. l. 8 spisu) zn. Peugeot 308 SW, MT, EČV: C., a to za obdobie od 01.02.2023 do 01.03.2023, t. j. za 29 dní sumu 1.088,43 EUR bez DPH.

Dňa 01.03.2023 uzavreli žalobca ako postupník a poškodený ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávky (dôkaz produkovaný žalobcom na rube č.l. 10 spisu), v ktorej poškodený deklaroval, že má peňažnú pohľadávku voči žalovanému, ako poisťovni a likvidačnému zástupcovi, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom zn. Iveco Daily, EČV: C., vo výške 1.088,43 EUR bez DPH z titulu jeho nároku voči žalovanému podľa ust. § 4 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 30.11.2022 na vozidle zn. Honda HR-V, EČV: B. (bod 1 zmluvy). Poškodený touto zmluvou ďalej postupoval žalobcovi pohľadávku uvedenú v bode 1 zmluvy a žalobca sa zaviazal uhradiť poškodenému za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4 a 5 zmluvy. V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 zmluvy je odplátne, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške

1.088,43 EUR bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 2332023 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom poškodenému ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Peugeot 308 SW, MT, EČV: C.. V bode 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude postupovanú pohľadávku podľa bodu 1 zmluvy vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

Listom zo dňa 01.03.2023 adresovanom žalovanému (dôkaz produkovaný žalobcom na rube č. I. 11 spisu) poškodený oznamoval žalovanému, že dňa 01.03.2023 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. 8014875568 zo dňa 30.11.2022 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 1.088,43 EUR bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu, čím jeho pohľadávka prešla na žalobcu.

Žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 23.03.2023 adresovanom žalobcovi (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 13 spisu) oznamoval žalobcovi, že dňa 22.03.2023 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bude žalobcovi poukázané poistné plnenie vo výške 470,04 EUR, pričom táto suma je náhradou za prenájom náhradného vozidla v dôsledku škody spôsobenej na poškodenom motorovom vozidle, pričom náklady za zapožičanie náhradného vozidla boli priznané do vystavenia faktúry za opravu (10.02.2023).

Na podklade uvedeného prvoinštančný súd uznal vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v spore, neuznal krátenie počtu dní, za ktoré sa malo vyplatiť nájomné za prenájom náhradného vozidla zo strany žalovaného. Považoval za preukázané, že nájomná zmluva bola uzatvorená na obdobie od 01.02.2023 do 01.03.2023 (t. j. 29 dní nájmu). Tieto skutočnosti potvrdil poškodený v čestnom prehlásení zo dňa 01.03.2023 a v potvrdení o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 15.03.2023 autoservis, v ktorom sa oprava poškodeného vozidla vykonávala (č. I. 9 spisu). Uzavrel, že v dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného vozidla. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania poisteného u žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvhodnejšiu požičovňu vozidiel, resp. servis, ktorý vozidlo odovzdá aj bez krycieho listu a pod. Nájomný vzťah bol ukončený dňom vrátenia vozidla zo servisu po ukončení opravy dňa 01.03.2023, kedy bolo opravené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi (potvrdenie autoservisu zo dňa 15.03.2023 – rub č. I. 9 spisu). Poukázal, že z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Žalovaný svojvoľným vlastným výpočtom stanovil dĺžku doby nájmu, čo nemožno akceptovať a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávny a neopodstatnený. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu a výšku prenájmu (čestné prehlásenie poškodeného a autoservisu). Keďže dňom 22.03.2023 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti, tak ako to bolo oznámené žalovaným listom zo dňa 23.03.2023, týmto dňom začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 06.04.2023. So zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 07.04.2023. Preto, pokiaľ žalobca žiadal úroky z omeškania z časti neposkytnutého poistného plnenia od 07.04.2023, žiadal ich v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v plnom rozsahu, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. V podanom odvolaní vytýkal, že súd svoje tvrdenia v danom prípade oprel len o potvrdenie autoservisu zo dňa 15.03.2023 o odovzdaní motorového vozidla poškodenému pričom nebral do úvahy reálnu možnosť prevzatia opraveného motorového vozidla z autoservisu zo strany poškodeného. Podľa faktúry č. 2023220054 vystavenej za opravu poškodeného motorového vozidla servisom ALTERIA MOTOR s.r.o. na celkovú sumu 2200,80 eur dátum dodania tovaru/poskytnutia služby je 10.02.2023. V tento deň bolo motorové vozidlo poškodeného opravené, keďže došlo k dodaniu tovaru/služby. Žalobca nepreukázal, že údaj uvedený vo faktúre nezodpovedá skutočnosti a že tovar/služby mu neboli dodané a ani to, že si vozidlo uvedeného dňa nemohol prevziať a z akého dôvodu. Zastal názor, že náhrada nákladov za

užívanie náhradného vozidla za obdobie od 11.02.2023 do 01.03.2023 nepredstavuje náklady, ktoré by vznikli v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou. Prevzatie vozidla alebo jeho užívanie po dobu dlhšie ako trvala oprava poškodeného motorového vozidla nemôže bez dôležitého a preukázaného dôvodu ísť na vrub žalovaného.

Zastal stanovisko, že poškodený v uvedený deň – v deň vystavenia faktúry už reálne mal možnosť, prevziať si svoje plne funkčné a opravené motorové vozidlo z autoservisu, pričom potvrdenie autoservisu, v zmysle ktorého autoservis nevydá motorové vozidlo bez doručenia krycieho listu, nie je možné považovať za právne relevantné.

V tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 7Co/187/2022. Dôvodil, že oprava poškodeného motorového vozidla je realizovaná na základe zmluvného vzťahu medzi poškodeným a autoservisom a završením opravy je odstránenie následku škodovej udalosti/dopravnej nehody. Vzniknutá škoda je vykonaním opravy odstránená, a preto (ne)vystavenie krycieho listu je bez významu pre zistenie výšky škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla. Dôvod čakania na vystavenie krycieho listu zo strany žalovaného je (bez ďalšieho) celkom zjavne mimo príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a vznikom škody. K zapožičaniu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ktoré si poškodený požičal na obdobie kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že náklady na prenájom náhradného vozidla boli vynaložené účelne z hľadiska dĺžky prenájmu náhradného vozidla počas zodpovedajúcej doby, kedy sa poškodené vozidlo nachádzalo v oprave. V odvolacom návrhu žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Poukazoval na rozhodnutia Ústavného súdu SR zo 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022-34. Uviedol, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď má aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne, preto je podľa názoru žalobcu daný ním uplatnený nárok voči žalovanej na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise. V predmetnej veci poškodený užíval náhradné vozidlo do 01.03.2023, t. j. do dňa, kedy sa opravené motorové vozidlo na základe doručenia krycieho listu autoservisu dostalo do dispozičnej sféry poškodeného.

Prevádzkyschopnosť opraveného vozidla poškodeného dňom završenia jeho opravy nepredstavuje odstránenie príčiny, pre ktorú nemohol poškodený svoje motorové vozidlo užívať; škodová udalosť je sanovaná až ku dňu, kedy poškodený môže svoje opravené motorové vozidlo opäť užívať, a to jeho vydaním zo strany autoservisu. K uvedenému momentu sa stáva ďalšie užívanie náhradného vozidla neúčelným. Ak autoservis vydá opravené vozidlo po úhrade nákladov na opravu motorového vozidla, resp. doručení krycieho listu zo strany poisťovne, a žalobca preukáže súdu, kedy poškodený odovzdal poškodené vozidlo autoservisu a kedy mu bolo opravené motorové vozidlo vrátené, ide o unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu na preukázanie účelu náhradného vozidla, a teda nároku na náhradu nákladov spojených s jeho prenájomom. Postup autoservisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne, pri vykonávaní opravy motorového vozidla a jeho vracaní poškodenému nemožno nijako pričítať poškodenému, ktorý bol objektívne po celú dobu zotrvania jeho motorového vozidla v autoservise vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, a to v dôsledku primárnej príčiny, ktorou je vznik škody na jeho motorovom vozidle porušením povinností poisťovne. Náhrada nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla, resp. vystavenie krycieho listu, je povinnosťou poisťovne.

Poukazoval na závery Krajského súdu v Bratislave vyslovené v rozsudkoch zo dňa 24.11.2021 pod sp. zn. 3Cob/202/2020-217, zo dňa 18.10.2023 pod sp. zn. 3Cob/86/2023-145 a zo dňa 15.11.2023 pod sp. zn. 3Cob/94/2023.

Čakanie na krycí list spadá do sledu udalostí spojených so škodovou udalosťou, ktoré vymedzujú obdobie nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla po dobu vykonávania opravy jeho motorového vozidla.

Okamih vykonania opravy poškodeného vozidla zo strany autoservisu vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci, i obdobných sporov, ktorými sú jednak existencia povinného zmluvného poistenia, či zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a autoservisom, nemôže predstavovať skutočnosť, ktorá objektívne umožňuje poškodenému s jeho vozidlom nakladať a užívať ho. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise ovplyvňuje práve poisťovňa. Poškodený sa stáva „vazalom“ poisťovne pri výbere autoservisu. Výberom autoservisu, ktorý je v zmluvnom vzťahu s poisťovňou sa končí jeho súčinnosť

s poisťovňou a túto v plnej miere preberá autorizovaný servis, ktorému je poisťovňa zaviazaná plniť za vykonanie opravy, a to práve doručením krycieho listu. Krycí list predstavuje protiplnením autoservisu je vydanie opraveného vozidla poškodenému.

Vydanie opraveného vozidla až doručením krycieho listu zo strany poisťovne musí predstavovať dohodu medzi autoservisom a poisťovňou, inak by vydanie krycieho listu nemalo opodstatnenie. Zo strany autoservisu tak nejde o uplatnenie zádržného práva, ktoré žalovaná vyhodnocuje ako neoprávnené, a to dokonca s dopadom na príčinnú súvislosť medzi uplatneným nárokom na náhradu škody a konaním poistenca žalovanej. Je potrebné si uvedomiť, že vozidlo poškodeného by neskončilo v autorizovanom autoservise, nebyť konania poistenca žalovanej a inštrukcií poisťovne (ust. § 560 Občianskeho zákonníka, resp. ust. § 326 Obchodného zákonníka) o synalagmatickom záväzku.

Autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla.

Skutočnosť, že opravované vozidlo poškodené konaním poistenca žalovanej zotrvá v autoservise až do zaplatenia nákladov spojených s jeho opravou je priamou a bezprostrednou príčinou vzniku uplatneného nároku na náhradu škody, pričom nevydanie vozidla ku dňu poskytnutia zdaniteľného plnenia podľa faktúry vystavenej autoservisom a doručovanej len poisťovni nepredstavuje žiadnu ďalšiu, ani inú príčinu, ktorá by bola samostatnou a rozhodujúcou príčinou pre vznik škody, resp. v dôsledku ktorej by došlo k pretrhnutiu príčinnej súvislosti.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku [ďalej len CSP]), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil a svoje rozhodnutie dostatočne a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

6. K odvolacím námietkam odvolateľa odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že predmetom konania v prejednávanej veci je ustálenie rozsahu náhrady škody spôsobenej nemožnosťou užívania poškodeného vozidla v súvislosti s dopravnou nehodou spôsobenou poistencom žalovaného a ustálenie doby využívania náhradného vozidla prenajatého žalobcom do doby, pokiaľ servis neodovzdá poškodenému opravené vozidlo.

7. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na aktuálny nález Ústavného súdu SR III. ÚS 322/2025-31 zo dňa 17. júla 2025, ktorý uviedol, že „pri posúdení tejto otázky dochádza k stretu záujmov poisťovne zodpovedajúcej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na jednej strane a podnikania, ktoré je založené na prenájme vozidiel poškodeným osobám na strane druhej. V centre týchto podnikateľských záujmov je však poškodený, ktorý nemôže užívať poškodené vozidlo a ktorý je poisťovňami usmerňovaný k opravám vozidiel v ich zmluvných servisoch. V tomto systéme je z pohľadu právnej istoty ako ústavnej hodnoty všetkých zúčastnených neudržateľné, aby boli vo vzťahu k povinnosti preukázania účelnosti trvania nájmu formulované rozdielne dôkazné štandardy rôznych krajských súdov. Osobitne tomu je v situácii, keď proces opravy a vydania poškodeného vozidla ako osobitného splnenia povinnosti poisťovne podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP je určovaný bežnou obchodnou praxou poisťovní a servisov – zmluvných partnerov poisťovní, no nie bežnou obchodnou praxou poškodených a prenajímateľov náhradných vozidiel“. Ďalej uviedol, že poškodený účelnosť trvania nájmu odôvodnil tým, že náhradné vozidlo mal prenajaté až dovtedy, pokiaľ mu servis neodovzdal opravené vozidlo. Skutočnosti podstatné pre posúdenie toho, že nájom náhradného vozidla po ukončení opravy – vystavení faktúry bol neúčelný, mala tvrdiť a preukazovať žalovaná poisťovňa, keďže v prospech nej mali byť skutočnosti o tom, že sťažovateľovi nič nebránilo, aby si už opravené vozidlo prevzal predtým, ako vystavila krycí list. Bolo na žalovanej poisťovni tvrdiť a preukazovať skutočnosti rozhodné pre posúdenie toho, že ďalšie trvanie nájmu náhradného vozidla nebolo účelné. Za rozhodujúcu preto považoval preukázanie bežnú obchodnú prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis – zmluvný partner poisťovne poškodeného o vykonaní opravy informuje a na prevzatie vozidla ho vyzýva až po doručení krycieho listu poisťovne.

8. Pokiaľ teda z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci jednoznačne vyplynulo, že nájomný vzťah, predmetom ktorého bol prenájom náhradného motorového vozidla, preukázateľne trval od

01.02.2023 do 01.03.2023 a bol ukončený až dňom vrátenia vozidla zo servisu po ukončení opravy (potvrdenie autoservisu zo dňa 15.03.2023 – rub č. I. 9 spisu), odvolací súd nemal dôvod odchyliť sa od aktuálne vlastnej rozhodovacej praxe, ktorá je súladná i so závermi, vyplývajúcimi z nálezů Ústavného súdu SR III. ÚS 322/2025-31 zo dňa 17. júla 2025.

9. V nadväznosti na uvedené preto rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, stotožniac sa i s jeho odôvodnením (predovšetkým bod 34.) podľa § 387 ods. 2 CSP, potvrdil.

10. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, v nadväznosti na čo mu postupom podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v plnom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštalácie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)