

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3Odi/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205504  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124205504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného advokátskou kanceláriou POPOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mojmírova 8, 040 01 Košice, IČO: 53 669 177, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t. č. E. XXX/XX, XXX XX F., o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje oddĺženie žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2OdK/678/2018 zo dňa 13.11.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 226/2018 dňa 23.11.2018.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer zo dňa 22.6.2024, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu elektronicky dňa 24.6.2024, žiadal, aby súd zrušil oddĺženie žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2OdK/678/2018 zo dňa 13.11.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 226/2018 dňa 23.11.2018. Žalobca zároveň žiadal, aby súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca svoj žalobný návrh na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer odôvodnil tak, že podľa § 166f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“): „Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.“ Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 2OdK/678/2018 zo dňa 13.11.2018 bol na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom E. XXX/XX, XXX XX F. (v čase konkurzného konania bytom C. XXXX/X, XXX XX D.) (ďalej aj „dlžníčka“), ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 226/2018 dňa 23.11.2018, vyhlásený konkurz s účinkami od 24.11.2018. Do funkcie správcu podstaty bol ustanovený: JUDr. Ing. Jozef Sitko, so sídlom kancelárie Lipová 1, Humenné 066 01 (ďalej len „správca“). Žalobca je veriteľom dlžníčky z titulu nižšie uvedených zmlúv o spotrebných úveroch. Žalobca si ako veriteľ žalovanej prihlásil do konkurzu vyhláseného na jeho majetok nezabezpečené pohľadávky spolu v celkovej sume 9.165,99 eura. V konkurze nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu žalobcom prihlásených pohľadávok a konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady

konkurzu. Lehota na podanie žaloby žalobcu uplynie dňa 24.11.2024. Z uvedeného dôvodu podáva žalobca túto žalobu v zmysle § 166f ods. 1 ZKR v zákonom stanovenej lehote. Žalovaná ako dlžníčka čerpala od žalobcu ako veriteľa v období 05. – 06. 2018 celkovo štyri (4) spotrebné úvery, na základe ktorých jej boli žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky spolu v celkovej výške 9.432,10 eura, a to nasledovne:

- žalovaný v rámci Zmluvy o osobnom účte, uzatvorenej so žalobcom dňa 04.01.2018 požiadala žalobcu o úver a uzatvorila so žalobcom dňa 29.05.2018 Zmluvu o povolenom prečerpaní (o spotrebiteľskom úvere) č. 5139785140 s povoleným prečerpaním vo výške 600,- eur (ďalej len „Zmluva o povolenom prečerpaní“). Na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní žalovaná čerpala od žalobcu v období od 31.05.2018 do vyhlásenia konkurzu nad rámec povoleného prečerpania peňažné prostriedky až do výšky 1.222,15 eura;
- dňa 06.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5145694245 peňažné prostriedky vo výške 2.100,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 17,50 % p. a. celkovo v 48. (štyridsiatich ôsmich) mesačných splátkach vo výške 64,86 eura v zmysle splátkového kalendára počnúc 13.07.2018 (ďalej len „Prvý úver“). Z celkovej výšky dlžnej sumy Prvého úveru splatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu len 73,78 eura. Neuhradená časť Prvého úveru predstavuje sumu vo výške 2.026,22 eura;
- dňa 13.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5145972540 peňažné prostriedky vo výške 2.100,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 13,90 % p. a. celkovo v 72. (sedemdesiatich dvoch) mesačných splátkach vo výške 45,66 eura v zmysle splátkového kalendára počnúc dňom 13.07.2018 (ďalej len „Druhý úver“). Z celkovej výšky dlžnej sumy Druhého úveru splatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu len 41,24 eura. Neuhradená časť Druhého úveru predstavuje sumu vo výške 2.058,76 eura;
- dňa 28.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5146596831 peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 13,90 % p. a. celkovo v 96 (deväťdesiatich šiestich) mesačných splátkach vo výške 73,80 eura v zmysle splátkového kalendára počnúc dňom 13.08.2018 (ďalej len „Tretí úver“). Z celkovej výšky dlžnej sumy Tretieho úveru nesplatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu ani jednu splátku. Neuhradená časť Tretieho úveru tak predstavuje sumu vo výške 4.009,95 eura.

Z verejne dostupných údajov registra úpadcov vyplýva, že žalovaná v zastúpení Centrom právnej pomoci podala dňa 29.10.2018 návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZKR. Z uvedeného logicky vyplýva, že žalovaná musela Centrum právnej pomoci požiadať o poskytnutie právnej pomoci vo veci jej oddĺženia už v časovom predstihu, pričom sa možno domnievať, že o poskytnutie právnej pomoci žalovaná požiadala približne v časovom období mesiacov 05 - 09/2018. Na základe návrhu žalovanej bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 2OdK/678/2018 zo dňa 13.11.2018 na majetok dlžníčky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D. vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 226/2018 dňa 23.11.2018 pod K089974. Účinky vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníčky nastali dňa 24.11.2018. Podľa ustanovení § 166g a nasl. ZKR súd skúma nepoctivý zámer dlžníka v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, pričom tento nepoctivý zámer dlžníka sa posudzuje, okrem iného, v závislosti od ekonomického správania dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako aj po podaní tohto návrhu. Žalobca identifikuje u žalovanej najmä nasledovné zákonom výslovne predpokladané skutkové podstaty nepoctivého zámeru, vyplývajúce zo správania žalovanej pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Podľa § 166g ods. 2 psím. e) ZKR: „Dlžník nemá pri oddĺžení poctivý zámer, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom.“ Ako bolo uvedené vyššie, žalovaná tesne pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu čerpala od žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 9.432,10 eura. Dňa 06.06.2018 čerpala žalovaná z Prvého úveru sumu vo výške 2.100,- eur. Bezprostredne na to realizovala dlžníčka výber poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti nasledovne: dňa 07.06.2024 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 11.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 12.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 13.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur. Z vyššie uvedeného vyplývajú výbery z karty žalovanej v hotovosti spolu vo výške 2.200 eur. V danom čase (pred čerpaním Druhého úveru) bol zostatok na bankovom účte žalovanej záporný v hodnote - 588,84 eura. V rovnaký deň, t. j. 13.06.2018 po realizácii vyššie uvedených výberov peňažných prostriedkov bol žalovanej poskytnutý Druhý úver, z ktorého čerpal prostriedky vo výške 2.100,- eur. Obdobne ako po poskytnutí Prvého úveru, žalovaná aj po poskytnutí Druhého úveru realizoval nasledovné výbery poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti: dňa 14.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 300 eur, dňa 18.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 23.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky

vo výške 600 eur, dňa 28.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná vybrala kartou v hotovosti sumu poskytnutých peňažných prostriedkov z Druhého úveru v plnej výške, t. j. vo výške 2.100 eur. V danom čase (pred čerpaním Tretieho úveru) bol zostatok na bankovom účte žalovanej záporný v hodnote - 598,84 eura. V totožný deň, t. j. 28.06.2018 po vybratí všetkých poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti bol žalovanej poskytnutý Tretí úver vo výške 4.000 eur. Žalovaná aj po čerpaní Tretieho úveru opakovane obdobným spôsobom konania realizovala nasledovné výbery poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti: dňa 29.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 30.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 700 eur, dňa 01.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 750 eur, dňa 03.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 05.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 06.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 750 eur, dňa 08.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 900 eur, k čomu jej bol účtovaný poplatok vo výške 2,50 eura, dňa 14.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 300 eur, dňa 15.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 100 eur, dňa 16.08.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 05.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 50 eur, dňa 12.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 350 eur, dňa 13.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 50, dňa 14.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 60 eur, dňa 18.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 60 eur, dňa 25.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 70 eur, dňa 02.10.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 70 eur, dňa 12.10.2018 vybral v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 700 eur, dňa 12.11.2018 vybral v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 430 eur, dňa 14.11.2018 vybral v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 590 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná vybrala kartou v hotovosti sumu poskytnutých peňažných prostriedkov aj z Tretieho úveru v plnej výške a následne v tomto správaní pokračoval aj nad rámec prostriedkov poskytnutého úveru a mimo rámca povoleného prečerpania. Týmto spôsobom žalovaná po poskytnutí Tretieho úveru vybral v hotovosti sumu vo výške 7.730 eur. V danom čase (po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a tesne pred vyhlásením konkurzu) bol zostatok na bankovom účte žalovanej po uskutočnení posledného výberu peňazí v hotovosti v zápornej hodnote - 1.199,88 eura. Žalovaná realizovala výbery peňažných prostriedkov v hotovosti spolu vo výške 12.030 eur. Ako bolo vyššie uvedené, Návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný Centrom právnej pomoci dňa 29.10.2018. Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalovaná realizovala výbery kartou v hotovosti vo výške 1.020 eur aj po podaní návrhu Centrom právnej pomoci. Z tohto spôsobu konania žalovanej možno vyvodiť úmysel žalovanej zatajiť podstatnú časť svojho majetku – peňažných prostriedkov, a to ich výberom v hotovosti, ktorá je častokrát pre správcu v konkurze nezistiteľným majetkom. Z vyššie uvedeného vyplýva nasledovný stav týkajúci sa pohybov na účte dlžníčky: suma žalovanej poskytnutých peňažných prostriedkov 8.200 eur, suma peňažných prostriedkov vybratá žalovanou v hotovosti 12.030 eur, rozdiel - 3.830 eur. Z opísaného správania dlžníčky pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu nesporne vyplýva časová súvislosť medzi čerpaním peňažných prostriedkov žalovanou od žalobcu z troch úverov a z titulu prečerpania na účte žalovanej vo výške 9.432,10 eura v období 05 - 06/2018 a požiadanim Centra právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo veci jej oddĺženia, podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu dňa 29.10.2018 a oddĺžením dlžníčky konkurzom s účinkami ku dňu 24.11.2018. Skutočnosť, že žalovaná sa už pri preberaní záväzkov musela spoliehať na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom a nemala úmysel tieto záväzky plniť riadne a včas, je vo veci žalovanej osobitne zvýraznená aj tým, že dlžníčka čerpal od žalobcu úvery súvisle jeden za druhým a postupne na seba preberala stále ďalšie záväzky na ťarchu a úkor žalobcu. Žalovanej pritom muselo byť zrejme, že tieto záväzky vo svojom súhrne až vo výške prevyšujúcej 9.000 eur pri deklarovaných majetkových a príjmových pomeroch nebude schopná riadne a včas plniť, a teda, že ich bude riešiť iným spôsobom, a to oddĺžením prostredníctvom konkurzu. Podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR: „Dlžník nemá pri oddĺžení poctivý zámer, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa.“ S ohľadom na postupné preberanie záväzkov žalovanou tesne pred vyhlásením konkurzu v jednom kalendárnom mesiaci vo výške 2.100 eur, Prvým úverom, 2.100 eur Druhým úverom a následne až vo výške 4.000 eur Tretím úverom, a to len od jedného veriteľa - žalobcu (pričom nemožno vylúčiť preberanie záväzkov žalovanou v danom čase aj od iných veriteľov) priamo podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu možno tiež usudzovať, že dlžníčka mal snahu poškodiť svojho veriteľa – žalobcu. Snaha poškodiť veriteľa – žalobcu vyplýva okrem časových súvislostí aj zo spôsobu preberania týchto záväzkov žalovanou, a to tak, že dlžníčka tieto úvery čerpala každý úver jednotlivo postupne, a teda vopred premysleným spôsobom uvedomujúc si svoje predchádzajúce záväzky. Podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR: „Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v čase podania

návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť.“ Dlžníčkou realizované výbery peňažných prostriedkov v hotovosti takisto nemožno objektívne považovať za obvyklé ekonomické správanie (a to najmä s prihliadnutím na ekonomickú situáciu žalovanej a jej majetkové pomery). Dlžníčka realizovala výbery peňažných prostriedkov v hotovosti z bankového účtu určeného pre splácanie, odpísaním z ktorého mali byť splácané jednotlivé splátky úverov. To znamená, že dlžník týmito peňažnými prostriedkami disponovala, avšak ich výberom v hotovosti úmyselne zmarila možnosť splácania jednotlivých splátok úverov ich odpísaním v prospech účtu žalobcu. Podľa § 166g ods. 2 písm. a) ZKR: „Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada“ Podľa § 166g ods. 2 písm. c) ZKR: „Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu.“ Z výberov peňažných prostriedkov v hotovosti v období bezprostredne predchádzajúcom vyhláseniu konkurzu zároveň vyplýva, že žalovaná týmito peňažnými prostriedkami v hotovosti pravdepodobne disponovala aj v čase vyhlásenia konkurzu. Doba približne troch mesiacov je objektívne krátka na to, aby dlžníčka alebo iná osoba v porovnateľnom postavení poskytnutý obnos peňažných prostriedkov vo výške prevyšujúcej 9.000 eur spotreboval pri vedení obvyklého spôsobu života – jedná sa o sumu pohybujúcu sa približne na úrovni priemernej ročnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR v roku 2018. Tento odôvodnený predpoklad vychádza aj z toho, že vybrané peňažné prostriedky v hotovosti neboli transformované do žiadneho iného majetku žalovanej, ktorý by v oddĺžení (konkurze) priznala a ktorý by mohol byť speňažovaný a z ktorého by sa mohol žalobca ako veriteľ uspokojiť. Uvedené platí o to viac, pokiaľ ide o osobu, voči ktorej muselo byť v čase vyhlásenia konkurzu podľa § 166 ods. 3 ZKR vedené exekučné alebo obdobné vykonávacie konanie. Informáciu o existencii iných záväzkov žalovaná v rámci deklarovania príjmových pomerov a schopnosti splácať úvery žalobcovi pri preberaní záväzkov neuviedla. Pri podaní Návrhu na vyhlásenie konkurzu Dlžník v rámci povinných príloh k Návrhu na vyhlásenie konkurzu, a to v Zozname majetku dlžníčka pritom uviedla, že nevlastní žiaden majetok. Takisto v Zozname majetku, ktorý dlžníčka vlastnila v posledných troch rokoch dlžníčka výslovne uviedla, že v období troch rokov pred vyhlásením konkurzu nevlastnila žiaden majetok. Zoznam majetku, ktorý dlžníčka vlastnila v posledných troch rokoch – v prílohe Uvedené vyhlásenia v rámci príloh Návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníčka uviedla napriek tomu, že v bezprostredne predchádzajúcich mesiacoch čerpala od žalobcu úvery vo výške 9.432,10 eura a v hotovosti vybrala peňažné prostriedky vo výške 12.030 eura, že: „Dlžník vyhlasuje, že v súčasnosti nevlastní žiaden aktuálny majetok.“ Dlžníčka vyplňala prílohy k Návrhu na vyhlásenie konkurzu, a to Zoznam majetku a Zoznam majetku, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch dňa 06.09.2018. Z výpisu z účtu Žalovaného vyplýva, že žalovaná realizovala výbery v hotovosti aj po tomto dni, a to vo výške 2.380,- eur, z čoho nesporne vyplýva, že žalovaná majetkom – peňažnými prostriedkami disponovala. Po tomto dni, a to presne 12.09.2018, bola na bankový účet žalovanej dokonca pripísaná aj jej mzda vo výške 648,52 eura, následne 11.10.2018 mzda vo výške 595,07 eura a dňa 11.10.2018 bola na bankový účet žalovanej pripísaná aj mzda od spoločnosti SLOVAK LINES, a. s. vo výške 512,61 eura. Z týchto časových súvislostí nesporne vyplýva, že údaje uvádzané žalovanou v prílohách návrhu na vyhlásenie konkurzu boli nepravdivé. Nad rámec uvedeného, žalovaná v prílohe k Návrhu na vyhlásenie konkurzu – Životopis dlžníka, aktuálna životná situácia a zoznam spriaznených osôb neuviedla ani ďalšiu dôležitú informáciu, a to že hrá hazardné hry, o čom svedčia transakcie v rámci výpisu z účtu, napríklad bezhotovostný vklad zo dňa 06.09.2018 vo výške 7,50 eur od TIPOS, národná. Ustanovenie § 166g ods. 2 ZKR ustanovuje demonštratívny výpočet skutkových podstát nepoctivého zámeru. Nad rámec ekonomického správania sa dlžníčky tesne pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu a naplnenia vyššie uvedených zákonom výslovne predpokladaných skutkových podstát nepoctivého zámeru dlžníčky, žalobca identifikuje nepoctivý zámer žalovanej pri jej oddĺžení aj v jej (nezmenenom) ekonomickom správaní v období po zrušení konkurzu, a to že žalovaná pokračuje v zadlžovacom spôsobe života a svoje záväzky neplní riadne a včas ani po jej oddĺžení. Z údajov Centrálného registra exekúcií vyplýva, že voči žalovanému je v postavení povinného aj po jej oddĺžení vedená „nová“ exekúcia na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 29EK/215/2024 na vymoženie istiny v značnej výške 39.302,85 eura. Žalovaná je vedená ako povinná v tejto exekúcií spolu s jej druhom, ktorým je G. H., nar: 27.11.1987, bydlisko: E. XXX/XX, XXX XX F. (ďalej len „druh dlžníčky“). Túto osobu označila žalovaná ako jej druhu už v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu v prílohe k návrhu na vyhlásenie konkurzu – Životopis dlžníka, aktuálna životná situácia a zoznam spriaznených osôb. Z verejne dostupných údajov registra úpadcov pritom vyplýva, že v rozhodnom čase, t. j. v roku 2018 bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 20dK/677/2018 zo dňa 30.11.2018 oddĺžený

aj druh dlžníčky, ktorého konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Účelom právnej úpravy inštitútu oddlženia fyzických osôb podľa štvrtej časti ZKR v žiadnom ohľade pri uplatnení žiadnej metódy právneho výkladu nemôže byť jednoduché zbavenie sa všetkých dlhov dlžníka tesne po načerpaní úverov a po výbere peňažných prostriedkov v hotovosti na úkor jeho veriteľov. Neobvyklé správanie žalovanej, ktoré sa bezpochyby vymyká poctivému ekonomickému správaniu fyzickej osoby, vyplýva najmä z: preberania záväzkov žalovanou a postupného (ďalšieho) čerpania peňažných prostriedkov od žalobcu - veriteľa tesne pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu – avšak v čase, keď robila reálne kroky smerujúce k svojmu oddlženiu, o čom žalobca nevedel a žalovaná to zatajila, výberu značného obnosu (poskytnutých) peňažných prostriedkov z úverového účtu v hotovosti tesne pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu a preukázateľne aj po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, preukázateľného uvádzania nepravdivých vyhlásení žalovanej v Zozname majetku a Zozname majetku, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch o tom, že dlžníčka nevlastní žiaden majetok a pokračovania v zadlžovaní a v „dlhovom“ spôsobe živote aj po oddlžení a zrušení konkurzu. Z uvedeného možno dôvodne usudzovať, že žalovaná mala pri oddlžení nepoctivý zámer a domáhala sa zbavenia všetkých svojich dlhov účelovo. Zo správania žalovanej po jej oddlžení vyplýva, že žalovaná nielenže tzv. druhú šancu poskytnutú jej oddlžením nevyužila, ale aj naďalej pokračuje v ekonomicky nezmenenom správaní aj po jej oddlžení. Platobnú neschopnosť žalovanej nemožno stotožňovať s jej platobnou neochotou, ktorá je vo veci zrejmalá. Uvedené vyplýva z toho, že žalovaná žiaden svoj záväzok nemala záujem plniť, a to napriek preukázateľnej schopnosti plnenia (minimálne v čiastočnej rovine). Žalovaná nikdy nedeclaroval snahu osloviť žalobcu ako svojho veriteľa a svoje záväzky a dlhy sa nesnažila riešiť žiadnym spôsobom smerujúcim k ich plneniu, a to ani za zmenených podmienok (napr. predĺženie splatnosti, zníženie splátky a pod.).

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 11.2.2025 k žalobe, okrem iného uviedla, že nesúhlasí so žalobou voči jej osobe v tomto konaní v plnom rozsahu. Pri podaní návrhu uviedla všetky reálne skutočnosti svojho príjmu, majetkov, dlhov a nákladov na živobytie, ktoré sa od nej vyžadovali. Tak ako pri podaní návrhu na oddlženie, tak aj v súčasnej dobe, nie je platobne schopná uspokojiť všetkých svojich veriteľov, nakoľko jej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, neskôr Okresným súdom Banská Bystrica, vznikol záväzok uhradiť sumu 39.302.85 eura. Žiadosti o splátkový kalendár jej vyhovené nebolo, nakoľko s tým nesúhlasil veriteľ. Z tohto dôvodu jej vznikla exekúcia prednostnej pohľadávky uhrádzaná formou zrážky zo mzdy. Na živobytie jej zostáva zo mzdy suma na základné životné potreby stanovená zákonom o exekúciách, navýšená o sumu na poskytnutie základných životných potrieb dvoch maloletých detí, ktorým je matkou. Žiada Okresný súd Prešov, aby návrhu o zrušenie oddlženia voči jej osobe nevyhovel, nakoľko nie je platobne schopná uhrádzať všetky svoje záväzky voči svojim veriteľom.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 17.3.2023, okrem iného uviedol, že žalobca v prvom rade zdôrazňuje, že žalovaná sa žiadnym relevantným a konkrétnym spôsobom nevyjadrila k dôvodom a argumentácii uvedených zo strany žalobcu v žalobe, tvrdenia žalobcu nepoprela a nerozporovala, a preto považuje žalobca tvrdenia a skutočnosti ním uvádzané v žalobe za nesporné. Žalovaná sa najmä žiadnym spôsobom nevyjadrila k jej správaniu pred obdobia podania návrhu na oddlženie (ktoré je podrobne vymedzené, popísané a preukázané v samotnej žalobe), čo len svedčí o dôvodnosti podanej žaloby zo strany žalobcu. Žalobca okrem toho považuje za nevyhnutné vyjadriť sa k argumentácii žalovanej v jej Vyjadrení vo vzťahu k predmetu konania (aj keď žalovaná neuvádza skutočnosti, ktoré by sa priamo predmetu konania týkali). Žalobca považuje túto argumentáciu a prednesené skutočnosti za nesúvisiace s relevantnou, prípadne účinnou obranou žalovanej. Naopak. Žalovaná tým, že uvádza vznik a existenciu ďalšieho nie nepatrného záväzku voči veriteľovi len potvrdzuje ďalší dôvod pre ustálenie a identifikáciu nepoctivého zámeru Žalovanej v rámci oddlženia. Žalobca v tomto kontexte poukazuje na nasledovné: žalovaná sama uviedla, že má aj v súčasnosti, t. j. aj po jej oddlžení záväzkov v značnej výške, pričom konajúcemu súdu neuviedla bližšie podobnosti ohľadom predmetného záväzku žalovanej, žalobca konajúcemu súdu predkladá aktuálny výpis z Centrálného registra exekúcií (ďalej len „CRE“) a aktuálny výpis z Registra poverení na vykonanie exekúcie, z ktorých vyplývajú nasledovné informácie ohľadom záväzku žalovanej: veriteľom — oprávneným v rámci exekučného konania je veriteľ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: 17. novembra 562/35, 064 01 Stará Ľubovňa, dlžníkmi z predmetného záväzku sú žalovaná a fyzická osoba - G. H., rok narodenia: XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., čo žalovaná žiadnym spôsobom nespomenula, na vymoženie záväzku žalovanej sa vedie exekučné konanie, na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 29Ek/215/2024 zo dňa 28.03.2024 pred súdnym exekútorom — Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom Andreja Hlinku 3858/1, 917 01 Trnava pod sp. zn. 343EX 148/24; okrem toho z dostupných podkladov

je zrejmé, že záväzok žalovanej vyplýva z exekučného titulu — rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok, č. k. 7T 24/2014-358, zo dňa 17.03.2014. Z uvedeného vyplýva, že existencia záväzku žalovanej vznikla pred oddĺžením žalovanej, pričom pravdepodobne vznikla v trestnom konaní. Bližšie sa bude žalobca vedieť k uvedenému vyjadriť po zabezpečení príslušných podkladov a vykonaní relevantného dokazovania, pričom nemožno vylúčiť, že uvedené skutočnosti len potvrdia rozsah a relevantnosť tvrdených skutočností zo strany žalobcu v žalobe a potvrdia existenciu ďalších dôvodov nepoctivého zámeru zo strany žalovanej. Okrem toho je možné, že žalovanej vznikol záväzok z trestného činu, čo nemožno v žiadnom ohľade využiť na jej prospech v tomto konaní už len z podstaty veci. Žalobca si dovoľuje takisto upozorniť konajúci súd na skutočnosť, že žalovaná klamlivo uviedla, že jej záväzok je vo výške 39.302,85 eur. Z indikatívnej informácie z CRE vyplýva, že celkový záväzok žalovanej je ku dnešnému dňu v zostatkovej výške 12.205,53 eur za istinu, 55,75 eur za trovy exekúcie oprávneného a 2.648,89 eur za trovy exekúcie súdneho exekútora. Napriek tomu, že žalovaná vo svojom Vyjadrení spomína údajnú existenciu viacerých veriteľov, o iných veriteľoch ako vyššie označenom veriteľovi — I. G. — nie sú známe žiadne informácie. Avšak prípadná existencia viacerých veriteľov (tvrdenie žalovanej o existencii platobnej neschopnosti vo vzťahu k viacerým veriteľom) a tvrdená existencia platobnej neschopnosti zo strany žalovanej je sama o sebe dôkazom o neúčinnosti podstaty a účelu oddĺženia vo vzťahu k osobe žalovanej a o nepoctivom zámere žalovanej. Podľa § 166h ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí: „Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikať, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil. Správanie žalovanej spočívajúce v tom, že sa v zákonom stanovenom časovom rámci 6 rokov od vyhlásenia konkurzu opätovne dostala do predĺženia (a opätovne je voči nej vedená exekúcia a žalovaná tvrdí, že existuje na jej strane viacero veriteľov a že je v súčasnosti platobne neschopná, svedčí o tom, že žalovaná pokračuje v „dlhovom“ spôsobe života a že žalovaná mala pri oddĺžení a podávaní návrhu na oddĺženie nepoctivý zámer. Uvedené zároveň svedčí o bezúspešnosti zákonom predpokladaných pozitívnych vplyvov oddĺženia na správanie sa žalovanej po oddĺžení a o tom, že na strane žalovanej sa nenaplnili predpokladané účinky oddĺženia v čase po oddĺžení, ako napríklad opätovné zaradenie sa do spoločnosti a pod. Možno vo veci predpokladať a usudzovať, že žalovaná využila inštitút oddĺženia len za účelom zbavenia sa „starých“ dlhov, a to len preto, aby sa mohla obratom opätovne zadlžiť, čím okrem iného došlo k zvýhodneniu veriteľa — I. G. a iných tvrdených veriteľov — oproti veriteľom, voči ktorým sa žalovaná v oddĺžení oddĺžila a ktorých pohľadávky sú tak ex lege nevymáhateľné a nikdy nebolo jej úmyslom a cieľom sa po oddĺžení riadne zaradiť do spoločnosti a začať hospodáriť finančne tak, aby sa nezadlžovala. Žalobca vyslovene uvádza, že nerozporuje tvrdenie žalovanej o jej aktuálnej platobnej neschopnosti a o existencii viacerých veriteľov v súčasnosti. Popísané konanie je možné identifikovať ako ďalšiu skutkovú podstatu nepoctivého zámeru, spočívajúcu v tom, že zo správania sa žalovanej pred podaním návrhu na oddĺženie (a aj po jeho podaní) možno usudzovať, že mala snahu poškodiť žalobcu ako svojho veriteľa, resp. zvýhodniť súčasného veriteľa — I. G. a iných súčasných veriteľov. Zo správania sa žalovanej pred podaním návrhu na oddĺženie (a aj po jeho podaní) možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov od žalobcu sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom a že nikdy nemala úprimnú snahu o oddĺženie sa v súlade s účelom a zmyslom tohto inštitútu (poskytnúť fyzickej osobe možnosť začleniť sa do spoločnosti bez dlhov a získať tým tzv. nový nulový počiatočný bod pre ďalší spoločenský a ekonomický život bez dlhov) a nápravu nezodpovedného správania sa a neúmerneho požičiavania peňažných prostriedkov, aj keď vedela, že ich nemôže riadne vrátiť.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 18.6.2025, okrem iného uviedla, že stále je toho názoru a zároveň je presvedčená, že žiadosť o oddĺženie podala výlučne ako pomoc s jej dlhmi, ktoré nedokázala uhrádzať. Zároveň je presvedčená o tom, že žiadosť o oddĺženie nepodávala za účelom nepoctivého zámeru. Podľa jej názoru žalobca sa začína viac venovať trestnej veci voči jej osobe ako samotnému oddĺženiu, pretože žiada, aby celý spis z trestnej veci pod spisovou značkou 7T/24/2014 bol pridelený ku konaniu oddĺženia. Nevidí dôvod na to, aby tento spis bol pridelený k tomuto konaniu, nakoľko v trestnom konaní, vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T24/2014 bolo riadne a zákonným spôsobom rozhodnuté a konanie ukončené. Toto konanie nie je predmetom oddĺženia a nerozumie, prečo by sa malo podľa neho rozhodovať o ponechaní alebo zrušení jej oddĺženia, keď toto

konanie bolo ukončené ešte pred jej žiadosťou o oddĺženie. Človek je tvor omylný, každý z nás dokáže urobiť chybu, ale zároveň každý z nás má právo na nápravu a viesť riadny život. Ona túto možnosť využila a viedla riadny život, bez nových dlhov. Je zamestnaná, stará sa o svoje dve nezaopatrené deti a spláca zo svojej mzdy to, čo jej je súdom a zákonom prikázané. Taktiež nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že využila inštitút oddĺženia na to, aby sa opätovne zadĺžila a zároveň zvýhodnila veriteľa I. G.. Po ukončení trestného konania vznikla povinnosť uhradiť dlh H. H. G., a to sumu 22 296,85 eura spoločne a nerozdielne s osobou G. H. a povinnosť uhradiť dlh 17.519,29 eura iba jej osobou, kde pri exekúcii sa navýšil tento dlh o trovy exekúcie. Celkový dlh na úhradu bol 39.816,14 eura, medzičasom dlžník G. H. uhradil sumu 22 296,85 eura navýšenú o trovy konania, bolo to až po jej predošlom vyjadrení, kde uviedla správnu sumu exekúcie, vedenej voči jej osobe v čase jej vyjadrenia. Takže súd a ani žalobcu nijako nezavádzala nepravdivými tvrdeniami ako to tvrdí žalobca, ale uviedla pravdivé informácie. Nesúhlasím ani s vyjadrením žalobcu, že nevediem riadny život a zároveň zvýhodňujem iba jedného veriteľa. Exekúcia, ktorej dlh pochádza po ukončení konania 7T24/2014, bola vydaná ešte pred podaním žiadosti o oddĺženie, v tom čase ako veriteľ bola osoba H. H. G., ktorá v celom procese vystupovala ako poškodená. Teda v tom čase bol vydaný exekučný príkaz, kde ako veriteľ bola poškodená H. H. G., manželka I. G.. V tomto období jej boli tiež zrážané mesačné splátky formou zrážky zo mzdy. Nakoľko súd určil, že táto exekúcia bude zrážaná ako prednostná pohľadávka, okrem zákonom stanovenej sumy na živobytie jej už z výplaty nezostala žiadna suma na to, aby dokázala uhrádzať všetkých veriteľov, preto sa rozhodla požiadať súd o oddĺženie. Exekúcia z 28.3.2024 pod sp. zn. 343EX 148/24, vedená u exekútora B. J. K. nie je nový dlh tak ako to tvrdí žalobca, ale je to iba pokračovanie exekúcie z obdobia pred podaním žiadosti o oddĺženie, kde ako veriteľ bola H. H. G., ktorá presunula celé vymáhanie dlhu na svojho manžela I. G.. Toto je dôvod prečo vznikla staro-nová exekúcia, kde ako veriteľ vystupuje I. G.. Z jej strany nijako nedošlo k zvýhodneniu jedného veriteľa, nakoľko je to prednostná pohľadávka, o ktorej rozhodol súd, nie ona. Z jej strany bola snaha riešiť všetkých veriteľov, preto žiadala exekútora o splátkový kalendár vo výške 200 eur mesačne, aby mi tak zostalo zo mzdy aj na zvyšných veriteľov. Keďže dlh bol vyšší ako 2000 eur, musel so splátkovým kalendárom súhlasiť aj veriteľ, ktorý reagoval na žiadosť svojim nesúhlasom. Naďalej sa vykonávajú zrážky zo mzdy formou prednostnej pohľadávky a je jej tak znemožnené uhrádzať dlhy ostatných veriteľov. Ako dôkaz svojich tvrdení zasiela ako prílohu Upovedomenie o začatí exekúcie od B. J. K. a kópiu potvrdenia od exekútora B. L. I., ktoré je dôkazom jej tvrdení o tom, že exekúcia vedená u B. J. K. je len pokračovaním tej istej exekúcie, ale s iným veriteľom.

6. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2025 právny zástupca žalobcu, okrem iného uviedol, že žalovaná mala pri oddĺžení nepoctivý zámer o čom je žalobca presvedčený a ktorý možno preukázateľne vyvodiť z jej ekonomického správania v období pred vyhlásením konkurzu na jej majetok, ktorý bol vyhlásený dňa 24.11.2018. Skutkové okolnosti tohto nepoctivého zámeru a správania sa žalovanej vyvodzuje žalobca v prvom rade z toho, že žalovaná v období mesiacov máj – jún 2018 na seba kontinuálne preberala záväzky z titulu úverov, ktoré čerpala od žalobcu postupne vopred premysleným spôsobom a po čerpaní úveru poskytnuté peňažné prostriedky postupne vyberala z účtu v hotovosti. Spolu tak žalovaná čerpala od žalobcu a na úkor žalobcu vybrala z jej bankového účtu v hotovosti peňažné prostriedky v sume 12.300 eur. Ako už bolo uvedené, konkurz bol na majetok žalovanej vyhlásený dňa 24.11.2018, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa informácií žalobcu bol podaný 29.10.2018 a jednotlivé prílohy k návrhu na oddĺženie konkurzom žalovaná vyplňala dňa 6.9.2018 na Centre právnej pomoci. Opísaný spôsob konania žalovanej, ktorý zahŕňa čerpanie úverov a výber peňažných prostriedkov v hotovosti je v kontexte hodnotenia jej nepoctivého zámeru pri oddĺžení o to závažnejší, že žalovaná tak konala vedome a postupovala aj bezprostredne v časovej súvislosti po tom, ako požiadala Centrum právnej pomoci o priznanie nároku na právnu pomoc vo veci jej oddĺženia, ako vyplnila prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu a ako podala návrh na oddĺženie konkurzom. To znamená, že uvedené realizovala po tom, ako vykonala všetky kroky smerujúce k jej oddĺženiu. Najneskôr v deň, kedy žalovaná požiadala centrum právnej pomoci o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci vo veci jej oddĺženia konkurzom a reálne vyplnila prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu, žalovaná objektívne vedela a musela vedieť, že s najväčšou pravdepodobnosťou blížiacou sa istote dôjde k jej oddĺženiu a zbaví sa tak všetkých tzv. starých dlhov, ktoré možno uspokojiť len v konkurze. Žalovaná napriek tomu aj naďalej realizovala výbery peňažných prostriedkov v hotovosti. Je viac než odôvodniteľné a logické, že žalovaná sa musela zamýšľať a vnútorne prijať rozhodnutie ešte pred septembrom 2018 o tom, že sa oddlí. V tomto ohľade hlavne žalobca poukazuje na to, že tie výbery hotovosti z bankomatov a nie v malej sume prebiehali kontinuálne nielen od júna, ale najmä aj tesne predtým ako žalovaná už reálne vypisovala prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu, ale aj po tomto dátume, kedy už tieto prílohy vypísala, teda v čase, keď sa rozhodovalo o tom,

keď prebiehala tá doba, kedy Centrum právnej pomoci, resp. kedy sa podá tento návrh súdu na rozhodnutie a kedy súd reálne rozhodne. Takýmto spôsobom žalovaná pred vyhlásením konkurzu vybrala v hotovosti z bankového účtu sumu presahujúcu 12.000 eur. Jedná sa pritom, ako aj žalobca uvádzal v žalobe, o priemernú ročnú mzdu hospodárstva SR za rok 2018, ktorú žalovaná vybrala v hotovosti za obdobie pár mesiacov. Takéto ekonomické správanie osoby, ktorá deklaruje platobnú neschopnosť sa očividne vymyká a odchyľuje od správania sa dlžníka, ktorý vynakladá všetko úsilie k tomu, aby uspokojil svojich veriteľov a vymyká sa aj bežnému a poctivému ekonomickému správaniu. Takéto ekonomické správanie sa očividne vymyká aj základnému účelu a zmyslu oddĺženia fyzickej osoby. Pri aktuálnej koncepcii inštitútu oddĺženia fyzických osôb konkurzom má žalobca za to, že žaloba o zrušenie oddĺženia je jediným možným prostriedkom kontroly zákonnosti a posudzovania relevantnosti a spravodlivosti oddĺženia fyzickej osoby. V nadväznosti na výbery peňažných prostriedkov v tak značnej sume aj s ohľadom na príjmy a možné vnímanie žalovanej a jej príjmovú stránku možno výber tak vysoko likvidného majetku akým sú peňažné prostriedky na účte v banke v hotovosti charakterizovať tak, že to je učebnicovým príkladom konania, ktorým sa dlžník v konkurze usiluje z jeho pohľadu „kvázy“ ochrániť neoprávnené svoj majetok, resp. inak povedané tento majetok pred správcom utajiť a nepriznať a zmať tak aspoň čiastočné uspokojenie veriteľov v prípadne vyhlásenom konkurze. Žalovaná dňa 6.9.2018 vyplnila jednu z najdôležitejších príloh k návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorou je zoznam majetku. V tomto zozname majetku zo dňa 6.9.2018 žalovaná výslovne vyhlásila, že nevlastní žiaden majetok. Tesne predtým však realizovala rozsiahle výbery peňazí v hotovosti približne v sume 10.000 eur a dokonca po tomto dátume, kedy deklarovala, že nevlastní žiaden majetok, vybrala z bankového účtu vedeného u žalobcu v hotovosti sumu peňažných prostriedkov vo výške 2.380 eur, a to konkrétne deviatimi výbermi v období od 12.9.2018 do 14.11.2018, teda do času tesne predtým, ako bol vyhlásený samotný konkurz rozhodnutím príslušného súdu. Žalovaná preukázateľne uviedla nepravdivé vyhlásenia v zozname majetku a v zozname majetku, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch o tom, že dlžník nevlastní žiaden majetok. Žalobca tvrdí a má za to, že žalovaná svojim konaním naplnila najmä nasledovné skutkové podstaty nepoctivého zámeru vyplývajúceho zo správania žalovanej pred podaním a po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré podrobným spôsobom odôvodňuje v podanej žalobe a súvisiacich podaniach a na ktorých obsah v celom rozsahu poukazuje. Ide najmä o skutkové podstaty vymedzené v § 166g ods. 2 písm. e), h), f), a) a c). Nad rámec uvedeného aj po oboznámení sa s vyjadreniami žalovanej a najmä jej duplikou, ktorú žalobca získal z elektronického súdneho spisu a nad rámec dôvodov, ktoré uviedol v písomných podaniach žalobca uvádza, že je nevyhnutné mať k dispozícii ďalšiu prílohu k návrhu na oddĺženie konkurzom a to indikatívnu informáciu centrálného registra exekúcií, vyhotovenú v čase podávania návrhu na oddĺženie konkurzom. Aby to žalobca vysvetlil, zo životopisu žalovanej, ktorý bol prílohou k návrhu na vyhlásenie konkurzu sa žalobca dôvodne domnieva, že v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu bola voči žalovanej vedená jediná exekúcia, a to na vymoženie pohľadávky, ktorá je oddĺženie podľa § 166 ods. 1 písm. g) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vo vtedy účinnom znení. Ide práve o tú pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Jednou z podmienok pre oddĺženie fyzickej osoby podľa § 166 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je aj vedenie exekučného konania. Zákon síce formalisticky nedeclaruje, že sa musí jednať o exekučné konanie, s výnimkou exekučného konania, vedeného na vymoženie nedotknutej pohľadávky. Podľa názoru žalobcu je však logické, že nedotknutá pohľadávka nemôže sama o sebe založiť splnenie jednej zo základných podmienok pre podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Vyhlásenie konkurzu ako také sa nedotýka tejto pohľadávky a nespôsobuje ani zastavenie exekučného konania vedeného na jej vymoženie. Z rovnakých logických dôvodov nie je napríklad ani samotný veriteľ takejto nedotknutej pohľadávky aktívne vecne legitimovaným subjektom pre podanie žaloby o zrušenie oddĺženia. Rovnako tak je logické, že pri posudzovaní platobnej neschopnosti je potrebné brať do úvahy len tie pohľadávky, ktoré sú reálne uspokojované v konkurze. Napriek uvedenému, bez ohľadu na vyhodnotenie tejto otázky však platí, že žalovaná uviedla si, že podá návrh na oddĺženie konkurzom, čerpala od žalobcu hneď niekoľko úverov a bezprostredne na to sa oddĺžila. Pohľadávka žalobcu v danom čase nebola 180 dní po lehote splatnosti. Žalobca však v čase preverovania splnenia úverových podmienok u žalovanej nezistil ani vedenú exekúciu a ani žiadne iné negatívne indikátory platobnej neschopnosti žalovanej. Nad rámec dôvodov uvedených v žalobe odvodzuje žalobca nepoctivý zámer žalovanej aj z dôvodu podľa § 166g ods. 2 písm. f) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to že žalovaná nebola v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu platobne neschopná.

7. V priebehu dokazovania súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne Výpisu z Obchodného vestníka č. 226/2018 zo dňa 23.11.2018,

Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 6.6.2018, Splátkového kalendára, Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 13.6.2018, Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 28.6.2018, Zmluvy o osobnom účte zo dňa 4.1.2018, Žiadosti zo dňa 4.1.2018, Registračného formulára zo dňa 4.1.2018, Sprievodky k Žiadosti o úver číslo: 5145402564, Žiadosti o úver zo dňa 29.5.2018, Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 29.5.2018, Výpisov z účtu žalovanej, Zoznamu aktuálneho majetku, Životopisu dlžníčky, Žiadosti k nahliadnutiu do kompletného správcovského spisu zo dňa 9.6.2024, Vyjadrenia zo dňa 11.6.2024, Podania zo dňa 25.1.2025, Vyjadrenia žalovanej zo dňa 11.2.2025 k žalobe, Výplatných pásov, Vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.3.2025, Indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcií, Vyjadrenia žalovanej zo dňa 18.6.2025, Potvrdenia zo dňa 14.9.2021, Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 4.4.2024 sp. zn. 343EX148/24, Odpovede zo dňa 28.8.2025 na žiadosť zo dňa 12.8.2025, Poverenia na vykonanie exekúcie, Spisu Centra právnej pomoci číslo spisu: KaPo/26328/2018, Spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XXXX/XXX/XXXX, ako aj ďalšieho spisového materiálu.

8. Skutkový stav posúdil súd podľa týchto právnych predpisov:

9. Podľa § 3 ods. 2 tretia veta Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ZKR“), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

10. Podľa § 166i ods. 3 ZKR, správca na úvodom stretnutí podrobne poučí dlžníka o jeho povinnostiach, ako aj o následkoch nespĺnenia týchto povinností vrátane trestnoprávnych následkov.

11. Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

12. Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

13. Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

14. Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

15. Podľa 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikáť, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

16. Podľa 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak  
a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada,

- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci alebo poverená osoba podľa osobitného predpisu,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

17. Podľa 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

18. Podľa 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydľie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

19. Podľa 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

20. Podľa 166g ods. 6 ZKR, v poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

21. Podľa § 167 ods. 2 písm. c) ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 127 Civilného sporového poriadku návrh na vyhlásenie konkurzu obsahuje zoznam aktuálneho majetku a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch.

22. Podľa čl. 8 základných princípov Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoju tvrdenia dôkazmi.

23. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

24. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

25. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Podľa ustanovenia § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivito a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

27. Podľa ustanovenia § 192 CSP, skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

28. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

29. Pri rozhodovaní o oddĺžení je hlavnou úlohou konajúceho súdu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka – fyzickej osoby) a záujmy stále neuspokojených veriteľov. Posudzovanie podmienky poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov nemôže byť posudzované len z hľadiska formálneho plnenia povinností dlžníka počas konkurzného konania. Súd konajúci o oddĺžení musí zohľadniť všetky aspekty konkrétneho prípadu (Nález Ústavného súdu SR z 10. januára 2017, sp. zn. III.ÚS/570/2016). Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne, ale zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, jeho dlhov (§ 166 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii), aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy. Zákonodarca súčasne zaviedol legálnu podmienku poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov stanovením čiastkových kritérií, ktoré je potrebné pri posudzovaní splnenia tejto podmienky vziať do úvahy. Posúdenie podmienky poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov pritom nemôže byť posudzované len z hľadiska formálneho plnenia povinností dlžníka počas konkurzného konania v intenciách binárnej logiky (splnil – nesplnil), ale súd konajúci o oddĺžení musí zohľadniť všetky aspekty konkrétneho prípadu. Môže ísť o časové súvislosti, v kontexte so správaním dlžníka pred začatím konkurzného konania. Môže ísť aj o to, kto podal návrh na začatie konkurzného konania, nepochybne aj o to, aký právny pôvod majú pohľadávky, ktoré viedli dlžníka do stavu úpadku. Niet pochyb, že posúdenie materiálnej podmienky poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov sa nemôže odvíjať len od toho, či v priebehu konkurzného konania dlžník včas plnil svoje povinnosti, či formálne reagoval na požiadavky konkurzného súdu alebo správcu a podobne.

30. Uplatnenie zákonnej právnej normy, ktoré má na mysli čl. 152 ods. 4 Ústavy, nepochybne zahŕňa i subsumpciu tejto právnej normy na súdom zistený skutkový stav. Výsledok subsumpcie musí zohľadňovať skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo, a to tak, aby sa rozhodnutie čo najviac priblížilo požiadavkám spravodlivosti pri modelovaní obsahu právnych vzťahov medzi subjektmi dotknutými takým rozhodnutím. Splnenie formulovanej požiadavky je podstatným determinantom kvality súdnej ochrany, ktorý vyžaduje čl. 46 ods. 1 Ústavy, resp. základné právo v ňom zakotvené.

31. Účelom návrhu Zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot, je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa o oddĺženie je platobná neschopnosť dlžníka, ktorá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Poctivý zámer sa vymedzuje pozitívne aj negatívne, pričom toto vymedzenie v zákone je demonštratívne, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Záonné ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 29.10.2018 bol na Okresný súd Prešov prostredníctvom Centra právnej pomoci (CPP) elektronicky podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (žalovanej). Podaniu návrhu predchádzalo rozhodnutie CPP zo dňa 1.10.2018, právoplatné dňa 5.10.2018, ktorým bol žalovanej priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci oddĺženia konkurzom až do ustanovenia správcu. Súčasťou návrhu bol výpis z Centrálného registra exekúcií, z ktorého vyplýva, že voči žalovanej boli vedené exekučné konania na Okresnom súde Kežmarok, a to pod sp. zn. 3Er/749/2014 o vymoženie istiny 27.403 eur s prísl. a pod sp. zn. 7Er/749/13 o vymoženie 20.974 eur s prísl.

1. Z pripojeného životopisu dlžníčky bolo zistené, že táto pracovala od 12/2017 ako strojník v TAMI Tatranská mliekareň, a.s., od 11 do 12/2017 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, od 5/2016 do 11/2017 pracovala ako pomocná sila v TAMI Tatranská mliekareň, od 12/2011 do 7/2012 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, v období 11/2011 pracovala ako obsluha CK a stávkovej kancelári u H. H. G., v období 10/2011 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, od 5/2010 do 10/2011 pracovala ako obsluha CK a stávkovej kancelári u H. H. G., od 10/2009 do 9/2011 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, od 7/2008 do 9/2008 pracovala ako skladový pracovník v spoločnosti MEGAS, spol. s r.o., od 5/2008 do 7/2008 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, v období 4/2006 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR, od 4/2006 do 5/2008 pracovala ako koordinátor aktivačnej činnosti v OZ Goral, od 6/2005 do 3/2006 pracovala ako koordinátor aktivačnej činnosti v OZ Komunitné centrum ZOR, od 9/2004 do 6/2005 bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR.

2. V opise aktuálnej životnej situácie v čase podania návrhu na konkurz žalovaná uviedla, že sa nachádza v nezvládnuteľnej finančnej situácii. Jej príjem je 650 eur a prídavky na deti. Z toho šekmi spláca: Pohotovosť 40 eur, KRUK 20 eur, TELERVIS 20 eur, Intrum 20 eur, I. H. 80 eur a L. 170 eur. Okrem toho prispieva na nájom cca 200 eur, škôlka 40 eur, 10 eur kredit na telefón, ostatné majú na živobytie. Dlhly vznikli počas obdobia, keď bola nezamestnaná, chýbali im peniaze, riešili to pôžičkami. Exekúcia je voči nej vedená na základe trestného konania, v ktorom ju krivo obvinili zo sprenevery.

3. V zozname svojich veriteľov žalovaná uviedla G. H., H. H. G. CORADO AIR, Intrum Justitia Slovakia s.r.o., KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Poštová banka, a.s., Provident Financial, s.r.o., Slovenská sporiteľňa, a.s., TELERVIS PLUS a.s.

4. Dlžníčka vyhlásila, že v súčasnosti a ani za posledné tri roky nevlastnila žiaden majetok väčšej hodnoty.

5. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 2Odk/678/2018-19 zo dňa 13.11.2018, okrem iného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., ustanovil správcu: JUDr. Ing. Jozef Sitko, so sídlom kancelárie Lipová 1, 066 01 Humenné, vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihlásili ich v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v jednom rovnopise u správcu a oddĺžil dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2018.

6. Správca konkurznej podstaty úpadcu (dlžníka) – žalovanej po zistení, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, podľa § 167v ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil, že sa konkurz končí a zverejnil toto oznámenie v Obchodnom vestníku. Zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušil.

7. Žalobca je veriteľom žalovanej z titulu nižšie uvedených zmlúv o spotrebných úveroch. Žalovaná ako dlžníčka čerpala od žalobcu ako veriteľa v období 05. – 06. 2018 celkovo štyri spotrebné úvery, na základe ktorých jej boli žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky spolu v celkovej výške 9.432,10 eura, a to nasledovne. Žalovaná v rámci Zmluvy o osobnom účte, uzatvorenej so žalobcom dňa 04.01.2018, požiadala žalobcu o úver a uzatvorila so žalobcom dňa 29.05.2018 Zmluvu o povolenom prečerpaní (o spotrebiteľskom úvere) č. 5139785140 s povoleným prečerpaním vo výške 600,- eur. Na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní žalovaná čerpala od žalobcu v období od 31.05.2018 do vyhlásenia konkurzu nad rámec povoleného prečerpania peňažné prostriedky až do výšky 1.222,15

eura. Dňa 06.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5145694245 peňažné prostriedky vo výške 2.100,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 17,50 % p. a. celkovo v 48. mesačných splátkach vo výške 64,86 eura v zmysle splátkového kalendára, počnúc 13.07.2018. Z celkovej výšky dlžnej sumy Prvého úveru splatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu len 73,78 eura. Neuhradená časť Prvého úveru predstavuje sumu vo výške 2.026,22 eura. Dňa 13.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech, na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5145972540, peňažné prostriedky vo výške 2.100,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 13,90 % p. a. celkovo v 72. mesačných splátkach vo výške 45,66 eura, v zmysle splátkového kalendára, počnúc dňom 13.07.2018. Z celkovej výšky dlžnej sumy Druhého úveru splatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu len 41,24 eura. Neuhradená časť Druhého úveru predstavuje sumu vo výške 2.058,76 eura. Dňa 28.06.2018 žalobca poskytol žalovanej v jej prospech na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. 5146596831 peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnutú sumu peňažných prostriedkov vrátiť spolu s fixným úrokom vo výške 13,90 % p. a. celkovo v 96 mesačných splátkach vo výške 73,80 eura, v zmysle splátkového kalendára, počnúc dňom 13.08.2018. Z celkovej výšky dlžnej sumy Tretieho úveru nesplatila žalovaná pred vyhlásením konkurzu ani jednu splátku. Neuhradená časť Tretieho úveru tak predstavuje sumu vo výške 4.009,95 eura. Žalovaná tesne pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu čerpala od žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 9.432,10 eura. Dňa 06.06.2018 čerpala žalovaná z Prvého úveru sumu vo výške 2.100,- eur. Bezprostredne na to realizovala dlžníčka výber poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti nasledovne: dňa 07.06.2024 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 11.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 12.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 13.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur. Z vyššie uvedeného vyplývajú výbery z karty žalovanej v hotovosti spolu vo výške 2.200 eur. V danom čase (pred čerpaním Druhého úveru) bol zostatok na bankovom účte žalovanej záporný v hodnote - 588,84 eura. V rovnaký deň, t. j. 13.06.2018 po realizácii vyššie uvedených výberov peňažných prostriedkov bol žalovanej poskytnutý Druhý úver, z ktorého čerpal prostriedky vo výške 2.100,- eur. Obdobne ako po poskytnutí Prvého úveru, žalovaná aj po poskytnutí Druhého úveru realizoval nasledovné výbery poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti: dňa 14.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 300 eur, dňa 18.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 23.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 28.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná vybrala kartou v hotovosti sumu poskytnutých peňažných prostriedkov z Druhého úveru v plnej výške, t. j. vo výške 2.100 eur. V danom čase (pred čerpaním Tretieho úveru) bol zostatok na bankovom účte žalovanej záporný v hodnote - 598,84 eura. V totožný deň, t. j. 28.06.2018 po vybratí všetkých poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti bol žalovanej poskytnutý Tretí úver vo výške 4.000 eur. Žalovaná aj po čerpaní Tretieho úveru opakovane obdobným spôsobom konania realizovala nasledovné výbery poskytnutých prostriedkov kartou v hotovosti: dňa 29.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 30.06.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 700 eur, dňa 01.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 750 eur, dňa 03.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 600 eur, dňa 05.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 06.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 750 eur, dňa 08.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 900 eur, k čomu jej bol účtovaný poplatok vo výške 2,50 eura, dňa 14.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 300 eur, dňa 15.07.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 100 eur, dňa 16.08.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 400 eur, dňa 05.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 50 eur, dňa 12.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 350 eur, dňa 13.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 50, dňa 14.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 60 eur, dňa 18.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 60 eur, dňa 25.09.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 70 eur, dňa 02.10.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 70 eur, dňa 12.10.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 700 eur, dňa 12.11.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 430 eur, dňa 14.11.2018 vybrala v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 590 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaná vybrala kartou v hotovosti sumu poskytnutých peňažných prostriedkov aj z Tretieho úveru v plnej výške a následne v tomto správaní pokračovala aj nad rámec prostriedkov poskytnutého úveru a mimo rámca povoleného prečerpania. Týmto spôsobom žalovaná po poskytnutí Tretieho úveru vybrala v hotovosti sumu vo výške 7.730 eur. V danom čase (po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a tesne pred vyhlásením konkurzu) bol zostatok na bankovom účte žalovanej po uskutočnení posledného

výberu peňazí v hotovosti v zápornej hodnote - 1.199.88 eura. Žalovaná realizovala výbery peňažných prostriedkov v hotovosti spolu vo výške 12.030 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva nasledovný stav týkajúci sa pohybov na účte dlžníčky: suma žalovanej poskytnutých peňažných prostriedkov 8.200 eur, suma peňažných prostriedkov vybratá žalovanou v hotovosti 12.030 eur, rozdiel - 3.830 eur.

8. Zo správania sa žalovanej pred podaním návrhu na oddĺženie (a aj po jeho podaní) možno dôvodne usudzovať, že pri preberaní záväzkov od žalobcu sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom. Žalovaná mala pri oddĺžení nepoctivý zámer, ktorý možno preukázateľne vyvodiť z jej ekonomického správania v období pred vyhlásením konkurzu na jej majetok, ktorý bol vyhlásený dňa 24.11.2018. Skutkové okolnosti tohto nepoctivého zámeru a správania sa žalovanej sa dajú vyvodiť z toho, že žalovaná v období mesiacov máj – jún 2018 na seba kontinuálne preberala záväzky z titulu úverov, ktoré čerpala od žalobcu postupne, vopred premysleným spôsobom a po čerpaní úveru poskytnuté peňažné prostriedky postupne vyberala z účtu v hotovosti. Spolu tak žalovaná čerpala od žalobcu a na úkor žalobcu vybrala z jej bankového účtu v hotovosti peňažné prostriedky v sume 12.300 eur. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný dňa 29.10.2018 a jednotlivé prílohy k návrhu na oddĺženie konkurzom žalovaná vyplňala dňa 6.9.2018 na Centre právnej pomoci. Konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený dňa 24.11.2018. Konajúci súd súhlasí s názorom žalobcu, že opísaný spôsob konania žalovanej, ktorý zahŕňa čerpanie úverov a výber peňažných prostriedkov v hotovosti je v kontexte hodnotenia jej nepoctivého zámeru pri oddĺžení o to závažnejší, že žalovaná tak konala vedome a postupovala aj bezprostredne v časovej súvislosti po tom, ako požiadala Centrum právnej pomoci o priznanie nároku na právnu pomoc vo veci jej oddĺženia, ako vyplnila prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu a ako podala návrh na oddĺženie konkurzom. Uvedené realizovala po tom, ako vykonala všetky kroky smerujúce k jej oddĺženiu. Najneskôr v deň, kedy žalovaná požiadala centrum právnej pomoci o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci vo veci jej oddĺženia konkurzom a reálne vyplnila prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu, žalovaná objektívne vedela a musela vedieť, že s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k jej oddĺženiu a zbaví sa tak všetkých tzv. starých dlhov, ktoré možno uspokojiť len v konkurze. Žalovaná napriek tomu aj naďalej realizovala výbery peňažných prostriedkov v hotovosti. Tie výbery hotovosti z bankomatov a nie v malej sume prebiehali kontinuálne nielen od júna, ale najmä aj tesne predtým ako žalovaná už reálne vypisovala prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu, ale aj po tomto dátume, kedy už tieto prílohy vypísala, teda v čase, keď sa rozhodovalo o tom, kedy Centrum právnej podá návrh na oddĺženie súdu na rozhodnutie. Vyššie opísaným spôsobom žalovaná pred vyhlásením konkurzu vybrala v hotovosti z bankového účtu sumu presahujúcu 12.000 eur. Jedná sa pritom vzhľadom na jej majetkové pomery a finančnú situáciu o veľmi vysokú sumu, ktorú žalovaná vybrala v hotovosti za obdobie pár mesiacov. Takéto ekonomické správanie osoby, ktorá deklaruje platobnú neschopnosť sa očividne vymyká a odchyľuje od správania sa dlžníka, ktorý vynakladá všetko úsilie k tomu, aby uspokojil svojich veriteľov a vymyká sa aj bežnému a poctivému ekonomickému správaniu. Takéto ekonomické správanie sa očividne vymyká aj základnému účelu a zmyslu oddĺženia fyzickej osoby. V nadväznosti na výbery peňažných prostriedkov v tak značnej sume aj s ohľadom na príjmy a možné vnímanie žalovanej a jej príjmovú stránku, možno výber tak vysoko likvidného majetku akým sú peňažné prostriedky na účte v banke v hotovosti charakterizovať tak, že to je učebnicovým príkladom konania, ktorým sa dlžník v konkurze usiluje z jeho pohľadu „kvázy“ ochrániť neoprávnene svoj majetok, resp. inak povedané tento majetok pred správcom utajiť a nepriznať a zmať tak aspoň čiastočné uspokojenie veriteľov v prípadne vyhlásenom konkurze. Je to aj učebnicový prípad správania, na základe ktorého možno dôvodne usudzovať, že pri preberaní záväzkov od žalobcu sa žalovaná spoliehala na to, že tieto svoje dlhy bude riešiť konkurzom. Žalovaná dňa 6.9.2018 vyplnila jednu z príloh k návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorou je zoznam majetku. V tomto zozname majetku zo dňa 6.9.2018 žalovaná výslovne vyhlásila, že nevlastní žiaden majetok. Tesne predtým však realizovala rozsiahle výbery peňazí v hotovosti približne v sume 10.000 eur a dokonca po tomto dátume, kedy deklarovala, že nevlastní žiaden majetok, vybrala z bankového účtu vedeného u žalobcu v hotovosti sumu peňažných prostriedkov vo výške 2.380 eur, a to konkrétne deviatimi výbermi v období od 12.9.2018 do 14.11.2018, teda do času tesne predtým, ako bol vyhlásený samotný konkurz rozhodnutím príslušného súdu. Žalovaná aj preukázateľne uviedla nepravdivé vyhlásenia v zozname majetku a v zozname majetku, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch o tom, že dlžník nevlastní žiaden majetok (žalovaná neuviedla, akým spôsobom a v akých časových súvislostiach čerpala u žalobcu úvery a ako v hotovosti vyberala finančné prostriedky poskytnuté, na základe predmetných úverov). Žalovaná svojimi konaniami naplnila skutkové podstaty nepoctivého zámeru, vyplývajúceho zo správania žalovanej pred podaním a po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu vymedzené v § 166g ods. 2 písm. a), c), f), h) a g).

9. Žalovaná sa v priebehu konania žiadnym spôsobom nevyjadrila k najpodstatnejším skutkovým tvrdeniam žalobcu ohľadne postupného čerpania úverov a výberov peňažných prostriedkov v hotovosti v období bezprostredne pred a po podaní návrhu na jej oddĺženie. Vôbec sa napríklad nevyjadrila na čo použila v hotovosti vybrané peniaze. V konaní prezentovala hlavne svoj osobný, subjektívny názor, že pri svojom oddĺžení mala poctivý zámer. Poukazovala tiež na svoju zlú finančnú, majetkovú situáciu, ktorú však žiadnym spôsobom nezdokladovala. Poukazovala v podstate len na to, že v rámci exekučného konania spláca svoj záväzok, vyplývajúci jej z právoplatného rozhodnutia súdu vydaného v rámci trestného konania.

10. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.