

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125205692  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125205692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a sudkýň JUDr. Viktórie Mídovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. X, zastúpený E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. X, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, v konaní o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 04.06.2025, sp. zn. 59Csp/74/2025

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo "prvoinštančný súd") napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania (I.) a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania (II.).

2. Podanú žalobu na obnovu konania (doručenú súdu dňa 04.04.2025), žalobca odôvodnil tým, že vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13Csp/67/2016 bol spáchaný justičný zločin, vydieranie a výpalníctvo, čo preukazuje rozsudok Okresného súdu Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. 41Csp/155/2020.

3. Súd prvej inštancie vzal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 13Csp/67/2016 zo dňa 21.03.2028, právoplatným dňa 04.01.2019, bola žaloba zamietnutá a žalovanému bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 41Csp/155/2020 z 02.06.2021 bolo konanie v časti o zaplatenie 169,56 € s prísl. zastavené, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 368,28 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 368,28 € od 14.4.2017 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 € k 25. dňu v mesiaci, po právoplatnosti rozsudku, s tým, že nesplnením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, pričom žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalovaný (v tomto spore) v procesnom postavení žalobcu domáhal proti žalobcovi (v tomto spore) v procesnom postavení žalovaného zaplatenia sumy 932,64 € s príslušenstvom, titulom nesplatenia peňažných prostriedkov vyplývajúcich zo spotrebiteľského úveru č. 4503087425. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd skonštatoval, že zmluva je bezúročná a bezpoplatková. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.06.2021.

4. Takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil podľa § 397, § 403 ods. 1, 2, § 404, § 406, § 409, § 411 ods. 1, § 413 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí subjektívnej, aj objektívnej lehoty. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti argumentoval, že zákonná trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby o obnovu konania začala žalobcovi plynúť deň

nasledujúci potom, ako sa žalobca mal možnosť oboznámiť sa s rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 41Csp/155/2020 z 02.06.2021, pretože práve v ňom videl dôvody na obnovu konania. Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2021 a žalobu na obnovu konania žalobca podal až dňa 04.04.2025, súd prvej inštancie nemal pochyb, že subjektívna lehota uplynula žalobcovi márne. Pokiaľ ide o objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby, súd prvej inštancie dospel k záveru, že táto uplynula dňa 04.01.2022, t.j. 3 roky od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice II z 21. 03. 2018, č. k. 13Csp/67/2016-79 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 29. 11. 2017, č. k. 5Co/218/2018-122 zo dňa 04.01.2019.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 2 CSP tak, že žalovanému nepriznal ich náhradu, pretože si neuplatnil nárok na ich náhradu a podľa spisu mu ani žiadne trovy nevznikli.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že jeho žalobe na obnovu konania vyhovie. Má za to, že napadnutým uznesením boli hrubo porušené základné práva občana Európskej únie, „jedná sa o justičný zločin a terorizmus“. Poukázal na to, že E. F. D., ktorá konala v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13Csp/67/2016, sa dopustila viacerých trestných činov, o ktorých nepodal trestné oznámenie, nakoľko „na Slovensku je zločinnosť nad spravodlivosťou“. Vyjadril názor, že mala rozhodnúť ako zákonná a „neskorumpovaná“ sudkyňa E. F. v konaní vedenom na tom istom súde pod sp. zn. 41Csp/155/2020. V tej istej veci boli vydané dve odlišné rozhodnutia. Napokon zhrnul, že Súdny dvor Európskej únie, Rada Európskej únie a Komisia Európskej únie rozhodli, že podvody vykonávané proti spotrebiteľom nie sú nikdy premlčané a vo veci musí konať členský štát Európskej únie, alebo Súdny dvor Európskej únie.

7. V doplnení svojho odvolania uviedol, že aj konajúca sudkyňa v danej veci zneužíva svoje právomoci a chce zabrániť preukázaniu justičného zločinu E. F. D..

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Napadnuté uznesenie odvolací súd považuje za vecne správne, preto ho v zmysle ust. § 387 ods.1 CSP potvrdil.

10. Žalobca, vychádzajúc z obsahu odvolania, namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, h/ CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b/), a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h/).

11. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

12. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b/ CSP, spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu odvolania a napadnutého uznesenia konštatuje, že v postupe súdu nezistil žiadne prvky, ktoré by mali za následok porušenie princípov spravodlivého procesu. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, čoho sa žalobca domáhal a z jeho tvrdení správne vyseletoval skutkové okolnosti podstatné pre posúdenie prípustnosti jeho žaloby na obnovu konania. Zistené skutočnosti následne zrozumiteľne premietol do rozhodujúcich skutkových záverov a z nich právnymi úvahami zdôvodnil výber právnych noriem, ktoré aplikoval, a tiež aj konkrétne následky, ktoré z nich za daného skutkového stavu správne vyvodil. Ako už bolo zmienené na inom mieste tohto odôvodnenia, súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval nedodržanie subjektívnej, aj objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, pričom jasne a zrozumiteľne vysvetlil aj úvahy, ktoré ho k tomuto záveru viedli, včítane spôsobu nazerania na začiatok, aj koniec plynutia oboch lehôt pre podanie žaloby na obnovu konania.

14. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú preto dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15. Žalobca v odvolaní argumentuje prevažne skutočnosťami, ktoré uvádzal už v konaní pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vysporiadal pri rozhodovaní daného sporu, preto jeho odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia a neumožňujú prijať iné závery.

16. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že k podaniu žaloby o obnovu konania došlo oneskorene presne z tých dôvodov, ktoré uvádzal súd prvej inštancie. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: subjektívnej a objektívnej. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je uplynutie trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia, t.j. v predmetnej veci dňa 04.01.2022, teda vyššie uvedená lehota žalobcovi uplynula bezúspešne.

17. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

18. Podľa § 405, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

19. Pretože odvolací súd zároveň nezistil, že by boli preukázané podmienky uvedené v § 404 CSP, v zmysle ktorých je možné podať žalobu na obnovu konania aj po uplynutí 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu nie je z hľadiska ním uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené. Pretože odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ani v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

20. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Ten vznikol úspešnému žalovanému, ale nakoľko mu podľa obsahu spisu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a ich vynaloženie nemožno v okolnostiach prípadu ani rozumne predpokladať (žalovaný bol v odvolacom konaní nečinný), odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).