

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Pc/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725200021.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/1/2025  
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX D., doručovacia adresa E. C. E. X, XXX XX F., proti osobe povinnej na platenie výživného – otcovi G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. J. K. J. XX, L. I., XXX XX F. M., I., o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

15Pc/1/2025  
– 2 –

I/ Otec navrhovateľky je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľke zvýšené výživné v sume 250,-- Eur mesačne počnúc dňom 07.01.2025, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 07.01.2025 do 30.11.2025 vo výške 1.821,50 Eur je otec navrhovateľky p o v i n n ý splatiť spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 50,-- Eur mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III/ Týmto rozhodnutím d o c h á d z a k zmene rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/62/2019 zo dňa 17.06.2020 v časti určenia výživného v tom čase na maloletú A. B..

IV/ Účastníci konania n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

15Pc/1/2025  
– 6 –

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2025 žiadala navrhovateľka zvýšiť výživné na seba, nakoľko je študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Prievidzi v dôsledku čoho došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov a nákladov spojených so štúdiom a to na stravu, ošatenie, bývanie, cestovné náklady, náklady na učebnice, školské pomôcky, zdravotnú starostlivosť, hygienické potreby, ako aj ďalšie výdavky. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje výlučne matka, ktorá má v starostlivosti

ešte maloletú sestru a staršiu sestru, ktorá rovnako študuje. V priebehu pojednávania dňa 28.10.2025 uviedla, že má výdavky v súvislosti s cestovným, nakoľko býva na internáte v Prievidzi. Pôvodne určené výživné 80,- Eur nepostačuje na pokrytie najnevyhnutnejších výdavkov. Momentálne je v maturitnom ročníku strednej školy. Stravuje sa sama, kde si stravu zabezpečuje z vreckového od matky. Na týždeň je vreckové 50,-- Eur, z ktorého si platí aj cestu a stravu. Ubytovanie na internáte je 60,-- Eur mesačne. Strava bola na mesiac 150,-- Eur (raňajky, obedy, večere), ale tento školský rok sa nestravuje v škole, nakoľko jej nevyhovuje tamojšia strava. Preto si zabezpečuje stravu sama z toho, čo dostane ako vreckové od matky. Autobus stojí 20,-- Eur, niekedy ide na adresu trvalého bydliska do Obce Jalšovík, kde bývajú starí rodičia a niekedy ide až na adresu bydliska matky do Rožňavy. Matka býva prechodne v Rožňave spolu s partnerom a sestrami, maloletou G. a staršou sestrou. Za byt matka platí polovicu nákladov s tým, že zvyšnú čiastku hradí jej partner. V byte bývajú štyria. Domov chodíva každý týždeň, nakoľko sa jej na stredoškolskom internáte nedá ostať počas víkendu. Školu má od začiatku týždňa až do piatku. Piatky chodíva domov. Finančne jej pomáha aj partner, ktorý pracuje v zahraničí. Výdavky má na hygienu cca 60,-- Eur na mesiac, v ktorých je zahrnutá aj kozmetika na problémovú pleť. Užíva antikoncepciu, z dôvodu úpravy problémov s pleťou, kde dopláca mesačne 12,-- Eur. Ďalej sú to výdavky na školu 20,-- Eur, učebnice, knihy, pracovné zošity na mesiac a na začiatku školského roka do ZRPŠ 30,-- Eur. Nakoľko je v maturitnom ročníku skladali sa počas celého obdobia na stužkovú za všetky štyri roky, aby dosiahli sumu 400,-- Eur s tým, že predpokladá, že tieto výdavky vzrastú vzhľadom na súčasné ceny. Stužkovú má mať 14.11.2025. Ďalej vyčíslila výdavky na obuv a ošatenie v priemere 100,-- Eur na štvrtrok, ale tu jej pomáha priateľ. V minulosti navštevovala fitness centrum, kde permanentka stála 32,-- Eur na mesiac. Nakoľko je to však nákladné a nemá finančné prostriedky na túto záľubu, nechodí cvičiť. Bola na vyšetrení u čeľustnej ortopédky s tým, že má nosiť strojček na zuby, ktorý bude stáť 4.500,-- Eur. Na špeciálnom vyšetrení zaplatila mama 350,-- Eur. S otcom sa vôbec nestretáva. Má vedomosť o tom, že žije v Calabrii, pracuje ako stavebný robotník, kladie sadrokartóny na stavbe. Býva tam v rodinnom dome, ktorý opravuje. Tieto informácie má od staršej sestry Yasminy, ktorá v lete brigádovala v Calabrii a stretla sa s otcom. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či vlastní nejaký majetok väčšej hodnoty. Na výživu jej neposiela žiadnu čiastku, ani bežné výživné, ani iné vecné plnenia. Pred pojednávaním v trestnom konaní poslal matke výživné na ňu 400,-- Eur. Vie o návrhu na určenie výživného, ale o veci sa nerozprávajú. N., ktorá býva v spoločnej domácnosti s ňou a so sestrami pracuje ako dispečerka s minimálnou mzdou 800--Eur. Vzhľadom k tomu, že má v starostlivosti tri nezaopatrované dcéry privyrába si aj nadčasmi a brigádami. Za byt sa platí 850,-- Eur vrátane energií a nájmu. Partner matky pracuje a jeho príjem je okolo 1.200,-- Eur. Vyživovacie povinnosti nemá, pretože jeho deti sú už dospelé.

2. Otec navrhovateľky – osoba povinná na platenie výživného sa k návrhu nevyjadril. Návrh spolu s listinami a výzvou na vyjadrenie mal doručený na adrese v Calabrii, ktorá bola zistená z trestného spisu a to dňom 01.07.2015. Rovnako sa nedostavil ani na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný z adresy trvalého bydliska v Alžírsku, ako aj z adresy oznámenej v trestnom konaní, na ktorej prebral zásielku zo súdu v Calabrii. Neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa opätovne nevyjadril. Tunajší súd vec prejednal a rozhodol. Vychádzal z tvrdení a listín doložených navrhovateľkou.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila rodný list z osobitnej matriky MV SR, zväzok ORI52, ročník 2006, z ktorého bolo zistené, že sa narodila XX.XX.XXXX v Talianskej republike. Ako otec je zapísaný H. G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo Alžírsko. N. D. A., nar. XX.XX.XXXX, okres A., štátny občan SR.

4. Súd sa oboznámil s rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/62/2019 zo dňa 17.06.2020, ktorým bolo naposledy určované výživné na v tom čase maloletú A. B. vo výške 80,-- Eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že „Otec detí je štátny príslušník Alžírsko. Z vyjadrenia matky aj zo spisu OS Zvolen sp. zn. 5P/178/2015 sa možno dôvodne domnievať, že otec detí už nežije vo Francúzsku, kde naposledy aj vykonával trest odňatia slobody, ale žije v rodnom Alžírsku. Miesto obvyklého pobytu detí je dlhodobo Slovensko, tento stav je otcom akceptovaný. Podľa vyjadrenia matky s dcérami príležitostne komunikuje len telefonicky, osobne sa nestretávajú“. Ďalej zo spisu vyplynulo, že súd vychádzal z verejne dostupných informácií O. a O., z ktorých zistil v Alžírsku minimálnu mzdu vo výške 18.000DZD (cca 128,-- Eur) na mesiac. Oficiálna priemerná hrubá mzda bola v roku 2020 41,132 DZD (cca 292,-- Eur). Priemerná hrubá mzda v priemysle na Slovensku bola v roku 2020 vo výške 1.171,- Eur. Súd vychádzal z toho, že otec v tom čase maloletej A. žije v Alžírsku a z ničoho nevyplýva, že by pracovať nemohol pokiaľ by mal záujem. Nie je tak dôvod nevychádzať z príjmu priemerného v danom štáte čo je 292,-- Eur mesačne. Priemer práve zohľadňuje najspravodlivejšie možnosti a schopnosti rodiča pri neznámom skutočnom príjme. Výživné pre tri deti by už malo zasiahnuť podstatnú časť príjmu,

preto súd na výživné vyčlenil 45% príjmu otca (3x15%). Aj takýto pomer by však predstavoval len sumu 131,40 Eur (43,8 Eur na dieťa, 1,49 Eur na dieťa na deň) čo je mimoriadne nízke výživné na životné výdavky pre dieťa na Slovensku. Otec akceptoval stav, že deti žijú na Slovensku, mal by teda prispievať na životnú úroveň tu žijúcich detí a nie detí žijúcich napr. v Alžírsku. Je potrebné uviesť, že aj matka detí výberom partnera berie na seba riziko a zodpovednosť za to čo možno od partnera očakávať, aké sú jeho schopnosti a možnosti, že tento môže žiť v krajine pôvodu a dosahovať tam priemernú životnú úroveň. Preto súd za východiskový príjem považoval priemer medzi priemerným príjmom v priemysle na Slovensku a v Alžírsku, teda sumu 731,50 Eur. Keďže však ide o hrubý príjem, v čistom by predstavoval 70% z uvedenej sumy a tento pomer by zodpovedal podielu matky na výživu.

5. Navrhovateľka pripojila k návrhu potvrdenie o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely daňového bonusu, z ktorého bolo zistené, že je žiačkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb, Nábrežie J.Kalinčiaka 1, Prievidza, pre školský rok 2024/2025. Ide o denné štúdium, so začiatkom akademického roku 01.09.2024 a ukončením strednej školy, resp. štúdia v júni 2026.

6. Súd si pripojil a oboznámil sa aj s ďalšími spismi týkajúcimi sa sestier navrhovateľky, ako aj navrhovateľky a to spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. PE-2P/60/2021, kde sa viedlo konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v tom čase k maloletej P. B.. Išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľkou N. G., F. A., kde následne došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a Okresným súdom Partizánske bolo rozhodnuté 11.11.2021.

6.1. Ďalším spisom pripojeným na oboznámenie bol spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/20/2021, z ktorého bolo zistené, že na Okresnom súde Partizánske bol dňa 27.04.2021 podaný návrh N. G., F. A. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej H. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením zo dňa 05.05.2021 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie a z dôvodu podaného opravného prostriedku rozhodoval vo veci Krajský súd Trenčín v konaní sp. zn. 27CoP/55/2021 zo dňa 21.09.2021, ktorý rozhodnutie Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2021 potvrdil s tým, že navrhovateľka (N. G.) je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávala matka, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

6.2. Rovnako bol pripojený na oboznámenie spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/62/2019, z ktorého bolo zistené, že na Okresnom súde Partizánske prebiehalo konanie o zvýšení výživného na maloleté deti B., P., A. a G.. Vo veci bolo rozhodnuté dňom 17.06.2020 a rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. 24.07.2020 a v ostatných výrokoch II. – V. dňom 28.07.2020. Ide o rozhodnutie, ktoré do spisu doložila navrhovateľka a ktorým bolo zvýšené výživné zo sumy 27,13 Eur na 80,-- Eur mesačne na navrhovateľku.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podaným návrhom žiadala navrhovateľka, keďže je už plnoletá, zvýšiť výživné oproti naposledy určenej výške 80,-- Eur mesačne. Výživné žiadala zvýšiť na čiastku 250,--Eur mesačne s tým, že došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane a to v súvislosti so štúdiom na Strednej odbornej škole, ktorú navštevuje v Prievidzi, čo je desiatky kilometrov vzdialené od miesta trvalého aj prechodného bydliska. Z tohto dôvodu býva na internáte, kde mesačné náklady na bývanie predstavujú 60,-- Eur. Okrem internátu má výdavky v súvislosti so stravou a cestovným, na ktoré jej prispieva matka, vreckovým týždenne 50,-- Eur. Spolu je to 200,-- Eur na mesiac. Celkovo strava v zariadení raňajky, obed, večera stojí 150,-- Eur na mesiac a na stravu chodila minulý školský rok, pričom od školského roku 2025/2026 na stravu nechodí a túto si zabezpečuje sama. Ďalej sú to výdavky na ošatenie, ktoré vyčíslila štvrtročne na sumu 100,-- Eur vrátane obuvi s tým, že jej finančne pomáha priateľ, ktorý je zamestnaný a pracuje v zahraničí. Ďalšie výdavky sú výdavky v súvislosti s hygienou a starostlivosťou o problematickú pleť v dôsledku čoho mesačne dopláca na antikoncepčné tabletky 12,-- Eur (kvôli zlepšeniu stavu pleti) a tiež výdavky na zubné ošetrenia a strojček, ktorý má nosiť. Okrem toho je v maturitnom ročníku kedy v mesiaci november 2025 bude mať stužkovú, na ktorú sa skladali počas celého štúdia a na čas rozhodovania súdu to bola čiastka 400,-- Eur. Výdavky do školy vyčíslila ako nepravidelné s tým, že na mesiac predstavujú 20,-- Eur. Okrem toho ďalej uviedla výdavky na bývanie v prenájme v Rožňave, kde pri rozpočítaní na štyroch členov domácnosti to vychádza na 212,-- Eur na jedného člena domácnosti. Okrem nej má vyživovaciu povinnosť matka aj voči dvom sestrám staršej Yasmine, ktorá tiež študuje a mladšej Sarah, ktorá je ešte maloletá. Matka pracuje ako dispečerka, zarába cca 800,-- Eur, pričom si dobrovoľne berie nadčasové hodiny, aby zarobila vyššiu čiastku. Uviedla, že otec si výživné neplní, nie je s ňou v kontakte, najčastejšie je v kontakte s najstaršou sestrou Yasminou, ktorá sa s ním stretla v letných mesiacoch počas brigády v Calabrii. Uviedla, že podľa informácií, ktoré mala od sestry otec pracuje ako stavebný robotník, býva v rodinnom dome, ktorý opravuje a prerába. Nie je s ňou v žiadnom kontakte. Výživné platí štát. Mala vedomosť o trestnom konaní pre neplnenie si vyživovacej povinnosti v dôsledku čoho jej späťne vyplatil 400,-- Eur.

16.1. Na základe vykonaného dokazovania a to predovšetkým výsluchom navrhovateľky a z doložených listín mal súd preukázané, že na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov. Naposledy súd rozhodol o výživnom dňa 17.06.2020. V tom čase navrhovateľka navštevovala základnú školu, ako aj jej staršia sestra a mladšia sestra. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti tak došlo k zmene pomerov, avšak otec aj napriek zvýšeným výdavkom a veku dcér nezačal plniť vyživovaciu povinnosť voči nim. Súd v konaní nezistil také okolnosti, ktoré by bránili otcovi navrhovateľky plniť si voči nej vyživovaciu povinnosť a neschopnosť sa zamestnať. Naopak navrhovateľka uviedla, že od sestry Yasmíny má vedomosť o tom, že otec pracuje v M., avšak plateniu výživného sa vyhýba. Za situácie kedy neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili otcovi navrhovateľky pracovať a zamestnať a naopak bolo zistené, že tento pracuje ako stavebný robotník, pričom na výzvu zo strany súdu neodpovedal, nevyjadril sa k návrhu navrhovateľky a nereagoval na skutočnosti uvedené v návrhu, súd vychádzal z verejne dostupných informácií zo stránky O., ako aj z webov štatistického úradu Slovenskej republiky, ako aj stránka timecamp remote people a play rol, z ktorých zisťoval priemernú mzdu zamestnanca v národnom hospodárstve na Slovensku za rok 2024, v Alžírsku a v Taliansku, konkrétne v oblasti Calabrie (zo stránok expatica instarem a realpoint property). Rovnako vychádzal aj zo stránky O. na krajiny Alžírsko a Taliansko, kde pri Taliansku si dal údaje na oblasť Calabrie. Z uvedených stránok bola zistená priemerná mzda zamestnanca za rok 2024 na Slovensku vo výške 1.524,-- Eur, pri zamestnancovi

v Alžírsku priemerná mzda po prepočítaní alžírskych dinárov 20.000,-- DZD zodpovedá približne sume 135,20 Eur a priemerná mzda v Taliansku v rámci mediánovej mzdy, ktorá zohľadňuje nerovnomerné rozdelenie príjmov vo výške 1.500,-- Eur mesačne. Podľa stránky paylab, z ktorej vychádzal aj predchádzajúci súd pri určení výšky výživného údaje o platoch v krajine Alžírsko sa pohybujú v priemere 154,-- - 384,-- Eur v oblasti poľnohospodárstva a potravinárskeho priemyslu. Pri pozíciách v Taliansku je hrubý platový rozsah pre ľudí pracujúcich v Taliansku od 1.348,-- čo je minimálna mzda do 4.909,-- , čo predstavuje najvyššiu priemernú mzdu. V stavebníctve a nehnuteľnostiach, v ktorých pracuje aj otec navrhovateľky sa uvádzajú platy podľa pozícií v rozpätí od 1.247,-- do 4.409,-- Eur. Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo prešetriť majetkové pomery otca navrhovateľky a to jednak k medzinárodnému prvku a tiež jeho procesnej pasivite, súd vychádzal z princípu určenia výživného podľa priemeru, kde rovnako ako v predchádzajúcom konaní aj tu spriemeroval priemernú mzdu zamestnanca stavebníctva v Taliansku, ktorá sa pohybuje od 1.247,-- Eur do 4.409,-- Eur, pričom priemerná mzda tak predstavuje 3.162,-- Eur. Pri vyživovacej povinnosti otca v súvislosti s výdavkami, ktoré má navrhovateľka a ide o najnevyhnutnejšie výdavky, ktoré si v konaní uplatnila, suma 250,-- Eur zodpovedá jeho zárobkových možnostiam a schopnostiam takto si plniť vyživovaciu povinnosť. Aj napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť aj voči mladšej dcére Sarah, ktorá je t.č. ešte maloletá, ako aj voči staršej dcére Yasmine, ktorá je síce plnoletá, avšak študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie štúdiom. O navrhovateľku, ako aj o jej sestry sa výlučne stará matka, ktorá ju finančne podporuje a okrem mesačného vreckového v sume 200,-- Eur, ktoré používa navrhovateľka na všetky výdavky vrátane cestovného a stravy, platí jej ubytovanie na internáte 60,-- Eur mesačne, ako aj výdavky v súvislosti s bývaním v 3-izbovom byte v Rožňave, ktoré po prepočítaní na štyroch členov domácnosti vychádzajú tieto náklady na sumu 212,-- Eur. Ďalej sú tu výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, hygienou, ošatením, obuvou, školou, ako aj ďalšie nepredvídané výdavky, ktoré navrhovateľka neuviedla, ale dajú sa predpokladať. Za takto zistenej situácii súd potom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Otec akceptoval stav, že deti žijú na Slovensku. Mal by sa teda podieľať na vyživovacej povinnosti a zabezpečovať im životnú úroveň detí žijúcich na území Slovenskej republiky. Preto súd pri vychádzaní určenia výživného a akéhosi fiktívneho príjmu vychádzal z príjmov zamestnancov pracujúcich v stavebníctve v Taliansku, kde sa otec preukázateľne zdržiava a kde aj pracuje. Otec v rámci možností, ktoré mal nenamietal tieto skutočnosti, nenamietal výdavky navrhovateľky a neuviedol také skutočnosti, ktoré by mu bránili zamestnať, vykonávať zárobkovú činnosť a tým si plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako jednej z troch dcér. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd potom návrhu vyhovel.

16.2. Navrhovateľka žiadala priznať výživné od podania návrhu, t.j. od 07.01.2025. Keďže súd rozhodol 28.10.2025 a výživné je splatné vopred, už k 15.10. malo byť zaplatené aj výživné za november, teda zameškané výživné je do 30.11.2025. Pri sume 250,-- Eur, ktoré boli priznané a odpočítaní čiastky 80,-- Eur, ktorú vyživovaciu povinnosť si má otec navrhovateľky plniť, tak na zameškanom výživnom za obdobie od 07.01.2025 do 30.11.2025 tak zostáva zaplatiť 1.821,50 Eur, ktoré povolil súd otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 50,-- Eur mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/62/2019 zo dňa 17.06.2020 v časti určenia výživného na navrhovateľku.

17. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 57 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Trovy prekladu bude znášať štát tak ako o tom bolo rozhodnuté samostatným uznesením vzhľadom na rodný jazyk otca navrhovateľky, ktorému boli listiny prekladané do jazyka francúzskeho s poukazom na ustanovenie § 155 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

15Pc/1/2025

- 2 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).