

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200916
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zast.: JUDr. Františkom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Bratislava-Staré Mesto, Mlynské nivy 1, IČO: 31 32 01 55, právne zastúpeným Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

rozhodol:

I. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „Ďalej prehlasuje, že sa pred podpísaním žiadosti a zmluvy o pôžičke oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „V prípade porušenia splátkového kalendára, dlžník dáva súhlas, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy, prípadne nemocenských dávok u jeho zamestnávateľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. IV. Podmienky splácania pôžičky, bod d), v znení: „Dlžník je povinný ako variabilný symbol uvádzať číslo zmluvy o pôžičke. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe je brané ako neuhradenie splátky pôžičky so všetkými následkami.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod a), v znení: „Dlžník je povinný veriteľovi oznamovať taktiež akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať pôžičku riadne a včas. Dlžník je zvlášť povinný vždy veriteľovi bez zbytočného odkladu oznámiť zmenu svojho zamestnávateľa. Pokiaľ tak neučiní do 15 dní od zmeny, je povinný vždy uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 500,-- Sk.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník: sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej čiastky. V ten deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok

je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník: uviedol v súlade s čl. VI. bod b) ods. 2 v zmluve o pôžičke nepravdivé údaje vo výške 20% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky. Úrok z omeškania je splatný na požiadanie.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník: naplní aspoň jednu zo skutočností uvedených v čl. VI. bod b) ods. 3 vo výške 100% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky. Úrok z omeškania je splatný na požiadanie.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod e) v znení: „Každá platba, ktorú dlžník prevedie na účet veriteľa, sa započítava najskôr na zmluvné pokuty, ďalej na ďalšie záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli i mimo zmluvy o pôžičke a potom na mesačnú splátku pôžičky. Na existenciu záväzkov dlžníka voči veriteľovi nemá vplyv skutočnosť, či je ešte v platnosti zmluva o pôžičke alebo nie.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod h), v znení: „Dlžník prehlasuje, že v súlade s ust. § 7 zákona č. 428/2002 Z.z. súhlasí, aby veriteľ spravoval jeho osobné údaje, ktoré mu dlžník poskytol pri uzavieraní tejto zmluvy ako aj tie, ktoré veriteľ iným zákonným spôsobom získal počas trvania tohto zmluvného vzťahu. Dlžník súhlasí s tým, aby spoločnosť poskytla osobné údaje klienta aj iným subjektom, s ktorými spolupracuje pri realizácii predmetu tejto zmluvy alebo pri realizácii predmetu podnikania spoločnosti, ako aj iným subjektom v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane osobných údajov. Dlžník ďalej udeľuje súhlas k tomu, aby spoločnosť za dodržania príslušných predpisov, najmä z. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, uskutočňovala cezhraničný prenos týchto údajov alebo celých informačných systémov, prípadne použila tieto údaje v informačných systémoch tretích osôb, alebo aby tieto informácie boli spracovávané pre potreby spoločnosti v informačných systémoch tretích osôb. Dlžník súhlasí so spracovaním, sprístupnením a použitím osobných údajov, vrátane rodného čísla, spôsobom zodpovedajúcim povahe osobných údajov na účely priameho marketingu, ako aj na účely korešpondencie medzi stranami, po dobu platnosti a účinnosti tejto zmluvy a po dobu desiatich rokov po vysporiadaní práv a povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy alebo z jej porušenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod n), v znení: „ Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené rozhodcovským súdom Slovenskej hospodárskej komory jediným rozhodcom, v súlade so Štatútom a Rokovacím poriadkom tohto súdu. Strany sa zavazujú podrobiť rozhodnutiu tohto súdu, ktoré je pre obe zmluvné strany konečné, záväzné a vykonateľné. Strany berú na vedomie, že sú povinné splniť všetky povinnosti uložené rozhodcovskom rozsudku a to v lehotách v ňom uvedených. Strany berú ďalej na vedomie, že v prípade, ak povinnosť uloženú v rozhodcovskom rozsudku dobrovoľne nespĺnia, podlieha tento rozhodcovský rozsudok výkonu rozhodnutia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Žalobca má voči žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Prešov dňa 07.02.2025 domáhal toho, aby súd určil Zmluvné podmienky uvedené vo výroku I – X. , tohto rozsudku za neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: S právnym predchodcom žalovanej, spoločnosťou QUATRO, a.s. som uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu. Ide o Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, č. XXXXXXX zo dňa 12.08.2004 (ďalej len „Zmluva“). Spoločnosť QUATRO, a.s. zanikla, a k 31.12.2005 sa jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 01.01.2018 rozdelením, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 318 045. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že vo veciach spotrebiteľských úverov je právnym nástupcom spoločnosti CFH, žalovaná. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi mnou a žalovanou má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovanej, do ktorej žalovaná dopisovala len moje údaje. Moja „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručенým 11.03.2025, v ktorom uviedol, že: Žalovaný s podanom žalobou v celom rozsahu nesúhlasí.

4. Žalobca v replike z 21.03.2025 uviedol: považuje argumentáciu žalovanej za nenáležitú a navrhuje, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný v duplike doručenej 17.04.2025 uviedol: žalovaný považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu, pričom súdu navrhuje, aby žalobu žalobcu zamietol.

6. V konaní súd nariadil na deň 28.10.2025 pojednávanie, ktorého sa žalobca a žalovaný zúčastnili. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: Žaloba na č.l. 1-5, Poštový peňažný poukaz na č.l. 6, Žiadosť a zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky na č.l. 9, Všeobecné obchodné podmienky pôžičky na č.l. 9, Vyjadrenie žalovaného doručенé súdu 11.03.2025 na č.l. 17-36, Replika žalobcu doručенá súdu 25.03.2025 na č.l. 41-45, Tlačová správa 11/2025 na č.l.46, Vyjadrenie žalovaného doručенé súdu 17.04.2025 na č.l. 51-58.

8. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13.08.2004 Žiadosť a zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s úverovým rámcom 20000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v štandardnej výške 1989 Sk. Súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro.

10. Uvedená zmluva a Všeobecné obchodné podmienky obsahovali zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku I. -X.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 298 CSP (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd

uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákon ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. 17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (1) Ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

21. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

22. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, č. 2009632 zo dňa 12.08.2004 je spotrebiteľským právnym vzťahom medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

23. Pokiaľ ide o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, tak súd sa v prvom rade zaoberal naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobcovia museli tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (Porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013). Pokiaľ ide o namietanú neprípustnosť žaloby súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 18Co/120/2017, ktorý pripustil, že spotrebiteľ sa má možnosť domáhať určenia neprijateľnej podmienky. Taktiež podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2017, sp. zn. 6 Ndc 20/2016 právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. A nakoniec podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

24. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

25. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „Ďalej prehlasuje, že sa pred podpísaním žiadosti a zmluvy o pôžičke oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na základe tejto zmluvnej podmienky je na spotrebiteľa de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde. (obdobne napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1Csp/24/2024 – 98 zo dňa 28.11.2024).

26. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v časti VII. Vyhlásenie klienta, v znení: „V prípade porušenia splátkového kalendára, dlžník dáva súhlas, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke zodpovedajúcej dlhu zo mzdy, prípadne nemocenských dávok u jeho zamestnávateľa.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto podmienka umožňuje zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka oprávnená.

27. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. IV. Podmienky splácania pôžičky, bod d), v znení: „Dlžník je povinný ako variabilný symbol uvádzať číslo zmluvy o pôžičke. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe je brané ako neuhradenie splátky pôžičky so všetkými následkami.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto podmienka vo vzťahu k nesprávnemu variabilnému symbolu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke, dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol, alebo obsahuje neprávny variabilný symbol, túto priradila k správnej zmluve. (obdobne Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/28/2024 z 11.12.2024).

28. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod a), v znení: „Dlžník je povinný veriteľovi oznamovať taktiež akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať pôžičku riadne a včas. Dlžník je zvlášť povinný vždy veriteľovi bez zbytočného odkladu oznámiť zmenu svojho zamestnávateľa. Pokiaľ tak neučiní do 15 dní od zmeny, je povinný vždy uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 500 Sk.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

29. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník:

30. sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej čiastky. V ten deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

31. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník: uvedol v súlade s čl. VI. bod b) ods. 2 v zmluve o pôžičke nepravdivé údaje vo výške 20% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky. Úrok z omeškania je splatný na požiadanie.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

32. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod d), v znení: „Veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v prípade, ak dlžník: naplní aspoň jednu zo skutočností uvedených v čl. VI. bod b) ods. 3 vo výške 100% z celkovej výšky poskytnutej pôžičky. Úrok z omeškania je splatný na požiadanie.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvné pokuty boli stanovené paušálne, bez ohľadu na výšku dlhu, a teda umožňuje aj pri nepatrnom omeškaní spotrebiteľa uplatniť voči nemu zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. (Obdobne napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp/25/2024, Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/12/2025).

33. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod e) v znení: „Každá platba, ktorú dlžník prevedie na účet veriteľa, sa započítava najskôr na zmluvné pokuty, ďalej na ďalšie záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli i mimo zmluvy o pôžičke a potom na mesačnú splátku pôžičky. Na existenciu záväzkov dlžníka voči veriteľovi nemá vplyv skutočnosť, či je ešte v platnosti zmluva o pôžičke alebo nie.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka, dáva neprijateľným spôsobom veriteľovi možnosť započítať platby podľa jeho vôle, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľky, preto ide o zjavnú nevyváženosť zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. (Obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5CoCsp/46/2020 z 26.08.2021).

34. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod h), v znení: „Dlžník prehlasuje, že v súlade s ust. § 7 zákona č. 428/2002 Z.z. súhlasí, aby veriteľ spravoval jeho osobné údaje, ktoré mu dlžník poskytol pri uzavieraní tejto zmluvy ako aj tie, ktoré veriteľ iným zákonným spôsobom získal počas trvania tohto zmluvného vzťahu. Dlžník súhlasí s tým, aby spoločnosť poskytla osobné údaje klienta aj iným subjektom, s ktorými spolupracuje pri realizácii predmetu tejto zmluvy alebo pri realizácii predmetu podnikania spoločnosti, ako aj iným subjektom v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane osobných údajov. Dlžník ďalej udeľuje súhlas k tomu, aby spoločnosť za dodržania príslušných predpisov, najmä z. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov, uskutočňovala cezhraničný prenos týchto údajov alebo celých informačných systémov, prípadne použila tieto údaje v informačných systémoch tretích osôb, alebo aby tieto informácie boli spracovávané pre potreby spoločnosti v informačných systémoch tretích osôb. Dlžník súhlasí so spracovaním, sprístupnením a použitím osobných údajov, vrátane rodného čísla, spôsobom zodpovedajúcim povahe osobných údajov na účely priameho marketingu, ako aj na účely korešpondencie medzi stranami, po dobu platnosti a účinnosti tejto zmluvy a po dobu desiatich rokov po vysporiadaní práv a povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy alebo z jej porušenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ ide túto zmluvnú podmienku, táto predpokladá predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním osobných údajov aj tretej osobe, spracovanie osobných údajov aj po zániku zmluvného vzťahu, preto nemožno takýto formálny súhlas považovať za individualizovaný prejav vôle spotrebiteľky s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje zákonom o ochrane osobných údajov. Na podporu argumentácie viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/23/2020, z 18.02.2021.

35. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s., k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 12.08.2004, v čl. VII. Záverečné ustanovenia, bod n), v znení: „ Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy a v súvislosti s ňou budú riešené rozhodcovským súdom Slovenskej hospodárskej komory jediným rozhodcom, v súlade so Štatútom a Rokovacím poriadkom tohto súdu.

Strany sa zaväzujú podrobiť rozhodnutiu tohto súdu, ktoré je pre obe zmluvné strany konečné, záväzné a vykonateľné. Strany berú na vedomie, že sú povinné splniť všetky povinnosti uložené rozhodcovskom rozsudku a to v lehotách v ňom uvedených. Strany berú ďalej na vedomie, že v prípade, ak povinnosť uloženú v rozhodcovskom rozsudku dobrovoľne nespĺnia, podlieha tento rozhodcovský rozsudok výkonu rozhodnutia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, tak súd ju posúdil ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rámci spotrebiteľskej zmluvy, ktoré je v hrubej nerovnováhe v neprospech spotrebiteľa, keďže núti spotrebiteľa v prípade sporu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu pred vopred dodávateľom vybraným rozhodcovským súdom. Súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 438/2018 zo dňa 11.06.2019, v ktorom ústavný súd vyslovil, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že prax si vyžiadala zakotvenie mantinelov prijateľnosti obdobných zmluvných dojednaní, keď bola do § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka včlenená do demonštratívneho zoznamu neprijateľných zmluvných podmienok i zmluvná podmienka umožňujúca riešenie sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Predmetný zákon podrobnejšie upravil podmienky, za ktorých môže byť uzavretá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, pričom okrem iného stanovil, že rozhodcovská zmluva v takomto prípade musí byť obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy. V danom prípade sa však skutočne jednalo o zmluvnú podmienku včlenenú do textu zmluvy ako rádovej zmluvnej podmienky. (obdobne rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp.zn. 20Csp/28/2024 z 11. 12. 2024).

36. Preto súd určil citované zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané so spotrebiteľom v Zmluve za neprijateľné.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.