

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010586
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C. XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.01.2025 v čase asi o 21.02 hod. po ceste č. I/16 a následne po ceste č. III/2644, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky – metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, EČ: D. XXX E., kde v obci Tomášovce pred rodinným domom č. 501 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 170,22 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 78,25 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 09.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2024 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 550,- € ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 74 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 (tri) mesiace, s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. B. B.

pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.01.2025 v čase asi o 21.02 hod. po ceste č. I/16 a následne po ceste č. III/2644, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky – metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, EČ: D. XXX E., kde v obci Tomášovce pred rodinným domom č. 501 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii

170,22 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 78,25 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 09.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2024 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 550,- € ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní

14 (štrnásť) mesiacov.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení uviedol, že poučeniu porozumel a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaný prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa

§ 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“. Po jeho poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Súd sa ďalej oboznámil so znaleckým posudkom, v ktorom znalkyňa navrhovala uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd sa taktiež oboznámil aj s výpisom z evidencie priestupkov, pripojeným trestným rozkazom a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 14.01.2025 v čase asi o 21.02 hod. po ceste č. I/16 a následne po ceste č. III/2644,

po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky – metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, EČ: D. XXX E., kde v obci Tomášovce pred rodinným domom č. 501 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 170,22 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 78,25 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 09.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2024 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za čo mu

bol uložený peňažný trest vo výške 550,- € ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú poveseť, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 09.04.2024 právoplatným dňa 01.05.2024, ktorým bol odsúdený taktiež pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 550,- € ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Tohto prečinu sa dopustil dňa 17.01.2024.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní

8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na 2 (dva) roky. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest v prvej polovici trestnej sadzby.

Nakoľko sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov. Tento trest mu súd ukladal v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zákona, lebo keď súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku odsúdený, uloží sa mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby.

V zmysle § 61 ods. 2 Tr. zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na 1 (jeden) až 10 (desať) rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Vzhľadom k § 61 ods. 3 Tr. zákona súd v tomto prípade musel obžalovanému ukladať trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vyšší ako 5 (päť) a pol roka, a nižší ako 10 (desať) rokov.

Napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti rok

po tom, čo sa dopustil takého istého prečinu, súd mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Na základe znaleckého posudku súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.