

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25CoCsp/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200180  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8621200180.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D. E., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 6.853,78 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. SK-3Csp/8/2021-341 zo dňa 10.10.2024, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok v napadnutom výroku II. tak, že žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

II. Žalovanému voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v planom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) výrokom I. napadnutého rozsudku žalobu zamietol a výrokom II. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 26 %.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že pôvodný žalobca – Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou domáhala zaplatenia sumy 6 853,78 EUR s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 8.8.2016 uzavretej medzi ňou a žalovaným. V priebehu konania bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu. O zmene strany sporu na strane žalobcu súd rozhodol uznesením sp. zn. 3Csp/8/2021 - 107 zo dňa 11.10.2021. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 3Csp/8/2021 - 133 zo dňa 26.10.2022 a to tak, že I. výrokom konanie o zaplatenie sumy 715,30 EUR zastavil, II. výrokom žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.596,87 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 10.4.2021 do zaplatenia a to v splátkach vo výške 90 EUR mesačne, III. výrokom vo zvyšku žalobu zamietol a IV. výrokom žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 26 %.

Proti zamietavému výroku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 25CoCsp/4/2023 - 200 zo dňa 21.5.2024 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre zosplatenie úveru podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, t.j. že právnym predchodcom žalobcu nedošlo k zosplateniu úveru zákonným spôsobom pre jeho neurčitosť tohto právneho úkonu (§ 37 OZ) z dôvodu chýbajúcej identifikácie nezaplatennej splátky, pre ktorú sa právny predchodca žalobcu rozhodol zosplatiť úver. Keďže nemožno postúpiť nesplattnú pohľadávku, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 4.312,17 (3.596,87 + 715,30) Eur a žalovaný vo výške 2.541,61 Eur. Miera úspechu žalobcu tak predstavuje 26 % .

2. Proti výroku o náhrade trov konania podal žalovaný odvolanie z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. V odvolaní uviedol, že vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní mal súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ust. § 257 CSP. Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutom rozsahu tak, že žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania. Zároveň si žalovaný uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu a k nožnej aplikácii ust. § 257 CSP nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po preskúmaní rozsudku v napadnutom rozsahu, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, pri viazanosti dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

5. V zmysle judikatúry ESLP, Ústavného súdu SR aj Najvyššieho súdu SR rozhodovanie o náhrade trov konania tvorí integrálnu súčasť súdneho konania. V sporovom konaní jej hlavným vyjadrením je zásada úspechu v konaní, premietnutá do náhrady trov konania.

Rozhodovanie o náhrade trov je súčasťou súdneho konania, a preto všeobecný súd pri poskytovaní súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR môže postupom, ktorý nie je v súlade so zákonom (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy SR), porušiť základné právo účastníka konania na súdnu ochranu (pozri k tomu napr. nálezy Ústavného súdu SR, II. ÚS 56/05 a III. ÚS 212/09, uznesenie Ústavného súdu SR, III. ÚS 358/09). Práva na súdnu ochranu a v jeho rámci náhrady trov súdneho konania sa možno domáhať spôsobom a v medziach zákona, ktorý upravuje podmienky na jej priznanie (čl. 51 ods. 1 Ústavy SR).

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Citované zákonné ustanovenie je ustanovením, ktoré predstavuje odchýlku pri rozhodovaní o trovách konania v závislosti od zodpovednosti za výsledok sporu. Aplikácia tohto zákonného ustanovenia závisí od úvahy súdu a jeho aplikácia nepriaznivo dopadá na tú procesnú stranu, ktorá bola úspešná, patrí jej nárok na náhradu trov konania, ale protistrana pre aplikáciu ust. § 257 CSP nie je povinná tieto trovy uhradiť. Ust. § 257 CSP je moderačným právom súdu a je vecou súdu, akým spôsobom preukázané okolnosti pre aplikáciu § 257 CSP vyhodnotí. Dôvody hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza. Zákon neuvádza ani výnimočné okolnosti, na ktoré je potrebné prihliadnuť. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

7. V danej veci bol žalovaný v poradí prvým rozsudkom zo dňa 26.10.2022 zaviazaný na zaplatenie sumy 3 596,87 EUR s prísl. Tento výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2023. Žaloba bola v prevyšujúcej časti zamietnutá z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tejto časti bol rozsudok odvolacím súdom zrušený.

V druhom rozsudku súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a žalobu opätovne zamietol. Žalobca proti zamietnutiu žaloby odvolanie nepodal. Odvolací súd pre zdôraznenie vecnej správnosti záveru prvoinštančného súdu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 34/2025), v ktorom Najvyšší súd uviedol, že: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

8. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu mala byť žaloba po správnosti v celom rozsahu zamietnutá, keďže žalobca sa nikdy nestal veriteľom uplatnenej pohľadávky. Napriek tomu bol žalovaný právoplatne zaviazaný na zaplatenie sumy 3 596,87 EUR s prísl. Práve v charaktere tejto procesnej situácie odvolací súd vidí dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady

trov konania podľa ust. § 257 CSP úspešnému žalobcovi. Z čisto formálneho hľadiska je žalobca úspešnejšou stranou v spore a vznikol mu nárok na pomernú náhradu trov konania. Žalobca však v tomto konaní uplatňoval práva, ktoré mu neprislúchali, preto sa odvolaciemu súdu javí ako nanajvýš neopodstatnené a nespravodlivé, aby mu bola priznaná náhrada trov, ktoré v tomto konaní vynaložil. Z týchto dôvodov má odvolací súd za to, že by bolo v rozpore s požiadavkou na spravodlivé rozhodnutie o náhrade trov konania, ak by žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania za stavu, keď žaloba mala byť zamietnutá v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

9. Za tohto stavu odvolací súd považoval odvolacie námietky žalovaného za dôvodné a rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 388 CSP zmenil a žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ani konania o odvolaní proti rozsudku č.k. 3Csp/8/2021 – 133 zo dňa 26.10.2022 nepriznal.

10. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).