

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/223/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121219037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Ratvajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121219037.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: MP – TRANS, spol. s r.o., so sídlom Laborecká 1895/55, 066 01 Humenné, IČO: 36 497 223, zastúpeného: JUDr. Peter Gdovin, advokát, so sídlom Kalininova 675/12, 066 01 Humenné, IČO: 42 026 938, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 1200 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorskeho úradu B. Němcovej 30, 040 01 Košice, IČO: 31 275 010, pod sp. zn. EX 162/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním
vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 56,01 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1200 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/4/2018 zo dňa 22.11.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.02.2020.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 23.02.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michal Bulko, so sídlom exekútorskeho úradu Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 790 412, pričom náhradníkom tohto odvolaného súdneho exekútora sa stal JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorskeho úradu B. Němcovej 30, 040 01 Košice, IČO: 31 275 010, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. EX 162/21

3. Povinnému bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 18.03.2021. Povinný doručil dňa 26.02.2025 súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril svojim podaním zo dňa 26.03.2025.

4. Dňa 14.03.2025 bol tunajšiemu súdu predložený súdnym exekútorom návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom sa povinný domáha zastavenia exekúcie v celom rozsahu z dôvodu, že exekučný titul na podklade, ktorého sa vedie exekúcia nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť nakoľko nebol doručovaný do vlastných rúk a na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje preto sa povinný domnieva, že exekúcia je nezákonná a nesprávne vedená. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že podací hárok o podaní doporučenej zásielky je vždy len dôkazom o tom, že listina bola zaslaná ale nepreukazuje obsah zásielky ani jej doručenie (rozsudok N SSR sp. zn. 2Obdo/3/2008 zo dňa 02.04.2008). Povinný ďalej uviedol, že namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť, a preto je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Povinný rovnako vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietol aj doručenie Upovedomenia

o začatí exekúcie pričom poukázal na skutočnosť, že náhradné doručenie a teda aj fikcia doručenia sú vylúčené, teda v prípade, že Upovedomenie o začatí exekúcie nebolo riadne doručené do vlastných rúk, povinný nemohol svoje práva riadne realizovať (poukázal na rozhodnutie ÚS SR Plz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022). Povinný poukázal taktiež na rozhodnutie OS Banská Bystrica 33Ek/1317/2020, kde sudca zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že vyšší súdny úradník neskúmal existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mohli mať vplyv na vymáhaný nárok. V predmetnom rozhodnutí je riešená situácia, ak platobný rozkaz vydá vyšší súdny úradník, možnosť podania odporu proti platobnému rozkazu je limitovaná lehotou 15 dní a odpor je nutné vecne odôvodniť. Na základe uvedeného všeobecny súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu- platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa. Povinný ďalej uviedol, že súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie, súd musí prihliadnuť na zákonný dôvod pri vydaní rozhodnutia a to nevykonateľnosť exekučného titulu pretože to predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí prihliadnuť v každom štádiu konania. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/22/2022 a sp. zn. 17CoCsp/5/2022. Povinný poukázal na skutočnosť, že sa mu ako účastníkovi postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil keď neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa a nezistil že ide o spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky a vydal platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak urobiť nemal. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný žiadal exekúciu zastaviť a aby oprávnený nahradil trovy exekúcie.

5. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo svojom podaní zo dňa 26.03.2025 uviedol, že pokiaľ ide o exekučný titul- rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/4/2018 zo dňa 22.11.2019 tento schválil zmier medzi stranami sporu, ktorý sa na tomto rozsudku výslovne dohodli a súd ich dohodu schválil, povinný ako strana sporu sa teda aktívne dohodol s oprávneným na výrokoch rozsudku a preto nemôžu byť tieto výroky pre povinného prekvapujúce resp. neočakávané. Povinný bol v postavení žalovaného v súdnom konaní riadne označený menom a priezviskom, dátumom narodenia, ako aj adresou tak svojho trvalého pobytu aj prechodného bydliska. Oprávnenému nie je známe na akú adresu súd povinnému exekučný titul zasielal, ani to či mu bol riadne doručený do vlastných rúk alebo sa použila fikcia doručenia pokiaľ tento zásielku z akýchkoľvek dôvodov neprevzal v odbernej lehote. Oprávnený z uvedených dôvodov navrhol návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako neodôvodnený a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby- vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 30,70 Eur a režijný paušál vo výške 14,84 Eur a 23% DPH vo výške 10,47 Eur, teda spolu v sume 56,01 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného skúmal, či povinný dodržal 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 18. 03. 2021. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 19. 03. 2021. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 06. 02. 2025. Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

15. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Povinný v podanom návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Je tak nevyhnutné dospieť k záveru, že povinný návrh na zastavenie exekúcie nepodal včas, a teda tento nemá odkladný účinok a súčasne opierajúc sa o § 61k ods. 3 Exekučného poriadku sú jeho námietky limitované koncentračnou zásadou exekučného konania.

16. V uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003 sa uvádza: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania.“ Preto súd nie je povinný reagovať na všetky tvrdenia strán, ale musí sa zaoberať tými, ktoré sú relevantné a majú významný vplyv na rozhodnutie vo veci.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi po uplynutí zákonnej lehoty, a po viac ako troch rokoch od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, exekučný súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 106/2023-12 zo dňa 21.02.2023, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že obrana povinného v exekučnom konaní je založená na koncentračnej zásade. To znamená, že povinní majú povinnosť uplatniť všetky námietky spochybňujúce možnosť vykonať exekúciu už v jej prvom procesnom štádiu a v jedinom procesnom úkone, ktorým je návrh na zastavenie exekúcie. Z vyššie uvedených skutkových okolností je zrejmé, že povinný nevyužil možnosť podať návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, pričom povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol také skutočnosti,

ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí č. k. IV. ÚS 106/2023-12 zo dňa 21.02.2023 výslovne uviedol nasledovné: „Ústavný súd plne rešpektuje postavenie spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch ako strany poživajúcej vyššiu súdnu ochranu z hľadiska jeho slabšieho právneho postavenia v spotrebiteľskom vzťahu, rovnako aj doktrínu ochrany spotrebiteľa vytvorenú medzinárodnými aj vnútroštátnymi súdmi. Na druhej strane považuje za nevyhnutné, aby aj spotrebiteľ dôsledne rešpektoval procesné limity práv a povinností ustanovených zákonom (v danom prípade Exekučným poriadkom).“

18. K námietke povinného opierajúcej sa o Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLZ. ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022, podľa ktorého cit.: „S poukazom na bod 29 odôvodnenia tohto uznesenia, majú na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („... v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky“) je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil. Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu, resp. upomínacie konanie (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vytykaný súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS. Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu“ uvádza súd, že exekučným titulom je rozsudok – súdny zmier, ktorý vydal sudca a nie platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom. Z uvedeného vyplýva, že povinný mal preukázanú vedomosť o pohľadávke oprávneného, keďže medzi účastníkmi bol uzavretý súdny zmier, ktorý bol sudcom schválený a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Uzavretím zmiernu povinný výslovne uznal existenciu a rozsah pohľadávky oprávneného, čím sa stal zmier vykonateľným titulom ako vyplýva aj z odôvodnenia exekučného titulu, v ktorom sa uvádza „Žalovaný A. B. súhlasil s uvedeným zmierom a navrhol ho schváliť.“ Pokiaľ povinný nebol so znením alebo obsahom uzavretého zmiernu spokojný, mal svoje námietky uplatniť v základnom konaní pred jeho právoplatným schválením, nie až v štádiu výkonu rozhodnutia.

19. Námietka povinného, že mu exekučný titul nebol doručený a tým nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť súd považuje za nedôvodnú. Súd Žiadosťou zo dňa 15.08.2025 si vyžiadala z Okresného súdu Svidník fotokópiu doručky preukazujúcej doručenie exekučného titulu povinnému. Súd z fotokópie doručky predloženej z Okresného súdu Svidník má za preukázané, že na základe doručky, bol rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/4/2018 zo dňa 22.11.2019 (exekučný titul) doručovaný do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Z doručky je zrejmé, že úradná zásielka (exekučný titul) bola podaná na poštovú prepravu dňa 28.11.2019, pričom zásielka bola dňa 18.12.2019 listinne doručená. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že exekučný titul bol doručovaný v súlade so zákonom, pričom správa o listinnom doručovaní obsahuje spisovú značku konania 3C/4/2018, predmet správy 3C/4/2018-82 rozsudok, dátum prvého pokusu o doručenie (02.12.2019), dátum opakovaného pokusu o doručenie (03.12.2019) a dátum doručenia 18.12.2019. Na základe vyššie uvedeného v spojení s doručkou exekučného titulu má súd za to, že daná námietka povinného o nedoručení exekučného titulu je nedôvodná a nepravdivá s cieľom oddialiť výkon exekúcie v danom exekučnom konaní

a preto nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdu, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Zároveň súd má za preukázané riadne doručenie exekučného titulu, a tým pádom aj dodržanú formálnu vykonateľnosť exekučného titulu.

20. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal aj nedoručenie Upovedomenia o začatí exekúcie. Súd má na základe exekútorom poskytnutých informácií za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 18.03.2021. Súdny exekútor zároveň predložil súdu aj fotokópiu doručenky, ktorá túto skutočnosť preukazuje pričom povinný svojim podpisom potvrdil prevzatie tejto písomnosti. Súd preto aj túto námietku povinného vyhodnotil ako neopodstatnenú.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výrok rozhodnutia).

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval mieru úspechu v konaní. Nakoľko bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý v celom rozsahu, oprávnenému vznikol nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie navrhol súdu, aby zviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 56,01 Eur (1 x polovičný úkon vo výške 30,70 Eur za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + režijný paušál za rok 2025 vo výške 14,84 Eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.